

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 października 2011 roku.

w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego sposobu i trybu sprawowania kontroli przestrzegania praw osób z zaburzeniami psychicznymi przebywających w szpitalach psychiatrycznych i domach pomocy społecznej, warunków w jakich one tam przebywają oraz sposobu jej dokumentowania.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z przedmiotowym projektem, poddaje krytycznej ocenie poddaje jedynie zawarty w nim system postępowania po zakończeniu kontroli przez sędziego oraz nieuwzględnienie w § 1 środowiskowych domów samopomocy, jako placówek podlegających kontroli.

Zgodnie z proponowanymi przepisami sędzia kontrolujący i prezes sądu okręgowego, który wyznacza tego sędziego do sprawowania kontroli – dysponując tym samym dokumentem pokontrolnym – nadawaliby bieg w istocie dwóm odrębnym procedurom, wyznaczając podmiotowi kontrolowanemu kolidujące ze sobą terminy. Uwaga ta odnosi się *in concreto* do koncepcji przyjętej w § 5 ust. 2 i 3, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 projektowanego rozporządzenia. Proponowane przepisy zakładają bowiem, że sędzia wyznaczony przez prezesa sądu okręgowego sporządza sprawozdanie z przebiegu kontroli i wyznacza termin (kierownikowi kontrolowanej placówki) do poinformowania go o zakresie i sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie prezes sądu okręgowego miałby przesłać w terminie 14 dni odpis tego samego sprawozdania kierownikowi tej samej placówki celem podjęcia stosownych czynności. W uzasadnieniu do projektu nie wyjaśniono potrzeby takiego unormowania.

Rada zauważa dodatkowo, że przy wymienianiu placówek podlegających kontroli (szpitale psychiatryczne, domy pomocy społecznej) w § 1 projektowanego rozporządzenia pominięto sytuację środowiskowych domów samopomocy, która funkcjonuje na gruncie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. 1994 r., Nr 111, poz. 535).

W opinii Krajowej Rady Sądownictwa projektowana w tej części regulacja przeczy zasadzie racjonalnego ustawodawcy i w żadnym stopniu nie wpływa na poprawę jakości kontroli osób, których to rozporządzenie dotyczy.