

## **OPINIA**

### **KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**z dnia 10 lutego 2012 r.**

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy  
o samorządzie gminnym oraz o zmianie innych ustaw.**

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie innych ustaw wraz z autopoprawką podtrzymuje uwagi zawarte w swojej opinii z dnia 18 listopada 2010 r., że zbędne jest dodanie do art. 313 ustawy – Kodeks postępowania karnego § 5, zgodnie z którym „o ogłoszeniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów osobie piastującej mandat wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w sprawie o przestępstwo popełnione umyślnie, ścigane z oskarżenia publicznego, zagrożone karą pozbawienia wolności, Prokurator niezwłocznie zawiadamia Przewodniczącego właściwej Rady Gminy, z podaniem kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu”. Powyższa kwestia została już unormowana w art. 21 § 2 tej ustawy. Jeżeli wykładnia przepisu rodzi wątpliwości to jej doprecyzowanie powinno nastąpić poprzez ewentualną zmianę art. 21 kpk. Ta sama uwaga dotyczy proponowanego art. 424a kpk. Regulacja tej materii winna zostać zawarta również w art. 21 kpk.

Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa pragnie zaznaczyć, że niecelowym wydaje się wprowadzanie *lex specialis* w postaci mechanizmu wygaśnięcia mandatu wójta na skutek skazania za przestępstwo umyślne, w projektowanym art. 28i ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym (art. 1 ust. 5 ustawy nowelizującej). Przesłanki wygaśnięcia mandatu wójta ustawodawca określił w art. 492 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks Wyborczy (dawny art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta). Art. 492 § 1 ust. 4 Kodeksu Wyborczego stanowi o wygaśnięciu mandatu na skutek „utraty prawa wybieralności lub braku tego prawa w dniu wyborów”. Ponadto, art. 492 ustawy Kodeks Wyborczy stanowi, że okoliczność ta jest stwierdzana uchwałą rady gminy, od której, na mocy art. 493, przysługuje skarga do sądu

administracyjnego. Z kolei w myśl art. 11 § 2 pkt 1 ustawy Kodeks Wyborczy nie ma prawa wybieralności w wyborach osoba skazana prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. Nie jest tym samym zasadne powtarzanie jednej z przesłanek wygaśnięcia mandatu wójta w projektowanym art. 28i ust. 5 ustawy nowelizującej, szczególnie, że nie skonkretyzowano trybu postępowania, w jakim takie wygaśnięcie mandatu miałyby nastąpić. Brak odwołania do art. 492 i 493 ustawy Kodeks Wyborczy prowadziłyby do wątpliwości, czy wygaśnięcie mandatu wójta na mocy art. 28i ust. 5 ustawy nowelizującej stwierdza w drodze uchwały rada gminy, czy też następuje ono z mocy samego prawa. Niedookreślenie przepisu i fakt pełnego unormowania materii w ustawie Kodeks Wyborczy przemawia za krytyką propozycji wprowadzenia art. 28i ust. 5 do ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z projektowaną w art. 1 ust. 5 ustawy nowelizującej treścią art. 28i ust. 4 zd. 2 „W przypadku prawomocnego umorzenia postępowania karnego wójtowi zostanie naliczone wynagrodzenie począwszy od dnia podjęcia uchwały o jego zawieszeniu.”. Projektowana treść art. 28i ust. 4 zd. 2 w ocenie Rady nie uwzględnia sytuacji procesowej, w której postępowanie zakończy się uniewinnieniem oskarżonego.

W projektowanym art. 28g ust. 1 pkt. 5 winno się dodać na końcu zdania „o której mowa w art. 28i ust. 1”, gdyż przesłanka przemijającej przeszkody w wykonywaniu zadań i kompetencji wójta zawarta we wskazanym przepisie jest niedookreślona.

W art. 3 ust. 2 ustawy nowelizującej należy poprawić omyłkę pisarską i zdanie „W art. 233 dodaje się § 4 w następującym brzmieniu: ”zastąpić zdaniem „W art. 323 dodaje się § 4 w następującym brzmieniu:”.