

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 10 stycznia 2013 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy**  
**o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze – podtrzymuje swoją opinię, podjętą na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2006 roku – opiniując negatywnie także obecny projekt.

Rada zauważa, że w niedostatecznym stopniu uzasadniono konieczność odstąpienia od dotychczasowego modelu postępowania dyscyplinarnego uregulowanego w ustawie *Prawo o ustroju sądów powszechnych*. Nie jest przekonywujące ogólne stwierdzenie, iż projektowana zmiana ma zwiększyć efektywność wymiaru sprawiedliwości, tym bardziej, że nie zawiera ono szerszego uzasadnienia.

Ponadto Rada pragnie zwrócić uwagę, że w przedłożonym do zaopiniowania projekcie wskazano, iż dotyczy on stanowiska asesora sądowego, które istniało do dnia wejścia w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2007 roku (sygn. akt SK 7/06), tj. do dnia 5 maja 2009 roku. Z kolei posługiwanie się w cytowanym projekcie nazwą urzędu Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego wskazuje na brak rozgraniczenia w tym projekcie kompetencji całkowicie dwóch odrębnych podmiotów. W dniu 31 marca 2010 roku weszła w życie nowelizacja ustawy o prokuraturze, która spowodowała rozdzielenie funkcji Ministra Sprawiedliwości od funkcji Prokuratora Generalnego – czego przedmiotowy projekt nie zauważa i nie uwzględnia w proponowanych zmianach ustawowych.