

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 5 lutego 2013 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy
o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych

Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiony projekt opiniuje negatywnie.

Zdaniem Rady propozycja modyfikacji wysokości kapitału zakładowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, sprowadzająca się jedynie do zniesienia wymogu posiadania przez spółkę z o.o. choćby minimalnej jego wysokości, określonej obecnie w ustawie z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych w jej art. 154 KSH na poziomie 5000 zł., jest nieuzasadniona.

Wysokości kapitału zakładowego nie można sprowadzać jedynie do obciążenia finansowego nakładanego na podmioty zainteresowane założeniem spółki z o.o., tracąc przy tym z pola widzenia, konstrukcję prawną tej instytucji i funkcję ochronną jaką pełni ona wobec innych uczestników obrotu gospodarczego. Już aktualna wysokość kwoty kapitału zakładowego po jej obniżeniu do kwoty 5 000 zł nie stanowi realnej gwarancji dla zabezpieczenia roszczeń wierzycieli spółki. Niemniej jednak można ją uznać za minimalny poziom ryzyka jaki są w stanie podjąć wspólnicy zainteresowani realizacją celów określonych statutem spółki. Kwota ta określa możliwość podejmowania działalności przez podmioty, które chcą utworzyć osobę prawną z czym łączy się ograniczenie osobistej odpowiedzialności związanej z uczestnictwem w obrocie gospodarczym. Warto przy tym nadmienić, że kapitał zakładowy objęty zasadą nienaruszalności w wymiarze bilansowym, nie wiąże trwale środków wniesionych na jego pokrycie. Mogą być one zatem przeznaczone przez spółkę na bieżące cele inwestycyjne, jeżeli wskutek tych inwestycji spółka uzyska inne aktywa o odpowiedniej wartości.

Obecnie określona ustawowo wysokość kapitału zakładowego nie stanowi bariery dla przedsiębiorczości, a wyznacza minimalny poziom wiarygodności spółki.

Propozycję zatem zniesienia wymogu utrzymywania kapitału zakładowego w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, chociażby na poziomie obecnie określonym w ustawie, a tym samym całkowite wyeliminowanie funkcji gwarancyjnej kapitału zakładowego, bez podania systemowych rozwiązań odnoszących się do ochrony wierzycieli spółki, należy uznać za połączoną i systemowo nieuzasadnioną.

Z tych też względów proponowane w opiniowanym projekcie rozwiązanie nie znajduje aprobaty Krajowej Rady Sądownictwa.