

UCHWAŁA NR 1174/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 387**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydaturę Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydatur:**

- Pani Joanny Marii Adamiec-Guzek – referendarza sądowego,
- Pani Justyny Anny Fulczyk – asystenta sędziego,
- Pana Adama Tadeusza Haberki – bezrobotnego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 387 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Sławomir Tomasz Zając i Pani Justyna Maria Chrobak.

W dniu 28 lipca 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania Pana Sławomira Tomasza Zająca, zaś w dniu 8 września 2015 r. postępowanie w sprawie powołania Pani Justyny Marii Chrobak, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń (odpowiednio uchwała KRS nr 858/2015 oraz nr 966/2015).

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach kandydaturę Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz poparciem na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się kwalifikacjami kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach zostanie przedstawiona kandydatura Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego.

2. Pan Grzegorz Antoni Kraszewski urodził się 16 listopada 1981 r. w Dąbrowie Górniczej. W czerwcu 2005 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od listopada 2005 r. do kwietnia 2006 r. odbywał staż absolwencki w Instytucie Pamięci Narodowej – Oddział w Katowicach. W okresie od maja 2006 r. do lutego 2007 r. pracował na stanowisku starszego referenta w Dziale Organizacyjno-Prawnym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Następnie od maja 2007 r. do września 2007 r. pracował na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Aplikację sądową etatową odbywał w okresie od października 2007 r. do września 2010 r. w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Egzamin sędziowski złożył we wrześniu 2010 r. z ogólną oceną dobrą plus. Od listopada 2010 r. do chwili obecnej Pan Grzegorz Antoni Kraszewski pracuje na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Aleksandrę Rotkiel – sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach w stanie spoczynku, wizytatora do spraw karnych. Zdaniem sędziego wizytatora kandydat jest bardzo dobrze przygotowany pod względem teoretycznym i praktycznym do wykonywania zawodu sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe i ugruntowaną wiedzę prawniczą, a przede wszystkim umiejętność samodzielnego i poprawnego stosowania przepisów prawa w praktyce. Ponadto ma predyspozycje osobowościowe, niezbędne dla rzetelnego i prawidłowego wypełniania obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 21 września 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 50 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako stażysta w Instytucie Pamięci Narodowej – Oddział w Katowicach, podczas odbywania etatowej aplikacji sądowej oraz pracując w charakterze asystenta sędziego.

Pan asystent Grzegorz Antonii Kraszewski posiada dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje go wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa jest on najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób biorących udział w tym konkursie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają również Pani referendarz Joanna Maria Adamiec-Guzek oraz Pani asystent Justyna Anna Fulczyk. Jednakże w oparciu o cały zgromadzony w sprawie materiał, kwalifikacje zawodowe tych kandydatek zostały ocenione niżej od kandydatury Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów z ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie ukończył wyższe studia prawne z oceną bardzo dobrą oraz uzyskał ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Joanna Maria Adamiec-Guzek ukończyła wyższe studia prawne z oceną bardzo dobrą oraz uzyskała ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego, przeprowadzonego przy uwzględnieniu kryteriów oceny wynikających z ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Pani Joanna Maria Adamiec-Guzek posiada krótki staż pracy w wymiarze sprawiedliwości.

Pani Justyna Anna Fulczyk ukończyła wyższe studia prawne z oceną dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz uzyskała za ledwie ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pan Adam Tadeusz Haberka ukończył wyższe studia prawne z oceną bardzo dobrą oraz uzyskał ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, a w latach 2007-2010 był kolejno asesorem sądowym i referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu. W okresie od kwietnia 2010 r. do lutego 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

Krajowa Rada Sądownictwa w okolicznościach sprawy uznała, że fakt uzyskania przez Panią Joannę Marię Adamiec-Guzek lepszej oceny z egzaminu zawodowego od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie nie stanowi czynnika wyróżniającego kandydatkę w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Ponadto Pani Joanna Maria Adamiec-Guzek posiada krótki staż pracy w wymiarze sprawiedliwości.

Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, i na tej podstawie uznała, że najwyższe kwalifikacje zawodowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego posiada Pan asystent Grzegorz Antoni Kraszewski.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach z najwyższą mocą poparcia, oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, za wyjątkiem Pana Adma Tadeusza Haberki, wprawdzie również uzyskali jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (5 głosów „za”), to jednak ich kandydaturom przyznana została niższa moc poparcia w porównaniu z kandydatem przedstawianym z wnioskiem o powołanie. Pani Joanna Maria Adamiec-Guzek uzyskała moc na poziomie 20 punktów, a Pani Justyna Anna Fulczyk na poziomie 21 punktów. Pan Adam Tadeusz Haberka uzyskał jednogłośnie negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (5 głosów „przeciw” z mocą poparcia na poziomie 0 punktów).

W związku z powyższym kryterium to przemawiało za kandydaturą Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 21 września 2015 r. za kandydaturą Pani Joanny Marii Adamiec-Guzek oddano 20 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się”, za kandydaturą Pani Justyny Anny Fulczyk oddano 48 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, zaś za kandydaturą Pana Adama Tadeusza Haberki oddano 1 głos „za”, przy 48 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

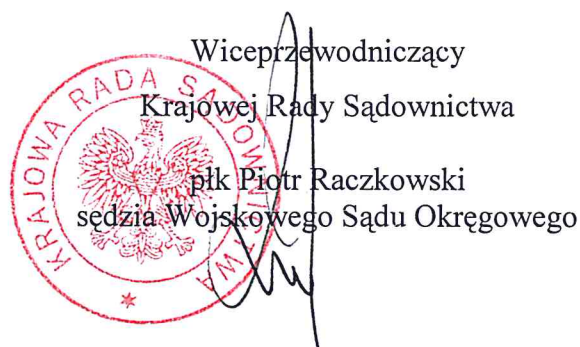
6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez niego doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, najwyższa opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz największa liczba głosów poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Marii Adamiec-Guzek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny Fulczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Tadeusza Haberki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).