

UCHWAŁA NR 1338/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie kandydaturę Pana Tomasza Bulca – prokuratora prokuratury okręgowej,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie kandydatur:**

- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej – asystenta sędziego,
- Pani Małgorzaty Karcz – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596 zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Tomasz Marcin Załęski.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 1271/2015 z 8 grudnia 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pana Tomasza Marcina Załęskiego z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował,

przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie kandydaturę Pana Tomasza Bulca.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Tomasz Bulc posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku prokuratora, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora, bardzo dobre opinie służbowe oraz ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu prokuratorskiego, a także ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla prokuratorów i otrzymał najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Izby Radców Prawnych (prawidłowo powiadomieni o terminie).

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa dzieląc stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Tomasza Bulca

2. Pan Tomasz Bulc urodził się 3 czerwca 1966 r. w Ciechanowie. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1991-1993 aplikacji prokuratorskiej, w listopadzie 1993 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Z dniem 1 grudnia 1993 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie. W okresie od 3 lipca 1995 r. do 31 marca 1996 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Wydziale Śledczym Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie. W trakcie delegacji, z dniem 1 sierpnia 1995 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie. Od 1 listopada 2001 r. do 30 kwietnia 2002 r. pełnił obowiązki Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Ciechanowie, a z dniem 1 maja 2002 r. objął tę funkcję i sprawował ją do 31 grudnia 2005 r. Od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r. pełnił obowiązki Prokuratora Rejonowego w Ciechanowie, a z dniem 1 lipca 2006 r. objął tę funkcję i sprawował ją do 6 marca 2015 r. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku, z równoczesnym utrzymaniem w mocy decyzji o powołaniu do pełnienia funkcji Prokuratora Rejonowego w Ciechanowie i delegowaniem do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Ciechanowie. W 2010 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla prokuratorów organizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Decyzją Prokuratora Generalnego z 28 listopada 2014 r. został odwołany z delegowania do pełnienia czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Ciechanowie, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu uprzedzenia. Od 7 marca 2015 r. wykonuje obowiązki w V Wydziale Śledczym Prokuratury Okręgowej w Płocku. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych.

Pan Tomasz Bulc uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że jest dobrym prawnikiem, charakteryzującym się pracowitością, sumiennością i obowiązkowością oraz wysoką kulturą osobistą. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania ich w praktyce. Sędzia wizytator podkreślił samodzielność kandydata oraz to, że nie unika podejmowania trudnych decyzji. Wskazał

także na duże doświadczenie zawodowe, w tym wieloletnie kierowanie Prokuraturą Rejonową w Ciechanowie oraz na nie budzące zastrzeżeń wyniki statystyczne Pana Tomasza Bulca, osiągane w zakresie załatwialności, szybkości oraz stabilności wydawanych decyzji merytorycznych. Opiniujący stwierdził, że analiza akt spraw przedstawionych przez kandydata do oceny oraz jego dotychczasowej drogi zawodowej wskazują, że charakteryzuje się on odpowiedzialnością, dojrzałością zawodową oraz umiejętnością podejmowania trafnych decyzji. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że Pan Tomasz Bulc swoją dotychczasową pracą wykazał, iż zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego i posiadając ku temu wszelkie predyspozycje pełnić je będzie z pożytkiem dla wymiaru sprawiedliwości.

Ponadto Pan Tomasz Bulc otrzymał bardzo dobrą opinię służbową prokuratora Okręgowego w Płocku, z której wynika, że podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz ukończenie studiów podyplomowych. W okresie pracy w Prokuraturze Rejonowej w Ciechanowie oprócz zadań związanych z kierowaniem jednostką i nadzorem nad pracą zatrudnionych prokuratorów, kandydat wykonywał też czynności bezpośrednio związane z realizacją ustawowych zadań prokuratury, w tym uczestniczył w sesjach i posiedzeniach sądowych. Z powierzonych obowiązków wywiązywał się bardzo dobrze, a jego zaangażowanie i wkład pracy oraz wykonywanie zadań bezpośrednio związanych z działalnością prokuratury wskazują, że posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe. W opinii podkreślono pracowitość, sumienność i dobrą organizację pracy kandydata. Wskazano też, że opracowane przez niego decyzje merytoryczne charakteryzowały się trafnością ocen i wniosków oraz wysokim poziomem świadczącym o posiadaniu głębokiej wiedzy prawniczej i znajomości orzecznictwa sądowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2015 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku w dniu 16 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 54 głosy „za” z 306 punktami poparcia, przy 1 głosie „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Tomasz Bulc posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku prokuratora. Niezależnie od powyższego ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe i podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach

zawodowych. Uzyskał także pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, w której podkreślono nie budzące zastrzeżeń wyniki statystyczne jego pracy oraz profesjonalizm, sumiennosc i dojrzałość zawodową.

Kontrkandydatka, Pani Monika Albina Adamkowska posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego Sądu Okręgowego w Płocku, gdzie wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym, VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz V Wydziale Karnym Odwoławczym (od 1 kwietnia 2008 r.). Niezależnie od powyższego ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego i podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Ponadto uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji z 23 kwietnia 2015 r. sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, z której wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce. Sporządzane przez nią projekty postanowień i uzasadnień świadczą o tym, że potrafi dokonać analizy dowodów, oceny czynności procesowych oraz zastosować przepisy prawa. Jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną, sumienną, odpowiedzialną i rzetelnie wykonującą swoje obowiązki. W ocenie sędziego wizytatora opiniowana posiada pełne predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Pani Monika Albina Adamkowska uzyskała także ocenę kwalifikacji z 23 maja 2014 r. sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, z której wynika, że posiada pełne predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. W ocenie tej wskazano bardzo wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez nią projektów świadczący o bardzo dobrej wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego, duże zdolności organizacyjne a także umiejętność podejmowania samodzielnych decyzji. Podkreślono jej pracowitość, odpowiedzialność oraz rzetelność. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że kandydatka swoją dotychczasową pracą udowodniła, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego.

Druga kontrkandydatka, Pani Małgorzata Karcz posiada różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte między innymi w pracy w kancelariach adwokackich, kancelarii prawniczej i kancelariach radców prawnych, a także wynikające z tego, że od 1 czerwca 2012 r. wykonuje zawód radcy prawnego we własnej kancelarii. Jest także redaktorem naczelnym czasopisma (miesięcznika) „Biuletyn Prawny” oraz autorką zamieszczanych w nim artykułów. Niezależnie od powyższego uzyskała ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa w zakresie problematyki, z którą zetknęła się podczas reprezentowania stron

w różnych procesach sądowych. W konkluzji opiniujący wskazał, że dotychczasowa praktyka kandydatki w zawodzie radcy prawnego jest niedługa, a prowadzone sprawy niezbyt skomplikowane, posiada ona jednak wystarczające kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki, które nie zostały wskazane z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej nie posiadają, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Tomasz Bulc. W szczególności Pani Katarzyna Karcz nie otrzymała poparcia środowiska sędziowskiego podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, zaś Pani Monika Albina Adamkowska, która poparcie takie otrzymała, jednak na zdecydowanie niższym poziomie niż Pan Tomasz Bulc, uzyskała zaledwie oceny dostateczne na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Tomasz Bulc uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu prokuratorskiego.

Pani Małgorzata Karcz uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski.

Pani Monika Albina Adamkowska uzyskała ocenę dostateczną zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku najwyższe poparcie uzyskał Pan Tomasz Bulc 54 głosy „za” z 306 punktami poparcia, przy 1 głosie „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”. Pani Monika Albina Adamkowska otrzymała 40 głosów „za” z 163 punktami poparcia, przy 4 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”, zaś Pani Małgorzata Karcz zaledwie 5 głosów „za” z 18 punktami poparcia, przy 17 głosach „przeciw” i 43 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Tomasza Bulca zadecydował całokształt łącznie ocenionych okoliczności przedmiotowej

sprawy, w szczególności jego wysokie kwalifikacje zawodowe i wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku prokuratora, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, fakt podnoszenia kwalifikacji przez udział w szkoleniach zawodowych, ukończenie studiów podyplomowych, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Płocku.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Tomasz Bulc, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Bulca oddano 14 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Małgorzaty Karcz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia

uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).