

UCHWAŁA NR 129/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 665**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydaturę Pana Piotra Pilarczyka – sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydatur:

- Pani Anny Katarzyny Jawień – sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
- Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech – sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 665 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydaturę Pana Piotra Pilarczyka.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Pilarczyka przemawiały (ocenione łącznie) pozytywna ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zawodowe, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (75 głosów „poparcia”, 8 „przeciw”). Zespół uwzględnił także, że kandydat otrzymał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu sędziowskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Piotra Pilarczyka.

2. Pan Piotr Pilarczyk urodził się 4 lipca 1974 r. w Lublinie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w kwietniu 2002 r., złożył egzamin sędziowski, z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Początkowo orzekał w II Wydziale Karnym, a od 1 stycznia 2003 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 marca 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od 1 maja 2014 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału.

Pan Piotr Pilarczyk uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że spełnia wymagania do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Kandydat posiada mocno ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz bogate doświadczenie życiowe i wiedzę ogólną. Uzyskuje również bardzo dobre wyniki statystyczne, stanowiące efekt wysokiego poziomu organizacji pracy, pracowitości i skrupulatności. Sędzia wizytator podkreślił, że sporządzane przez Pana Piotra Pilarczyka uzasadnienia są niezwykle zwięzłe i zarazem wyczerpujące, a poziom orzecznictwa pozwala na szczególnie wysoką ocenę jego kandydatury.

Pan Piotr Pilarczyk uzyskał również pozytywną opinię Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, z której wynika że posiada bogate doświadczenie życiowe, dzięki któremu prezentuje wyważone podejście do zagadnień i problemów pojawiających się w toku pracy orzeczniczej. Powierzone obowiązki wykonuje sumiennie i z zaangażowaniem, prezentując przy tym bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej. Opiniujący stwierdził, że kandydat posiada perfekcyjny warsztat pracy i skutecznie wykorzystuje w praktyce posiadaną wiedzę i doświadczenie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Pilarczyka, a Zgromadzenie

Przedstawiciele Sędziów Apelacji Krakowskiej na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2016 r., zaopiniowało kandydaturę 75 głosami „poparcia” oraz 8 głosami „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Pilarczyk posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując od ponad trzynastu lat czynności orzecznicze, początkowo jako asesor sądowy, a następnie jako sędzia sądu rejonowego. Obowiązki orzecznicze z powodzeniem łączy z pełnieniem funkcji Zastępcy Przewodniczącego, a następnie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydata potwierdzają ocena kwalifikacji sporządzona przez sędziego wizytatora oraz opinia służbowa. Dodatkowym atutem kandydatury Pana Piotra Pilarczyka jest to, że od 2003 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ponieważ wolne stanowisko sędziowskie podlegające obsadzeniu w tym postępowaniu nominacyjnym przeznaczone jest do wydziału cywilnego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie, co znajduje odzwierciedlenie we wnioskach wynikających z ocen sędziów wizytatorów.

Pani Anna Katarzyna Jawień uzyskała bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, który wskazał na jej bardzo dobry warsztat pracy i wyjątkowe zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych. Dodał, że wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i procedury, a czynności w sprawach podejmuje terminowo. Jednocześnie jednak sędzia wizytator podniósł, że Pani Anna Katarzyna Jawień przebywała na długotrwałym zwolnieniu, a następnie urlopie macierzyńskim obejmujących łącznie okres od 3 września 2012 r. do początku 2014 r.

Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech również uzyskała bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, w której podniesiono, że posiada rozległą wiedzę prawniczą oraz bardzo sprawnie prowadzi postępowania, wykonując powierzone jej obowiązki sumiennie i uzyskując bardzo dobre wyniki statystyczne. Sędzia wizytator wskazał jednak, że przed kwietniem 2012 r. Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech orzekała w I Wydziale Cywilnym w ograniczonym zakresie, albowiem jednocześnie pełniła obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Niezależnie od powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Anna Katarzyna Jawień i Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech uzyskały zdecydowanie niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej niż Pan Piotr Pilarczyk, który jako jedyny uzyskał zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego. Co więcej uzyskany przez niego wynik (75 głosów „poparcia” przy 8 głosach „przeciw”) jest zdecydowanie wyższy niż wyniki uzyskane przez kontrkandydatki Panią Annę Katarzynę Jawień (32 głosy „poparcia” przy 37 głosach „przeciw”) i Panią Monikę Annę Szczepaniec-Czech (39 głosów „poparcia” przy 43 głosach „przeciw”).

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Piotr Pilarczyk uzyskał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Katarzyna Jawień uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę celującą z egzaminu zawodowego.

Pani Monika Anna Szczepaniec-Czech uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Panią Annę Katarzynę Jawień wyższej oceny z egzaminu zawodowego od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie nie stanowi czynnika wyróżniającego tę kandydatkę w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu, albowiem Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, w tym także uwzględniając uzyskane przez Pana Piotra Pilarczyka najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Na tej podstawie Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wymagania do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego w sposób najwyższy w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego spełnia Pan Piotr Pilarczyk.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Wszyscy kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu nominacyjnym otrzymali pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pan Piotr Pilarczyk jako jedyny uzyskał poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej tj. 75 głosów „poparcia” przy 8 głosach „przeciw”.

Kandydatura Pani Anny Katarzyny Jawień uzyskała 32 głosy „poparcia” przy 37 głosach „przeciw”, a kandydatura Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech 39 głosów „poparcia” przy 43 głosach „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pana sędziego Piotra Pilarczyka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, a także bardzo dobra opinia służbowa. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do pionu cywilnego, w pełni zgodnie z profilem zawodowym kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz uzyskały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydat z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Anny Katarzyny Jawień nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Piotra Pilarczyka oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).