

UCHWAŁA NR 136/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 539**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach kandydaty:

- Pana Tomasza Ciosmaka – sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach,

- Pani Bogusławy Kubicy – sędziego Sądu Rejonowego w Mikołowie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach kandydaty:

- Pani Beaty Krystyny Łabno – sędziego Sądu Rejonowego w Będzinie,

- Pana Adama Aleksandra Mainki – sędziego Sądu Rejonowego w Siemianowicach
-Pawłowskiego Śląskich.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 539, zgłosiło się pięcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Eweliny Moniki Pałgan-Witek z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia (uchwała nr 1335/2015 z 10 grudnia 2015 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach kandydatury Pana Tomasza Ciosmaka oraz Pani Bogusławy Kubicy. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Przedstawiając powyższe, Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pan Tomasz Ciosmak uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Kandydat otrzymał pozytywną ocenę sędziego wizytatora, z której wynika, że posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe oraz uzyskuje bardzo dobre wyniki pracy. Uzyskał również poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Pani Bogusława Kubica uzyskała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego. Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Uzyskała również poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego, poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Katowicach zostaną przedstawione kandydatury Pana Tomasza Ciosmaka oraz Pani Bogusławy Kubicy.

2. **Pan Tomasz Ciosmak** urodził się w 1977 r. w Nisku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach. W okresie od 1 października 2001 r. do 19 grudnia 2006 r. pracował w Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych w Katowicach, początkowo na stanowisku referenta do spraw prawnych, a następnie specjalisty do spraw prawnych. W latach 2003-2006 odbywał pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. We wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 20 grudnia 2006 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydata na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Katowicach, gdzie orzekał w III Wydziale Karnym. Następnie, z dniem 1 kwietnia 2007 r. Minister Sprawiedliwości w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Katowicach powierzył mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. Obowiązki służbowe wykonywał w III Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od 16 kwietnia 2008 r. do 5 maja 2009 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Karnego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. W związku z ustaniem powierzenia asesorum sądowym pełnienia czynności sędziowskich, na mocy art. 68 ustawy z dnia z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. Nr 26 poz. 157) z dniem 6 maja 2009 r. Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach upoważnił Pana Tomasza Ciosmaka do wykonywania czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 30 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach. Stanowisko to objął 8 lipca 2009 r. Jednocześnie z tym dniem powierzono mu ponownie pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Karnego. Natomiast w okresie od 20 czerwca 2010 r. do 17 lipca 2015 r. był Przewodniczącym tego Wydziału. W latach 2014-2015 Prezes Sądu Apelacyjnego w Katowicach delegował Pana Tomasza Ciosmaka do pełnienia obowiązków sędziego w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach, w ramach jednodniowych delegacji. Kandydat bierze udział w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, podnosząc kwalifikacje zawodowe.

Pracę i kwalifikacje zawodowe Pana Tomasza Ciosmaka oceniła Pani Aleksandra Rotkiel – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach. W ocenie sędziego wizytatora wyniki pracy kandydata są bardzo dobre, na co wskazują między innymi wskaźniki stabilności orzecznictwa oraz zaskarżalności orzeczeń. Ilościowe wyniki pracy kandydata również zasługują na oceny pozytywne, za czym przemawia całkowite opanowanie wpływu we wszystkich kategoriach spraw tj. „K”, „W”; „Kp”, „Ko”, jak też efektywny sposób procedowania. Odsetek spraw załatwionych spośród wyznaczonych przez kandydata wynosi 71%. W ocenie sędziego wizytatora żadnych zastrzeżeń nie budzi też terminowość czynności podejmowanych w toku rozpoznawania spraw oraz terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń. Kandydat posiada ugruntowaną znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz na odpowiednim poziomie wiedzę prawniczą. Zdaniem sędziego wizytatora sposób procedowania w sprawach i orzecznictwo kandydata zasługują na ocenę pozytywną oraz świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu zawodowym. Kandydat posiada doświadczenie życiowe odpowiednie do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządzili Prezes Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach oraz Przewodniczący VI Wydziału Karno-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach. Opiniujący m.in. podkreślili, że kandydat posiada dużą wiedzę merytoryczną, którą w sposób umiejętny wykorzystuje w praktyce orzecniczej, jest osobą kompetentną, pracowitą, zorganizowaną i w pełni przygotowaną do powierzanych jej zadań.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach 25 listopada 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Ciosmaka jednogłośnie pozytywnie (6 głosami „za”, przy 33 punktach poparcia na 36 możliwych). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej na posiedzeniu 14 grudnia 2015 r. oddało na tę kandydaturę 75 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”, i 3 głosach „wstrzymujących się”, co stanowi drugi w kolejności poziom poparcia tego gremium.

3. Pani Bogusława Kubica urodziła się w 1966 r. w Mikołowie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach. W okresie od 1 września 1990 r. do 31 października 1992 r. odbywała aplikację etatową w Sądzie Wojewódzkim w Katowicach. We wrześniu 1992 r. złożyła

egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 1992 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydatkę asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mikołowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 5 lipca 1994 r. Pani Bogusława Kubica została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mikołowie. Pełniła funkcje Przewodniczącej VI Wydziału Cywilno-Karnego w okresie od 1 lipca 2000 r. do 14 października 2001 r., Przewodniczącej VI Wydziału Grodzkiego w okresie od 15 października 2001 r. do 30 czerwca 2009 r., oraz Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego w okresie od 1 lipca 2009 r. do 31 stycznia 2015 r. Kandydatka aktualnie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Mikołowie. W 2007 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia z zakresu prawa Unii Europejskiej na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach. Z dniem 1 stycznia 2007 r. została powołana przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Mikołowie, którą to funkcję pełniła do 31 grudnia 2014 r. W latach 2012-2014 była delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach do orzekania na jednodniowych delegacjach w Sądzie Okręgowym w Katowicach. W okresie od 1 lutego 2015 r. do dnia 31 stycznia 2016 r. pełniła obowiązki sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Katowicach na podstawie stałej delegacji Ministra Sprawiedliwości. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka bierze udział w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pracę i kwalifikacje zawodowe Pani Bogusławy Kubicy oceniła Pani Maria Bielska-Wojtaszek – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Katowicach. W ocenie sędziego wizytatora bardzo dobra efektywność i stabilność orzecznictwa kandydatki wskazują na „świetne” opanowanie warsztatu pracy sędziego. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka przez ponad 20 lat wzorowo wypełniała zwiększone obowiązki sędziego sądu rejonowego, orzekając w trudnych i skomplikowanych sprawach cywilnych i wieczystoksięgowych. Kandydatka od początku służby uważana była za sędziego o wyjątkowym zaangażowaniu w pracę i wyjątkowej samodyscyplinie. Jest osobą wszechstronną, posiada dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętność podejmowania szybkich i trafnych decyzji procesowych. Wiedza i umiejętność zastosowania jej w praktyce, zdobyte dotychczas duże doświadczenie zawodowe w połączeniu

z odpowiednimi cechami osobowościowymi, dają w opinii wizytatora pełną gwarancję rzetelnego wypełniania przez kandydatkę obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządzili również Prezes Sądu Rejonowego w Mikołowie oraz Przewodniczący III Wydziału Cywilnego Odwoławczego w Sądzie Okręgowym w Katowicach. Opiniujący podkreślili m.in., że kandydatka posiada duże doświadczenie zawodowe, jest osobą pracowitą, zorganizowaną, łatwo nawiązującą kontakty interpersonalne, życzliwą a powierzone obowiązki wypełnia z dużym zaangażowaniem.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach podczas posiedzenia 25 listopada 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Bogusławy Kubicy jednogłośnie pozytywnie (6 głosami „za”, przy 32 punktach poparcia na 36 możliwych). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej na posiedzeniu 14 grudnia 2015 r. oddało na tę kandydaturę 82 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Tomasz Ciosmak posiada duże doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując nieprzerwanie od grudnia 2006 r. czynności orzecznicze, początkowo jako asesor sądowy i referendarz sądowy, a następnie sędzia sądu rejonowego. Bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego i procesowego. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe oraz odpowiednie doświadczenie życiowe do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Uzyskuje bardzo dobre wyniki pracy, na co wskazują między innymi wskaźniki stabilności orzecznictwa oraz zaskarżalności orzeczeń, przedstawione szczegółowo w ocenie kwalifikacyjnej. Ponadto systematycznie podnosi kwalifikacji zawodowe.

Pani Bogusława Kubica także posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, które zdobyła, wykonując od listopada 1992 r. do chwili obecnej czynności orzecznicze na stanowisku asesora sądowego, a następnie sędziego. Pełniła również funkcję Przewodniczącej Wydziału i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Mikołowie.

Legitymuje się dużą wiedzą prawniczą, a jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. Utrzymuje bardzo dobrą efektywność pracy i stabilność orzecznictwa, co potwierdzają dane statystyczne przedstawione w ocenie kwalifikacyjnej. Systematycznie podnosi kwalifikacji zawodowe. Umiejętnie potrafiła wykonywać jednocześnie funkcje administracyjne i orzecznicze.

Pozytywne oceny kwalifikacyjne uzyskali również kandydaci nieprzedstawieni z wnioskiem o powołanie: Pani Beata Krystyna Łabno oraz Pan Adam Aleksander Mainka-Pawłowski.

W ocenie sędziego wizytatora Pani Beata Krystyna Łabno zasługuje na pozytywną ocenę z uwagi na posiadaną wiedzę prawniczą, dobrą efektywność, sprawne prowadzenie postępowań, jak również „w miarę” trafne orzecznictwo. Prezentuje ogólnie dobrą sprawność postępowania. W referacie kandydatki znajdowały się jednak sprawy, w których stwierdzono uchybienia polegające na niewłaściwym przygotowaniu rozprawy czy braku odpowiedniej koncentracji materiału dowodowego. Czynności procesowe co do zasady wykonuje terminowo.

W ocenie sędziego wizytatora Pan Adam Aleksander Mainka-Pawłowski wykazuje znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, które na ogół w praktyce orzeczniczej stosuje w sposób prawidłowy. Uzyskuje dobre wyniki ilościowe pracy oraz posiada dobrą stabilność orzecznictwa, co wynika z oceny kwalifikacyjnej. Nie budzi zastrzeżeń dotychczasowa postawa etyczna kandydata. Obowiązki służbowe wykonuje w sposób należyty, a przy tym jest kulturalny i koleżeński. Sędzia wizytator zwrócił jednak uwagę na okoliczność, że doświadczenie zawodowe kandydata, jakkolwiek wieloletnie, ogranicza się do orzecznictwa w sprawach należących do właściwości sądu rejonowego, co utrudnia weryfikację jego przydatności i predyspozycji do pełnienia obowiązków orzeczniczych w sprawach właściwych dla sądu okręgowego.

Pan Adam Aleksander Mainka-Pawłowski był delegowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach w Wydziale XXI Karnym do rozpoznania spraw w dniu 19 stycznia 2011 r.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny otrzymane przez kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Beata Krystyna Łabno otrzymała oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego. Pan Adam Aleksander Mainka-Pawłowski otrzymał oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzamin sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci uzyskali porównywalne oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, dlatego nie jest to kryterium na tyle różnicujące kandydatów, żeby samodzielnie mogło zdecydować o wyniku konkursu, w szczególności, że każdy z kandydatów posiada co najmniej kilkuletnie doświadczenie orzecznicze.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Podczas posiedzenia 25 listopada 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach zaopiniowało pozytywnie (6 głosami „za”) wszystkie kandydatury biorące udział w tym konkursie, jednakże kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali większą moc poparcia od pozostałych osób. Pani Beata Krystyna Łabno uzyskała moc poparcia na poziomie 21 punktów, a Pan Adam Aleksander Mainka-Pawłowski 23 punktów na 36 możliwych, podczas gdy Pan Tomasz Ciosmak uzyskał 33 punkty, a Pani Bogusława Kubica uzyskała 32 punkty.

Kandydatury przedstawione z wnioskiem o powołanie uzyskały także wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatów zostały przedstawione powyżej. Pani Beata Krystyna Łabno uzyskała na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej 30 głosów „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 35 głosach „wstrzymujących


się”, natomiast Pan Adam Aleksander Mainka-Pawłowski 31 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw”, i 41 głosach „wstrzymujących się”.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Tomasza Ciosmaka i Pani Bogusławy Kubicy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach z najwyższą mocą poparcia oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli sędziów Apelacji Katowickiej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza Ciosmaka oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Bogusławy Kubicy oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Beaty Krystyny Łabno nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Aleksandra Mainki-Pawłowskiego nie oddano ani głosów „za”, ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

**WICEPRZEWODNICZĄCY**
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).