

**UCHWAŁA NR 149/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 18 lutego 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 820**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu kandydaturę Pani Joanny Flak – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu kandydatury Pana Marcina Kazimierza Rygla – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 820, zgłosiły się dwie powyżej wymienione osoby.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami ocenił, że nie są one wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie

na rozmowę w trybie wideokonferencji Pani Joanny Flak i Pana Marcina Kazimierza Rygla.

W dniu 17 lutego 2016 r. Zespół przeprowadził rozmowę z zaproszonymi kandydatami. Następnie przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu kandydaturę Pani Joanny Flak. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych kandydatów, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nich doświadczenia zawodowego, ocenami ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przy podejmowaniu decyzji Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu i ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół, mając na uwadze w szczególności (ocenione łącznie): wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe Pani Joanny Flak, wnioski płynące ze sporządzonej oceny kwalifikacyjnej oraz poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, zajął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa jej kandydatury. Ponadto sposób prowadzenia rozmowy i uzasadniania przedstawionych poglądów predestynują kandydatkę do wykonywania zawodu sędziego.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci



biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają kryteria o których mowa w powyżej wymienionych przepisach.

Rada kierowała się również kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Joanny Flak.

2. Pani Joanna Flak urodziła się w 1978 r. w Lubaniu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą plus. W okresie od 1 sierpnia 2002 r. do 31 marca 2003 r. zatrudniona była na stanowisku referenta administracyjno-biurowego w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej nr 4 w Jeleniej Górze. Od 1 kwietnia 2003 r. do 31 maja 2006 r. pracowała kolejno na stanowiskach referenta-stażysty, pomocnika sekretarza sądowego a następnie starszego sekretarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Swoje obowiązki służbowe wykonywała w IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Z dniem 1 czerwca 2006 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Powierzone obowiązki do chwili obecnej wykonuje w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie prawa medycznego i bioetyki z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych kandydatki sporządziła Pani Beata Glazar – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Oceniała pracę kandydatki jako bardzo dobrą a wręcz wzorową, stwierdzając, że wysokie

kwalfikacje Pani Joanny Flak uzasadniają powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne opinie służbowe o pracy kandydatki sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze: Pani Maria Lechowska, Pani Jadwiga Kwapiszewska (Przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Odwoławczego w 2012 r.), Pani Anna Mikuliszyn, Pani Alicja Izydorczyk oraz Pan Piotr Gregier (obecny Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Odwoławczego).

Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Flak pozytywnie – 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w dniu 11 stycznia 2016 r. na powyższą kandydaturę oddano 38 głosów „za” z mocą poparcia 190 punktów, oraz 8 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zarówno Pani Joanna Flak, jak i Pan Marcin Kazimierz Rygiel posiadają porównywalne kwalifikacje zawodowe. Jednakże wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka posiada dłuższy staż pracy i wszechstronne doświadczenie zawodowe. Pan Marcin Kazimierz Rygiel, po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, został z dniem 3 listopada 2006 r. mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Początkowo orzekał w wydziale grodzkim a następnie w wydziale cywilnym tego Sądu. Obecnie orzeka w wydziale ksiąg wieczystych. Całokształt jego pracy został oceniony pozytywnie przez sędziego wizytatora, który podkreślił wysoką jakość orzecznictwa oraz nieodbiegającą od innych referendarzy efektywność pracy kandydata, przejawiającą się w liczbie rozpoznanych wniosków. Niewątpliwym atutem Pana Marcina Kazimierza Rygla jest doskonalenie kwalifikacji zawodowych poprzez udział w studiach podyplomowych. Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru Pani Joanny Flak, ponieważ w niniejszej procedurze nominacyjnej pozostaje do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, a ta kandydatka, w ocenie Rady, posiada wyższe kwalifikacje.



4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Oceny uzyskane przez Panią Joannę Flak zostały zaprezentowane powyżej. Pan Marcin Kazimierz Rygiel otrzymał zarówno z ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego oceny dobre plus. Uzyskanie przez Panią Joannę Flak oceny dostatecznej plus z egzaminu sędziowskiego w żaden sposób nie dyskwalifikuje jej bardzo dobrej („a wręcz wzorowej”) całościowej oceny pracy, albowiem, jak wynika z treści oceny kwalifikacyjnej, kandydatka swoją postawą dowiodła, że ocena z tego egzaminu miała jedynie charakter incydentalny.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Wyniki uzyskane przez Panią Joannę Flak podczas głosowania obu gremiów sędziowskich zostały zaprezentowane powyżej. Pan Marcin Kazimierz Rygiel został pozytywnie (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”) zaopiniowany przez Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oddało na jego kandydaturę 37 głosów „za” z mocą poparcia 191 punktów, 9 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Flak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z bardzo dobrej, wręcz wzorowej oceny kwalifikacyjnej, bardzo dobre opinie służbowe, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce, co, w połączeniu z posiadanymi przez nią cechami osobowościowymi, uzasadnia przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę, że wybrana kandydatka zaprezentowała się bardzo pozytywnie podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, dowodząc między innymi znajomości prawa

cywilnego i prawa karnego oraz opanowania metodyki pracy sędziego. W niniejszej procedurze nominacyjnej Pan Marcin Kazimierz Rygiel nie spełnia łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak Pani Joanna Flak.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Flak oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Kazimierza Rygla nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ kolegialny, wyraża swoje stanowisko w procedurze głosowania, bez obowiązku przedstawiania motywów, jakimi kierowali się przy oddawaniu głosów jej poszczególni członkowie. Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko w kwestiach poddanych głosowaniu, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).