

**UCHWAŁA NR 182/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 7 marca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pani Ewy Barbary Kiper - sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:
  - Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego - sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
  - Pana Rafała Schmidta - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

## II

Na posiedzeniu w dniu 4 marca 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pani Ewy Barbary Kiper.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Ewy Barbary Kiper przemawiały: wysokie kwalifikacje potwierdzone pozytywną z wyróżnieniem oceną kwalifikacyjną, odpowiednie doświadczenie orzecznicze, a także oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów oraz z egzaminu sędziowskiego i referendarskiego. Ponadto Zespół uwzględnił, że kandydatka ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe - Prawo własności intelektualnej oraz na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach studia podyplomowe - Retoryka i kreowanie wizerunku dla prawników. Otrzymała również najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie (została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem) i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27

lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Ewy Barbary Kiper.

2. Pani Ewa Barbara Kiper urodziła się w 1976 r. w Puławach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od czerwca 2001 r. do grudnia 2001 r. odbyła aplikację referendarską w Sądzie Okręgowym w Warszawie i w 2001 r. złożyła egzamin referendarski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 lutego 2001 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Do 31 grudnia 2005 r. wykonywała obowiązki w XIX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu. Po odbyciu w latach 2003-2005 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. W związku z reorganizacją sądów z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 września 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Wykonywała czynności w VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 października 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie w dalszym ciągu orzekała w VI Wydziale Cywilnym. Na własny wniosek została z dniem 1 marca 2008 r. przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Do 30 kwietnia 2008 r. pełniła czynności w II Wydziale Cywilnym, od 1 maja 2008 r. do 31 sierpnia 2009 r. w I Wydziale Cywilnym, a od 1 września 2009 r. do 14 lutego 2011 r. w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Z dniem 15 lutego 2011 r. została przeniesiona do I



Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, w którym powierzono jej pełnienie funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie od 2011 r. kandydatka była wielokrotnie delegowana do uzupełnienia składów orzekających w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych. Wynika z niej, że Pani Ewa Barbara Kiper wykazuje się rozległą wiedzą w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, posiada odpowiednie merytoryczne przygotowanie, umiejętności praktyczne oraz cechy osobowościowe, które dają gwarancję rzetelnego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego. Orzecznictwo kandydatki jest bardzo stabilne, opiniowana sprawnie prowadzi postępowania, a wydawane przez nią orzeczenia są formułowane prawidłowo. Ponadto terminowo sporządza uzasadnienia, które zawierają jasne i czytelne ustalenia faktyczne, obszerne rozważania prawne, są napisane starannie, poprawną polszczyzną.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2016 r. jednomyślnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało kandydatkę. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2016 r. zaopiniowało jej kandydaturę: 81 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Ewa Barbara Kiper posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje, co potwierdza ocena jej pracy sporządzona przez sędziego wizytatora. Wynika z niej, że kandydatka osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, a wskaźnik zaskarżalności jej orzeczeń jest bardzo niski. Kandydatka terminowo sporządza uzasadnienia, których forma i treść potwierdzają bardzo dobrze opanowany warsztat sędziowski i wysoki poziom zawodowy kandydatki. Ponadto z opinii służbowej sporządzonej przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie wynika, że Pani Ewa Barbara Kiper jest jednym z najlepszych, pod względem merytorycznym, sędziów orzekających w tym Sądzie. W opinii tej wskazano, że jest osobą sumienną, systematyczną, dokładną, bardzo dobrze zorganizowaną, zaś jej opanowanie warsztatu pracy sędziego należy ocenić jako

ponadprzeciętne. Wykazuje również bardzo duże zaangażowanie i poczucie odpowiedzialności, potrafi szybko podejmować trafne decyzje. Niezależnie od powyższego kandydatka w 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa własności intelektualnej - z wynikiem bardzo dobrym, a w 2014 r. studia podyplomowe w zakresie Retoryki i kreowania wizerunku dla prawników - z wynikiem celującym.

Pan Andrzej Piotr Lipiński sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż orzeczniczy, jednak otrzymał niższą (tylko pozytywną) ocenę kwalifikacyjną niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie, a także niższe w porównaniu z Panią Ewą Barbarą Kiper poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pan Rafał Schmidt sędzia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie posiada najkrótszy staż orzeczniczy spośród kandydatów biorących udział w tym konkursie, a także uzyskał niższą od Pani Ewy Barbary Kiper ocenę kwalifikacyjną – pozytywną. Zgłoszono w niej zastrzeżenia, co do sprawności niektórych prowadzonych przez niego postępowań. Ponadto kandydat ten uzyskał niższe niż Pani Ewa Barbara Kiper poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Ewa Barbara Kiper otrzymała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego. Takie same oceny otrzymał Pan Rafał Schmidt. Pan Andrzej Piotr Lipiński uzyskał oceny dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła skalę poparcia udzielonego kandydatom przez organy: Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Barbary Kiper, a Pan Andrzej Piotr Lipiński i Pan Rafał Schmidt otrzymali opinie jednogłośnie pozytywne.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej Pani Ewa Barbara Kiper uzyskała 81 głosów „za”, 4 głosy




„przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”. Pan Andrzej Piotr Lipiński otrzymał 36 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, 31 głosów „wstrzymujących się”, a Pan Rafał Schmidt 38 głosów „za”, 25 głosów „przeciw” i 27 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Barbary Kiper zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią bogate doświadczenie zawodowe, pozytywna z wyróżnieniem ocena kwalifikacyjna, ukończone studia podyplomowe, oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Barbary Kiper oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Schmidta nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).