

UCHWAŁA NR 187/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 marca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie kandydaturę Pana Marka Wolińskiego – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie kandydatur:
 - Pana Pawła Wojciecha Draża - referendarza sądowego,
 - Pani Agnieszki Elżbiety Dubowieckiej - starszego referendarza sądowego,
 - Pana Daniela Jakimca - referendarza sądowego,
 - Pani Olgi Ewy Lewandowskiej - asystenta sędziego,
 - Pani Katarzyny Pijanowskiej-Mikołajczak - referendarza sądowego,
 - Pana Pawła Podgorodeckiego - asystenta sędziego,
 - Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego - referendarza sądowego,
 - Pana Piotra Łukasza Sokolińskiego - referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968, zgłosiło się jedenaścioro kandydatów. Wobec rezygnacji Pani Agnieszki Kosowskiej – radcy prawnego i Pana Wojciecha Mojskiego – radcy prawnego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (uchwały z 7 marca 2016 r. Nr 175/2016 i Nr 176/2016).

II

Na posiedzeniu w dniu 9 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie kandydaturę Pana Marka Wolińskiego. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych kandydatów, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nich doświadczenia zawodowego, ocenami ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przy podejmowaniu decyzji zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu i ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół podkreślił, że udzielenie Panu Markowi Wolińskiemu rekomendacji uzasadnione jest w szczególności treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają kryteria, o których mowa w powyżej wymienionych przepisach.

Rada kierowała się również kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Marka Wolińskiego.

2. Pan Marek Woliński urodził się w 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie. W okresie od 1 kwietnia do 30 września 2005 r. i od 12 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie w wymiarze ½ etatu. Powierzone obowiązki wykonywał w VII Wydziale Pracy. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie złożył we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 18 kwietnia 2006 r. do 31 października 2009 r. zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Lublinie. Od 1 listopada 2009 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki służbowe na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Ponadto, w okresie od 15 listopada do 15 grudnia 2010 r. był przydzielony do wykonywania obowiązków służbowych w IX Wydziale Gospodarczym

Sądu Okręgowego w Lublinie, w związku z rozpatrywaniem przez sędziów orzekających w tym Wydziale spraw związanych z przeprowadzeniem wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych Pana Marka Wolińskiego sporządziła Pani Elżbieta Wierzchowska sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Opiniująca podkreśliła wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez niego projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Jej zdaniem, kandydat opanował metodykę pracy sędziego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień są obszerne, szczegółowe w zakresie ustaleń faktycznych, oceny dowodów, oceny prawnej i rozstrzygnięcia o karze. Sędzia wizytator podkreśliła także staż pracy kandydata na stanowisku asystenta sędziego, posiadanie przez niego ugruntowanej wiedzy prawniczej oraz jego cechy osobowościowe. Opiniująca pozytywnie oceniła kandydaturę Pana Marka Wolińskiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Opinie służbowe o pracy kandydata sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Lublinie: Pan sędzia Krzysztof Ogrodnik, Pan sędzia Piotr Łąguna oraz Pan sędzia Maciej Kielasiński. Z opinii tych wynika, że Pan Marek Woliński wywiązuje się ze swoich obowiązków w sposób wzorowy. Posiada umiejętność właściwego wykorzystania wiedzy teoretycznej w praktyce oraz w sposób kompleksowy przygotowuje się do każdej sprawy. Opiniujący podkreślili, że kandydat w bardzo dobrym stopniu opanował warsztat pracy sędziego w sprawach karnych i wyrazili przekonanie, że będzie bardzo dobrze wykonywał obowiązki orzecznicze.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Marka Wolińskiego jednogłośnie pozytywnie (8 głosami „za”). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2016 r. oddało na tę kandydaturę 28 głosów „za” i 29 głosów „przeciw”. Był to drugi najwyższy wynik uzyskany podczas tego głosowania.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Marek Woliński jest bardzo dobrze przygotowany do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego, posiada dużą wiedzę prawniczą oraz wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe,

zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale pracy, gospodarczym i karnym. Ponadto, praca tego kandydata, jego wiedza teoretyczna oraz praktyczne umiejętności, zostały ocenione przez przełożonych jako wzorowe.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru kandydatury Pana Marka Wolińskiego, ponieważ w niniejszej procedurze nominacyjnej pozostaje do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Porównywalne kwalifikacje zawodowe posiadają także pozostali kandydaci, biorący udział w tym postępowaniu.

Pan Paweł Wojciech Drąg urodził się w 1980 r. w Lublinie. Jego praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione przez sędziego wizytatora pozytywnie. W okresie od 27 kwietnia do 31 lipca 2009 r. kandydat był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Powierzone obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Następnie z dniem 15 grudnia 2010 r. został przeniesiony na własny wniosek do Sądu Rejonowego w Lublinie, gdzie orzekał w XVI Wydziale Cywilnym. W związku ze zniesieniem tego Sądu z dniem 1 stycznia 2011 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego Lublin–Zachód w Lublinie. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym. Z dniem 19 czerwca 2012 r. został przeniesiony na swój wniosek na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin–Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Obowiązki orzecznicze wykonywał w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, VIII Wydziale Gospodarczym oraz w ramach delegacji w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydat orzekał również w ramach delegacji udzielonej przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie w III Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Lublinie. Obecnie orzeka w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Lublin–Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

Pani Agnieszka Elżbieta Dubowiecka urodziła się w 1970 r. w Chełmie. Jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione przez sędziego wizytatora pozytywnie. Z dniem 15 kwietnia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym we Włodawie. Czynności orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Następnie, z dniem 26 marca 2012 r., została przeniesiona na stanowisko

referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Kandydatka orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, pełniąc jednocześnie funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 1 lipca 2014 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie.

Pan Daniel Jakimiec urodził się w 1976 r. w Hrubieszowie. Jego praca i kwalifikacje merytoryczne ocenione zostały przez sędziego wizytatora pozytywnie. W okresie od 15 lipca 2008 r. do 21 stycznia 2009 r. wykonywał obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Skarżysku Kamiennej w wydziale ksiąg wieczystych, wydziale grodzkim, wydziale rodzinnym i nieletnich oraz w wydziale pracy. Natomiast w okresie od 3 lutego do 30 listopada 2009 r. obowiązki te wykonywał w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w IX Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 grudnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Człuchowie. Powierzone obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym, V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w Sekcji Windykacji i Wykonywania Orzeczeń. Od stycznia 2013 r. orzeka w wymiarze ½ etatu w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i w wymiarze ½ etatu w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Człuchowie. W latach 2011–2014 Pan Daniel Jakimiec odbywał studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Napisał pracę doktorską w Katedrze Postępowania Cywilnego tego Uniwersytetu pod tytułem *„Dysfunkcyjność rodziny jako przedmiot postępowania wykonawczego w prawie rodzinnym i opiekuńczym. Rola i zadania sądu.”*. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z 24 listopada 2014 r. został nadany mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

Pani Olga Ewa Lewandowska urodziła się w 1978 r. w Lublinie. Praca i kwalifikacje merytoryczne tej kandydatki zostały ocenione przez sędziego wizytatora pozytywnie. W okresie od 18 kwietnia 2006 r. do 30 czerwca 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Powierzone obowiązki wykonywała na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym a następnie w III Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Z dniem 1 lipca 2011 r. została zatrudniona na stanowisku

asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Czynności asystenckie wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak urodziła się w 1985 r. w Ciechanowie. Kandydatka posiada pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych sporządzoną przez sędziego wizytatora. Z dniem 1 stycznia 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin–Zachód w Lublinie. Początkowo powierzone obowiązki wykonywała w VI Wydziale Cywilnym (e-Sąd), a obecnie pełni je w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Pan Paweł Podgorodecki urodził się w 1978 r. w Świdniku. Jego praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. W okresie od 11 lutego 2008 r. do 31 lipca 2011 r. kandydat zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie a następnie w Sądzie Rejonowym Lublin–Zachód w Lublinie. Powierzone obowiązki wykonywał w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VIII Wydziale Gospodarczym oraz V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 sierpnia 2011 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Powierzone obowiązki wykonywał w VIII a następnie VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 września 2013 r. jest asystentem sędziego w III Wydziale Rodzinnym tego Sądu.

Pan Wojciech Jakub Sławiński urodził się w 1982 r. w Krasnymstawie. Jego praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. W okresie od 1 do 31 grudnia 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie a następnie od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r. na tym samym stanowisku w Sądzie Rejonowym Lublin–Wschód w Lublinie. Z dniem 1 lipca 2011 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Powierzone obowiązki wykonywał początkowo w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym a następnie w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 1 lutego 2013 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin– Zachód w Lublinie. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym. Następnie, w ramach delegacji, orzekał w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kraśniku

(w wymiarze 2/5 etatu) oraz w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym tego Sądu z siedzibą w Opolu Lubelskim (w wymiarze 1/5 etatu). Od września 2013 r. ponownie pełni obowiązki służbowe w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin–Zachód w Lublinie. W ramach udzielonej delegacji kandydat orzekał także w okresie od stycznia do czerwca 2015 r. w Sądzie Okręgowym w Lublinie w IX Wydziale Gospodarczym.

Pan Piotr Łukasz Sokoliński urodził się w 1983 r. w Lublinie. Jego praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione przez sędziego wizytatora pozytywnie. W okresie od 18 października 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. kandydat był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Lublinie a następnie w Sądzie Rejonowym Lublin–Wschód w Lublinie. Powierzone obowiązki wykonywał w XV Wydziale Karnym i III Wydziale Karnym. Z dniem 1 lipca 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin–Zachód w Lublinie. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym (e-Sąd).

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła walory merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe wszystkich kandydatów biorących udział w tym postępowaniu. Rada wybrała do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Pana Marka Wolińskiego, gdyż w niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostaje do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydata wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskali: Pani Agnieszka Elżbieta Dubowiecka, Pani Olga Ewa Lewandowska, Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak oraz Pan Piotr Łukasz Sokoliński, ocenę dobrą plus otrzymał Pan Daniel Jakimiec a oceny dobre Pan Paweł Wojciech Drąg, Pan Paweł Podgorodecki i Pan Wojciech Jakub Sławiński.

Egzamin sędziowski na ocenę celującą złożyła Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak (egzamin kończący aplikację sędziowską odbywaną w Krajowej Szkole

Sądownictwa i Prokuratury). Ocenę bardzo dobrą uzyskał Pan Piotr Łukasz Sokoliński, oceny dobre plus otrzymali Pan Paweł Wojciech Drąg i Pan Wojciech Jakub Sławiński, oceny dobre Pani Olga Ewa Lewandowska i Pan Paweł Podgorodecki, ocenę dostateczną plus Pan Daniel Jakimiec a ocenę dostateczną Pani Agnieszka Elżbieta Dubowiecka.

Wprawdzie Pani Agnieszka Elżbieta Dubowiecka, Pan Daniel Jakimiec, Pani Olga Ewa Lewandowska, Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak i Pan Piotr Łukasz Sokoliński uzyskali wyższe oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych od kandydata wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie, a Pan Paweł Wojciech Drąg, Pani Katarzyna Pijanowska-Mikołajczak, Pan Wojciech Jakub Sławiński i Pan Piotr Łukasz Sokoliński wyższe, niż uzyskane przez tego kandydata, oceny z egzaminu sędziowskiego, to wymienione osoby nie otrzymały jednak równie wysokiego poparcia podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie jak Pan Marek Woliński. Wymienieni powyżej kandydaci, poza Panią Agnieszka Elżbietą Dubowiecką, nie legitymują się ponadto tak długim stażem pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości jak Pan Marek Woliński. Pani Agnieszka Elżbieta Dubowiecka zaś nie posiada tak różnorodnego doświadczenia zawodowego jak ten kandydat.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Wyniki uzyskane przez Pana Marka Wolińskiego podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie zostały zaprezentowane powyżej.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym zostali pozytywnie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie oddało na kandydaty poszczególnych osób następującą liczbę głosów:

- Pana Pawła Wojciecha Drąga 26 głosów „za”, 30 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”,
- Pani Agnieszki Elżbiety Dubowieckiej 20 głosów „za”, 36 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”,

- Pana Daniela Jakimca 23 głosy „za”, 31 głosów „przeciw” i 3 głosy „nieważne”,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej 19 głosów „za”, 36 głosów „przeciw” i 2 głosy „nieważne”,
- Pani Katarzyny Pijanowskiej-Mikołajczak 18 głosów „za”, 38 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”,
- Pana Pawła Podgorodeckiego 29 głosów „za”, 26 głosów „przeciw” i 2 głosy „nieważne”,
- Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego 19 głosów „za”, 37 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”,
- Pana Piotra Łukasza Sokolińskiego 16 głosów „za”, 40 głosów „przeciw” i 1 głos „nieważny”.

Wprawdzie różnica w liczbie głosów uzyskanych przez Pana Marka Wolińskiego i Pana Pawła Podgorodeckiego podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie jest minimalna (1 głos „za”), to kandydat wybrany przez Krajową Radę Sądownictwa posiada dłuższy staż pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości niż Pan Paweł Podgorodecki. Pomimo pozytywnych ocen pracy i kompetencji oraz odpowiedniego doświadczenia zawodowego pozostali kontrkandydaci uzyskali zaś niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Marka Wolińskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego różnorodne i długoletnie doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej, opinie służbowe podkreślające wzorowe wypełnianie obowiązków, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i drugie najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie. Kandydat posiada dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce, co, w połączeniu z posiadanymi przez niego cechami osobowościowymi, uzasadnia przedstawienie jego kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Pozostali kontrkandydaci nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim jak Pan Marek

Woliński a w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Wojciecha Drąga nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Elżbiety Dubowieckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Jakimca nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Pijanowskiej-Mikołajczak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Podgorodeckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Łukasza Sokolińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Wolińskiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ kolegialny, wyraża swoje stanowisko w procedurze głosowania, bez obowiązku przedstawiania motywów, jakimi kierowali się przy oddawaniu głosów jej poszczególni członkowie. Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko w kwestiach poddanych głosowaniu, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).