

**UCHWAŁA NR 188/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 marca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym  
w Myślenicach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 820**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myślenicach kandydaturę Pana Piotra Krzaka – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myślenicach kandydatur:
  - Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego – asystenta sędziego,
  - Pani Edyty Sylwii Tawrel – adwokata,
  - Pani Mariki Walczak – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 820 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 8 marca 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z materiałami sprawy, omówieniu wszystkich kandydatur oraz przeprowadzeniu narady, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Piotra Krzaka na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 820.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że kandydatura Pana Piotra Krzaka jest w tym postępowaniu konkursowym najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Uzyskał on wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy, posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie oraz wysoką ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzielając stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myślenicach zostanie przedstawiona kandydatura Pana Piotra Krzaka.

2. Pan Piotr Krzak urodził się w 1981 r. w Busku-Zdroju. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem dobrym. W 2006 r. rozpoczął studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, które następnie zawiesił. W okresie od 1 lutego 2006 r. do 31 sierpnia 2006 r. pracował

w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego na stanowisku referenta stażysty. Z dniem 1 września 2006 r. zatrudniony został w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie pracował do 6 listopada 2007 r. Obowiązki wykonywał w XI Wydziale Gospodarczym tego Sądu, początkowo na stanowisku referenta stażysty, a od 11 czerwca 2007 r. na stanowisku asystenta sędziego. W okresie od 7 listopada 2007 r. do 6 listopada 2008 r. odbył aplikację referendarską w Sądzie Okręgowym w Krakowie. W trakcie aplikacji uczestniczył w praktykach w wydziałach: cywilnym, gospodarczym, ksiąg wieczystych i krajowego rejestru sądowego. W listopadzie i w grudniu 2008 r. złożył egzamin referendarski z oceną końcową dostateczną plus. Z dniem 1 czerwca 2009 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Początkowo obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym, następnie od 1 lipca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. w II Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2012 r. ponownie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. We wrześniu 2013 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Pan Piotr Krzak otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną wspólnie przez sędziów wizytatorów do spraw cywilnych oraz sędziego wizytatora do spraw karnych. W uzasadnieniu oceny Sędziowie wizytatorzy wskazali, że wyniki przeprowadzonej analizy projektów orzeczeń i uzasadnień sporządzanych przez Pana Piotra Krzaka wskazują na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również bardzo dobrą technikę pracy. Opiniowany posiada umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wykorzystania posiadanej wiedzy w praktyce oraz zdolność logicznego myślenia. Widoczne jest też dążenie kandydata do doskonalenia warsztatu zawodowego. Stwierdzone uchybienia mają wymiar bardziej techniczny niż merytoryczny i nie są w stanie w żaden sposób podważyć pozytywnej oceny jego pracy. Opiniujący podkreślili, że wszyscy sędziowie współpracujący z Panem Piotrem Krzakiem wysoko ocenili jego pracę. Powyższe okoliczności, a także rozmowa przeprowadzona z kandydatem doprowadziła oceniających do wniosku, że spełnia on określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2016 r. poparło kandydaturę Pana Piotra Krzaka, oddając 7 głosów „za” z 42 punktami poparcia przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „nieważnym”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 23 lutego 2016 r. oddano na tę kandydaturę 66 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Krzak posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym sądownictwa powszechnego oraz w ramach odbytej aplikacji referendarskiej. Kandydat ten złożył dwa egzaminy zawodowe – referendarski i sędziowski. Jego predyspozycje zawodowe do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego zostały ocenione jako wyróżniające przez czterech sędziów wizytatorów w ramach sporządzonej na użytek niniejszego postępowania konkursowego oceny kwalifikacyjnej.

Pan Maciej Wojciech Klauziński jest drugim, obok Pana Piotra Krzaka kandydatem, który uzyskał najwyższą z możliwych ocen kwalifikacyjnych, określoną przez sędziego wizytatora jako celująca. Posiada on jednak mniej zróżnicowane i krótsze doświadczenie zawodowe od tego kandydata, gdyż zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w okresie od 14 stycznia 2008 r. do 13 sierpnia 2008 r. w wymiarze połowy etatu w wydziale pracy i ubezpieczeń sądu rejonowego, a następnie od 1 grudnia 2010 r. do chwili obecnej jest w wymiarze pełnego etatu w wydziale cywilnym sądu rejonowego. W latach 2007–2010 kandydat odbywał aplikację sądową.

Pani Edyta Sylwia Tawrel zdobyła doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asesora prokuratury rejonowej, na którym pracowała od 1 listopada 2005 r. do 31 października 2008 r. oraz na stanowisku prokuratora prokuratury rejonowej od 1 listopada 2008 r. do 31 października 2012 r. Ponadto od 3 stycznia 2013 r. wykonuje zawód adwokata. Przy posiadaniu nieznacznie dłuższego doświadczenia zawodowego jej kandydatura otrzymała niższą ocenę kwalifikacji od kandydatury Pana Piotra Krzaka oraz zdecydowanie niższą liczbę punktów poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i niższą liczbę głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pani Marika Walczak z dniem 1 listopada 2013 r. mianowana została referendarzem sądowym. Posiada zatem zdecydowanie krótsze doświadczenie zawodowe od Pana Piotra Krzaka. Jej kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu sędziego zostały ocenione niżej od kwalifikacji wybranego kandydata w ocenie kwalifikacyjnej. Otrzymała również zdecydowanie niższą liczbę punktów poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i niższą liczbę głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Piotr Krzak ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze, a także złożył z oceną dobrą egzamin sędziowski i z oceną dostateczną plus egzamin referendarski.

Wszyscy zgłoszeni na wolne stanowisko kandydaci otrzymali wyższe – bardzo dobre – oceny z ukończenia studiów prawniczych od Pana Piotra Krzaka. Z uwagi wieloletnie doświadczenie zawodowe wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego oraz złożenie przez nich egzaminów sędziowskich, referendarskich bądź prokuratorskich, oceny te nie mogą stanowić przeważającego kryterium na korzyść któregoś z nich. Uzyskanie zatem przez Pana Piotra Krzaka oceny dobrej na dyplomie studiów wyższych nie jest tym samym dyskwalifikujące dla jego kandydatury, ani nie wpływa w sposób istotny na jej ocenę.

Pan Maciej Wojciech Klauziński otrzymał ocenę dobrą plus ze złożonego egzaminu sędziowskiego. Jak wskazano powyżej posiada on jednak uboższe i krótsze doświadczenie zawodowe od Pana Piotra Krzaka. Ponadto uzyskanie przez obu kandydatów zbliżonych ocen ze złożonego egzaminu zawodowego nie może być uznane za kryterium różnicujące te kandydatury w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego.

Pani Marika Walczak złożyła egzamin sędziowski z oceną celującą. Krajowa Rada Sądownictwa miała jednak na względzie, że posiada zdecydowanie krótsze doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku referendarza sądowego, niż doświadczenie Pana Piotra Krzaka na stanowisku asystenta sędziego. Rada uwzględniła też niższą liczbę punktów poparcia uzyskaną przez tę kandydatkę na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i niższy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pan Piotr Krzak otrzymał drugie po Panu Macieju Wojciechu Klauzińskim, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (7 głosów „za” z 42 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „nieważnym”) oraz najwyższe na tle pozostałych kandydatur poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (66 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”).

Pan Maciej Wojciech Klauziński jest jedynym kandydatem, który otrzymał wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie od Pana Piotra Krzaka (8 głosów „za” z 44 punktami poparcia przy braku głosów „przeciw” i „nieważnych”). Uzyskał jednak niższy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (31 głosów „za”, 36 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”).

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Piotr Krzak i Pan Maciej Wojciech Klauziński uzyskali zbliżoną liczbę punktów poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, a poparcie udzielone Panu Piotrowi Krzakowi przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie miało charakter wyróżniający jego kandydaturę na tle pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego.

Pozostałe kandydatki otrzymały niższą liczbę punktów poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie od Pana Piotra Krzaka i niższą liczbę głosów na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pana Piotra Krzaka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna pracy oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

W niniejszej procedurze nominacyjnej kandydatury Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego, Pani Edyty Sylwii Tawrel i Pani Mariki Walczak nie były lepsze ani bardziej odpowiednie od kandydatury Pana Piotra Krzaka. W niższym stopniu wypełniły one bowiem, łącznie badane, wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.


7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Krzaka oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Edyty Sylwii Tawrel nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mariki Walczak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).