

UCHWAŁA NR 191/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 marca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 539**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pana Marcina Jacka Polakowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:

- Pani Renaty Drozd-Sweklej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pana Radosława Kopcia – sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- Pani Kamili Urszuli Spalińskiej-Zbrzeźnej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 539 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno

wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pana Marcina Jacka Polakowskiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Marcina Jacka Polakowskiego przemawia wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, w której wskazano na wysoką stabilność jego orzecznictwa (3 orzeczenia zmienione, 0 orzeczeń uchylonych), sporządzanie w ustawowym terminie wszystkich uzasadnień, zarówno w pierwszej instancji (89 uzasadnień), jak i w drugiej instancji (10 uzasadnień), ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończenie trzech kierunków studiów podyplomowych, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz jednogłośnie pozytywna z wyróżnieniem opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie

Okręgowym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Marcina Jacka Polakowskiego.

2. Pan Marcin Jacek Polakowski urodził się 11 września 1978 r. w Zamościu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 20 stycznia 2003 r. do 19 lipca 2003 r. oraz od 15 września 2003 r. do 31 marca 2004 r. był zatrudniony w Ministerstwie Sprawiedliwości, Biurze Ministra, Wydziale Skarg i Wniosków. W pierwszym okresie obowiązków wykonywał jako stażysta, a następnie, na podstawie umowy zlecenia, jako prawnik. Od 5 kwietnia 2004 r. do 31 maja 2004 r. pracował na stanowisku prawnika w Kancelarii Radców Prawnych Tomasza Wyrzykowskiego i Andrzeja Ożgi w Warszawie. Po odbyciu w latach 2002-2005 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, początkowo pozaetatowej, a od 1 czerwca 2004 r. etatowej, we wrześniu 2005 r., złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 2005 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekał w III Wydziale Cywilnym. W wyniku reorganizacji sądów, Minister Sprawiedliwości zmienił decyzję odwołując z dniem 31 grudnia 2005 r. powierzenie kandydatowi czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie i powierzając, z dniem 1 stycznia 2006 r., pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W Sądzie tym kandydat orzekał w I Wydziale Cywilnym. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. W 2010 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe „Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów” organizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz, również z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Od 2010 r., na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie celem uzupełnienia składu

orzekającego. Orzekał w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym tego Sądu. Od 1 czerwca 2015 r. pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Pan Marcin Jacek Polakowski uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Opiniujący wskazał, że kandydat otrzymał bardzo dobre opinie Przewodniczącego V Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Z opinii tych wynika, że wzorowo wykonuje powierzone obowiązki, będąc osobą pracowitą, sumienną, systematyczną i dokładną. Ponadto cechuje się wysoką kulturą osobistą oraz cieszy się szacunkiem kolegów i współpracowników. Posiada także umiejętność szybkiego podejmowania decyzji i sprawnego rozwiązywania problemów, czynnie uczestniczy w rozwiązywaniu problemów związanych z funkcjonowaniem wydziału. Kandydat angażuje się w pomoc nowym orzecznikom, dzieląc się swoją wiedzą i doświadczeniem zawodowym.

Sędzia wizytator stwierdził, że Pan Marcin Jacek Polakowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Analiza akt prowadzonych przez niego spraw wskazuje, że posiada dużą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Kandydat opanował warsztat pracy sędziego i posiada niezbędne doświadczenie praktyczne. Opiniujący podkreślił, że odnotowane uchybienia w zakresie sprawności postępowania wynikają w głównej mierze z wielkości referatu Pana Marcina Jacka Polakowskiego, który to referat do 31 maja 2015 r. liczył nawet 500 spraw. Dodał, że kandydat cieszy się bardzo dobrą opinią w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w którym stale orzeka oraz w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym orzeka na jednorazowych delegacjach. Sędzia wizytator dodał, że opiniowany postrzegany jest jako osoba pracowita, kulturalna, zaangażowana w wykonywaną pracę. Stale podnosi również swoje kwalifikacje o czym świadczy ukończenie trzech kierunków studiów podyplomowych. Podkreślił także osiągnięte przez Pana Marcina Jacka Polakowskiego ponadprzeciętne wyniki statystyczne, w tym bardzo dobrą stabilność orzecznictwa oraz sporządzanie w ustawowym terminie wszystkich uzasadnień, zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 9 lutego 2016 r. jednogłośnie (6 głosów „za”), pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 22 lutego 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 72 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania posiadają doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, a także doświadczenie zdobyte w trakcie orzekania na delegacji w sądzie okręgowym.

Kwalifikacje zawodowe Pana Marcina Jacka Polakowskiego zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziego wizytatora, który wskazał, że jest to bardzo dobry kandydat na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący dodał, że Pan Marcin Jacek Polakowski dysponuje dużą wiedzą w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, opanował warsztat pracy sędziego i posiada niezbędne doświadczenie praktyczne. Podkreślił również osiągnięte przez kandydata ponadprzeciętne wyniki statystyczne, w tym bardzo dobrą stabilność orzecznictwa oraz sporządzanie w ustawowym terminie wszystkich uzasadnień.

Pani Kamila Urszula Spalińska-Zbrzeźna także uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora, który wskazał, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący wskazał, że kandydatka posiada doskonałą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz bardzo dobrą znajomość warsztatu pracy sędziego. Dodał, że dość długie okresy pomiędzy wpływem sprawy do referatu a decyzją o skierowaniu na rozprawę nie są spowodowane beczynnością opiniowanej, a dostrzeżone uchybienia proceduralne nie zmieniają ogólnej oceny tej kandydatki. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę na uzyskiwane przez kandydatkę bardzo dobre wyniki statystyczne, w tym stabilność orzecznictwa i sporządzanie w ustawowym terminie większości uzasadnień wydanych orzeczeń.

Pani Renata Drozd-Sweklej uzyskała natomiast pozytywną ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora, który wskazał, że jest ona bardzo dobrze merytorycznie przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę na uzyskiwane przez kandydatkę bardzo dobre wyniki statystyczne, w tym wysoką stabilność orzecznictwa i niemalże stuprocentową terminowość w sporządzaniu uzasadnień wydanych orzeczeń.

Również Pan Radosław Kopeć uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora, który wskazał, że posiada on rozległą wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego, w pełni opanował warsztat pracy sędziego i biele stосуje prawo procesowe. Opiniujący dodał, że zauważone uchybienia w pracy kandydata nie mają dużego ciężaru i nigdy nie skutkowały uchyleniem lub zmianą orzeczenia. Sędzia wizytator zwrócił uwagę na

uzyskiwane przez Pana Radosława Kopcia bardzo dobre wyniki statystyczne, w tym bardzo dobrą stabilność orzecznictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani Renata Drozd-Sweklej, Pan Radosław Kopeć i Pani Kamila Urszula Spalińska-Zbrzeźna złożyli egzamin sędziowski z oceną niższą, tj. dobrą niż Pan Marcin Jacek Polakowski. Ponadto Pan Radosław Kopeć i Pani Kamila Urszula Spalińska-Zbrzeźna uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, podczas gdy Pan Marcin Jacek Polakowski uzyskał, podobnie jak Pani Renata Drozd-Sweklej, pozytywną z wyróżnieniem opinię tego organu. Dodatkowo wszyscy kontrkandydaci uzyskali niższy od Pana Marcina Jacka Polakowskiego wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Marcina Jacka Polakowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pan Marcin Jacek Polakowski uzyskał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Pozostali kandydaci: Pani Renata Drozd-Sweklej, Pan Radosław Kopeć i Pani Kamila Urszula Spalińska-Zbrzeźna uzyskali ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i złożyli egzamin sędziowski z oceną dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pan Marcin Jacek Polakowski, podobnie jak Pani Renata Drozd-Sweklej, uzyskał jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pan Radosław Kopeć i Pani Kamila Urszula Spalińska-Zbrzeźna uzyskali natomiast jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie bez wyróżnienia.

Ponadto Pan Marcin Jacek Polakowski uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, tj. 72 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”. Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Radosław Kopeć 31 głosów „za”, 24 głosy „przeciw” i 34 głosy „wstrzymujące się”, Pani Renata Drozd-Sweklej 57 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

a Pani Kamila Urszula Spalińska-Zbrzeźna 41 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” i 33 głosy „wstrzymujące się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Marcina Jacka Polakowskiego zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończenie trzech kierunków studiów podyplomowych, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej i jednogłośnie pozytywna z wyróżnieniem opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Marcin Jacek Polakowski, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Renaty Drozd-Sweklej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Kopcia nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Jacka Polakowskiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Kamili Urszuli Spalińskiej-Zbrzeźnej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).