

**UCHWAŁA NR 215/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 marca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku kandydaturę Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku kandydatury Pani Aleksandry Krajewskiej – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 714, zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki oraz Pan Michał Banaszak, Pani Bożena Teresa Bugajska-Istek, Pani Monika Beata Chrzanowska-Deja, Pani Katarzyna Haładus-Obrochta, Pani Dorota Katarzyna Idczak, Pan Wiesław Paweł Jakubiec, Pani Katarzyna Anna Jakubów-Trojszczak, Pan Tomasz Michał Jandziak, Pan Grzegorz Jan Juszcak, Pani Elżbieta Małgorzata Kaźmierczak-Dobrowolska, Pani Karolina Lidia Komarnicka-Boberska, Pan Tomasz Marcin Królak, Pani Liliana Izabela Krukowska, Pan Grzegorz Matras, Pan Marcin Paweł Medyk, Pani Magdalena Irena Mroczkowska, Pani Marta Anna Ohanowicz-Wójcik, Pan Sebastian Pazdan, Pan Jacek Karol Pinkosz, Pan Artur Jan Pyrek, Pan Piotr Marcin Sobczyński, Pan Łukasz Grzegorz Staszczyk, Pani Małgorzata Zofia Szwedkowicz i Pani Agnieszka Zając.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 754/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r., przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku kandydaturę Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej.

Odwołanie do Sądu Najwyższego od powyższej uchwały złożyły Pani Aleksandra Krajewska i Pani Magdalena Irena Mroczkowska. Wyrokiem z dnia 13 stycznia 2016 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. III KRS 83/15 oddalił odwołanie Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej jako niezasadne, wobec czego w stosunku do tej kandydatki uchwała nr 754/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. jest prawomocna. Wyrokiem z dnia 13 stycznia 2016 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. III KRS 82/15 uwzględnił w części odwołanie złożone przez Panią Aleksandrę Krajewską.

Pani Aleksandra Krajewska zaskarżyła uchwałę w części dotyczącej przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej i nieprzedstawienia jej kandydatury, formułując m.in. zarzut naruszenia art. 33 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 42 ust. 1 w zw. z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm. – dalej jako u.k.r.s.) poprzez brak wszechstronnego rozważenia sprawy na podstawie niezbędnej i pełnej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników, niezaproszenie jej na rozmowę w trybie wideokonferencji z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz nieuwzględnienie wyników wideokonferencji podczas wyboru kandydata, a także brak analizy ustawowych kryteriów oceny kandydatów, uniemożliwiający skuteczną kontrolę przez Sąd Najwyższy i realizację prawa do odwołania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 13 stycznia 2016 r. uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej oraz nieprzedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Aleksandry Krajewskiej i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Sąd Najwyższy stwierdził zasadność zarzutów odwołania dotyczących naruszenia przepisów art. 33 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 42 ust. 1 u.k.r.s. wskazując, że, zgodnie z art. 33 ust. 1 u.k.r.s., w sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy, na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób, jeżeli zostały złożone. Stosownie zaś do art. 33 ust. 2 u.k.r.s. w uzasadnionych przypadkach Rada może żądać osobistego stawiennictwa uczestnika postępowania lub złożenia przez niego pisemnych wyjaśnień, a także uzupełnienia materiałów sprawy. W ocenie Sądu

Najwyższego uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie pozwala na kontrolę postępowania Krajowej Rady Sądownictwa w aspekcie transparentności postępowania nominacyjnego, zapewnienia równych szans prezentacji walorów jurydycznych przez kandydatów i dochowania przez Radę wymagania wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w zakresie przedstawionego w odwołaniu twierdzenia o niezaproszeniu odwołującej się na rozmowę w trybie wideokonferencji z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Zdaniem Sądu Najwyższego z uzasadnienia zaskarżonej uchwały nie wynikają motywy niezaproszenia odwołującej się w celu jej wysłuchania, mimo że niektóre spośród zaproszonych osób miały, w ocenie odwołującej się, porównywalne z nią kwalifikacje prawnicze. Sąd Najwyższy uznał, że w okolicznościach rozpatrywanej sprawy celowe i niezbędne było określenie w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały motywów, którymi kierował się zespół, zwracając się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie niektórych kandydatów na wideokonferencję, oraz przesłanek uzasadniających pominięcie odwołującej się w procedurze wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pozostali uczestnicy postępowania nie złożyli odwołań, wobec czego uchwała nr 754/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. w odniesieniu do tych kandydatów jest prawomocna.

W związku z powyższym do obsadzenia, w ramach niniejszej procedury nominacyjnej, pozostało jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku.

## II

Na posiedzeniu w dniu 7 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, zwrócił się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę z zespołem kandydatek w osobach Pani Aleksandry Krajewskiej oraz Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 7 marca 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (17 głosami „za”) uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 10 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za” na kandydaturę Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących

się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku kandydatury Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatek przez zespół.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Alicja Maria Rak-Wróblewska posiada duże doświadczenie życiowe i zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione wyróżniająco przez sędziego wizytatora, Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oceniło jej kandydaturę jako bardzo dobrą plus a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego udzieliło jej zdecydowanie wyższego poparcia niż kontrkandydatce. W ocenie zespołu Pani Alicja Maria Rak-Wróblewska wyróżnia się doświadczeniem orzecznictwem, dojrzałością i ugruntowaną wiedzą prawniczą, co znalazło potwierdzenie także podczas prezentacji tej kandydatury w trakcie przeprowadzonej rozmowy.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się wskazaniem Sądu Najwyższego zawartym w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2016 r. w sprawie o sygn. III KRS 82/15 oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej.

2. Pani Alicja Maria Rak-Wróblewska urodziła się 26 czerwca 1981 r. w Kluczborku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii

Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Od września 2005 r. do sierpnia 2008 r. pracowała jako asystentka radcy prawnego w „Krakowska, Gawor, Krakowski Spółka Partnerska Radców Prawnych” w Opolu w wymiarze 3/5 etatu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od października 2008 r. do października 2009 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Opolu. Z dniem 12 października 2009 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nysie. Początkowo obowiązki orzecznicze wykonywała w wydziale ksiąg wieczystych a od listopada 2012 r. do chwili obecnej orzeka w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i w I Wydziale Cywilnym tego Sądu w wymiarze po ½ czasu pracy w każdym z nich.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Panią SSO Lidzię Sowińską-Ludewicz – wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Opolu. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani referendarz wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa i umiejętność ich praktycznego stosowania. Sporządzone przez nią uzasadnienia cechuje precyzyjny i zrozumiały styl wypowiedzi. Potrafi w sposób trafny i logiczny uzasadnić przyjętą ocenę prawną rozstrzygnięcia. Ma właściwie zorganizowany warsztat pracy. Powierzone zadania wykonuje sumiennie i terminowo. Czas pracy wykorzystuje w sposób zaplanowany i efektywny. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że kandydatka jest osobą pracowitą, kompetentną i zaangażowaną w pracy. Wykazuje dużą kulturę osobistą i dbałość o właściwą atmosferę w pracy. W ocenie sędzi wizytator zarówno kwalifikacje zawodowe, jak i cechy osobowościowe Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej wskazują, że spełnia ona w bardzo wysokim stopniu kryteria wymagane do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego i uzasadniają wyróżniającą ocenę jej pracy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r. jednomyślnie, 8 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej, oceniając ją jako bardzo dobrą plus z pozytywnym rokowaniem na przyszłość co do wykonywania urzędu sędziego i rekomendując kandydatkę na drugim miejscu. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego w dniu 9 marca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 62 głosy „za” oraz 14 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Aleksandra Krajewska urodziła się 2 lipca 1983 r. w Taszkencie. W okresie od października 2003 r. do maja 2006 r. była praktykantką w kancelarii prawnej „Logos”

we Wrocławiu. Od kwietnia 2004 r. do czerwca 2004 r. była zatrudniona w charakterze specjalisty do spraw doradztwa personalnego w „Signium International Poland Trust” sp. z o.o. we Wrocławiu. Od września 2004 r. do października 2004 r. była praktykantką w kancelarii radcy prawnego „Legitimus II” w Katowicach. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Od października 2006 r. do kwietnia 2007 r. pracowała jako specjalista do spraw postępowań egzekucyjnych w „Piejko, Szalbierz Kancelaria Radców Prawnych” sp. k. we Wrocławiu. Od czerwca 2007 r. do września 2007 r. pracowała w charakterze prawnika w kancelarii prawnej „Matuszewski i Wspólnicy” sp. k. we Wrocławiu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od listopada 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, początkowo w IX Wydziale Ubezpieczeń Społecznych a od października 2011 r. w III Wydziale Karnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią SSO Grażynę Szczęsną-Malowany – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w związku z jej zgłoszeniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego w jednym z sądów warszawskich, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod poz. 578. W ocenie sędzi wizytator opiniowana posiada bardzo dobrą znajomość szeroko rozumianego prawa karnego materialnego i procesowego, orzecznictwa oraz poglądów doktryny, a także umiejętność samodzielnego, szybkiego podejmowania trafnych i dobrze uzasadnionych decyzji. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent opanowała warsztat pracy sędziego. Przez cały okres zatrudnienia swoje obowiązki wykonuje wzorowo, z najwyższą starannością, wykazując się właściwą organizacją pracy. Zdaniem sędzi wizytator postawa i cechy osobiste Pani Aleksandry Krajewskiej w powiązaniu z bardzo dobrą znajomością przepisów prawa karnego, dają gwarancję należytego, samodzielnego wykonywania czynności orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Równie pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy Pani Aleksandry Krajewskiej sporządził Pan SSO Dariusz Kita – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Opolu w związku z jej zgłoszeniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku. Sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka posiada niezbędne kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r., 5 głosami „za” oraz 3 głosami „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Krajewskiej, oceniając ją jako dobrą z pozytywnym rokowaniem na przyszłość co do wykonywania urzędu sędziego i rekomendując kandydatkę na szóstym miejscu. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego w dniu 9 marca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 8 głosów „za” oraz 60 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, z której wynika, że jest właściwą kandydatką do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Wniosek ten potwierdzają również pozytywne opinie Prezesa i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Nysie, a także Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając zgromadzone w sprawie materiały, a w szczególności przedstawione powyżej informacje dotyczące posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego oraz treść sporządzonych ocen kwalifikacyjnych, stwierdziła, że Pani Aleksandra Krajewska, pomimo posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego oraz pozytywnej oceny kwalifikacyjnej, nie legitymuje się tak wysokimi kwalifikacjami zawodowymi jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się wskazaniem Sądu Najwyższego, uwzględniła wniosek zespołu o przeprowadzenie rozmowy z obiema kandydatkami a następnie dokonała wszechstronnego porównania ich kwalifikacji i doświadczenia zawodowego oraz pozostałych kryteriów wyboru.

W przeciwieństwie do Pani Aleksandry Krajewskiej Pani Alicja Maria Rak-Wróblewska posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków referendarza sądowego (od października 2009 r.). Posiada również dłuższy staż pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości niż Pani Aleksandra Krajewska, która jest zatrudniona w charakterze asystenta sędziego od listopada 2010 r. Wybrana kandydatka legitymuje się bardziej różnorodnym doświadczeniem zawodowym (asystent sędziego, referendarz sądowy) i w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przemawia to za przedstawieniem jej kandydatury z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki z wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Obie kandydatki uzyskały takie same oceny zarówno z wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, co zostało przedstawione powyżej. W niniejszej procedurze konkursowej nie było to zatem kryterium decydujące o wyborze lepszej osoby na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego.

Pani Alicja Maria Rak-Wróblewska uzyskała znacznie wyższe poparcie obu gremiów sądowych niż Pani Aleksandra Krajewska, co zostało przedstawione powyżej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią duże doświadczenie zawodowe, w tym orzecnicze, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe o jej pracy, a także bardzo dobra plus opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także pozytywny sposób zaprezentowania przez Panią Alicję Marię Rak-Wróblewską predyspozycji osobistych do wykonywania zawodu sędziego podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2016 r. na kandydaturę:


- Pani Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Alicji Marii Rak-Wróblewskiej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.



Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).