

UCHWAŁA NR 216/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 marca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku kandydaturę Pani Liliany Izabeli Krukowskiej – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku kandydatury Pani Aleksandry Krajewskiej – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 714, zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki oraz Pan Michał Banaszak, Pani Monika Beata Chrzanowska-Deja, Pan Grzegorz Antoni Fedyczkowski, Pani Katarzyna Haładus-Obrochta, Pani Izabela Joanna Hańduk-Hawrylak, Pani Dorota Katarzyna Idczak, Pan Wiesław Paweł Jakubiec, Pani Katarzyna Anna Jakubów-Trojszczak, Pan Tomasz Michał Jandziak, Pani Jolanta Helena Jastrzębska, Pan Grzegorz Jan Juszcak, Pani Elżbieta Małgorzata Kaźmierczak-Dobrowolska, Pani Karolina Lidia Komarnicka-Boberska, Pan Tomasz Marcin Królak, Pan Grzegorz Matras, Pan Marcin Paweł Medyk, Pani Magdalena Irena Mroczkowska, Pani Marta Anna Ohanowicz-Wójcik, Pan Jacek Karol Pinkosz, Pani Alicja Maria Rak-Wróblewska, Pan Piotr Marcin Sobczyński, Pan Łukasz Grzegorz Staszczyk, Pani Małgorzata Zofia Szwedkowicz i Pani Agnieszka Zajac.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 756/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r., przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Prudniku kandydaturę Pani Liliany Izabeli Krukowskiej.

Odwołanie do Sądu Najwyższego od powyższej uchwały złożyły Pani Aleksandra Krajewska i Pani Magdalena Irena Mroczkowska. Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2016 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. III KRS 86/15 oddalił odwołanie Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej jako niezasadne, wobec czego w stosunku do tej kandydatki uchwała nr 756/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. jest prawomocna. Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2016 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. III KRS 85/15 uwzględnił w części odwołanie złożone przez Panią Aleksandrę Krajewską.

Pani Aleksandra Krajewska zaskarżyła uchwałę w części dotyczącej przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Liliany Izabeli Krukowskiej i nieprzedstawienia jej kandydatury, formułując m.in. zarzut naruszenia art. 33 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 42 ust. 1 w zw. z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm. – dalej jako u.k.r.s.) poprzez brak wszechstronnego rozważenia sprawy na podstawie niezbędnej i pełnej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników, niezaproszenie jej na rozmowę w trybie wideokonferencji z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz nieuwzględnienie wyników wideokonferencji podczas wyboru kandydata, a także brak analizy ustawowych kryteriów oceny kandydatów, uniemożliwiający skuteczną kontrolę przez Sąd Najwyższy i realizację prawa do odwołania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 21 stycznia 2016 r. uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Liliany Izabeli Krukowskiej oraz nieprzedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Aleksandry Krajewskiej i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Sąd Najwyższy stwierdził zasadność zarzutów odwołania dotyczących naruszenia przepisów art. 33 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 42 ust. 1 u.k.r.s. wskazując, że, zgodnie z art. 33 ust. 1 u.k.r.s., w sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy, na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób, jeżeli zostały złożone. Stosownie zaś do art. 33 ust. 2 u.k.r.s. w uzasadnionych przypadkach Rada może żądać osobistego stawiennictwa uczestnika postępowania lub złożenia przez niego pisemnych wyjaśnień, a także uzupełnienia materiałów sprawy. W ocenie Sądu

Najwyższego uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie pozwala na kontrolę postępowania Krajowej Rady Sądownictwa w aspekcie transparentności postępowania nominacyjnego, zapewnienia równych szans prezentacji walorów jurydycznych przez kandydatów i dochowania przez Radę wymagania wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w zakresie przedstawionego w odwołaniu twierdzenia o niezaproszeniu odwołującej się na rozmowę w trybie wideokonferencji z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Zdaniem Sądu Najwyższego z uzasadnienia zaskarżonej uchwały nie wynikają motywy niezaproszenia odwołującej się w celu jej wysłuchania, mimo że niektóre spośród zaproszonych osób miały, w ocenie odwołującej się, porównywalne z nią kwalifikacje prawnicze. Sąd Najwyższy uznał, że w okolicznościach rozpatrywanej sprawy celowe i niezbędne było określenie w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały motywów, którymi kierował się zespół, zwracając się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie niektórych kandydatów na wideokonferencję, oraz przesłanek uzasadniających pominięcie odwołującej się w procedurze wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pozostali uczestnicy postępowania nie złożyli odwołań, wobec czego uchwała nr 756/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. w odniesieniu do tych kandydatów jest prawomocna.

W związku z powyższym do obsadzenia, w ramach niniejszej procedury nominacyjnej, pozostało jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, zwrócił się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę z zespołem kandydatek w osobach Pani Aleksandry Krajewskiej oraz Pani Liliany Izabeli Krukowskiej.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 7 marca 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (17 głosami „za”) uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 10 marca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za” na kandydaturę Pani Liliany Izabeli Krukowskiej, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących

się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku kandydatury Pani Liliany Izabeli Krukowskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatek przez zespół.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Liliana Izabela Krukowska posiada duże doświadczenie życiowe i zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione celująco przez sędziego wizytatora, Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu również oceniło jej kandydaturę jako celującą a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego udzieliło jej zdecydowanie wyższego poparcia niż kontrkandydatce. W ocenie zespołu Pani Liliana Izabela Krukowska wyróżnia się dojrzałością i ugruntowaną wiedzą prawniczą, co znalazło potwierdzenie także podczas prezentacji tej kandydatury w trakcie przeprowadzonej rozmowy.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się wskazaniem Sądu Najwyższego zawartymi w uzasadnieniu wyroku z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie o sygn. III KRS 85/15 oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Liliany Izabeli Krukowskiej.

2. Pani Liliana Izabela Krukowska urodziła się 24 stycznia 1976 r. w Opolu. W październiku 1995 r. pracowała jako protokolantka w Sądzie Rejonowym w Opolu.

W okresie od lutego 1996 r. do listopada 1998 r. była zatrudniona w charakterze sprzedawcy-pracownika biurowego w sklepie RTV w Opolu. Od grudnia 1998 r. do grudnia 2000 r. pracowała jako administrator-specjalista do spraw zasobów mieszkaniowych w Administracji Mienia Niezagospodarowanego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa z siedzibą w Krapkowicach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia zawodowe-zaoczne na kierunku administracja w zakresie administracji finansów i bankowości na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Opolskiego, uzyskując tytuł licencjata z ogólną oceną bardzo dobrą. Od stycznia 2001 r. do maja 2006 r. pracowała jako księgowa w Przedsiębiorstwie Handlu Artykułami Spożywczymi w Opolu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia magisterskie-zaoczne na kierunku administracja w zakresie administracji publicznej na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Opolskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2006-2008 Pani Liliana Izabela Krukowska prowadziła działalność dydaktyczną jako wykładowca w zakresie podstaw europejskiego prawa gospodarczego w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej na Uniwersytecie Opolskim. W okresie od czerwca 2006 r. do maja 2007 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Opolu. Od czerwca 2007 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W maju 2012 r. złożyła w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 256 punktów.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione celująco przez Panią SSO Annę Korwin-Piotrowską – wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Opolu. Sędzia wizytator podniosła, że Pani asystent wykazuje się bardzo dużym zaangażowaniem i poświęceniem w wykonywaniu pracy, osiągając znakomite wyniki. Podkreśliła, że opiniowana ukończyła dwa fakultety, stale się dokształca, posiada wiedzę z zakresu ekonomii, niezwykle przydatną przy orzekaniu w sprawach gospodarczych i upadłościowych a rzadko spotykaną u kandydatów na sędziów. Posiada także odpowiedni wiek i doświadczenie życiowe. Sędzia wizytator stwierdziła, że równoczesne łączenie studiów wyższych i pracy zawodowej przez Panią Lilianę Izabelę Krukowską świadczy o jej zdolności do właściwej organizacji pracy, co jest niezbędnym walorem przy wykonywaniu zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r. jednomyślnie, 8 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Liliany Izabeli

Krukowskiej, oceniając ją jako celującą z pozytywnym rokowaniem na przyszłość co do wykonywania urzędu sędziego i rekomendując kandydatkę na pierwszym miejscu. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego w dniu 9 marca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 61 głosów „za” oraz 17 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Aleksandra Krajewska urodziła się 2 lipca 1983 r. w Taszkencie. W okresie od października 2003 r. do maja 2006 r. była praktykantką w kancelarii prawnej „Logos” we Wrocławiu. Od kwietnia 2004 r. do czerwca 2004 r. była zatrudniona w charakterze specjalisty do spraw doradztwa personalnego w „Signium International Poland Trust” sp. z o.o. we Wrocławiu. Od września 2004 r. do października 2004 r. była praktykantką w kancelarii radcy prawnego „Legitimus II” w Katowicach. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Od października 2006 r. do kwietnia 2007 r. pracowała jako specjalista do spraw postępowań egzekucyjnych w „Piejko, Szalbierz Kancelaria Radców Prawnych” sp. k. we Wrocławiu. Od czerwca 2007 r. do września 2007 r. pracowała w charakterze prawnika w kancelarii prawnej „Matuszewski i Wspólnicy” sp. k. we Wrocławiu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od listopada 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, początkowo w IX Wydziale Ubezpieczeń Społecznych a od października 2011 r. w III Wydziale Karnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią SSO Grażynę Szczęsną-Malowany – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w związku z jej zgłoszeniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego w jednym z sądów warszawskich, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod poz. 578. W ocenie sędzi wizytator opiniowana posiada bardzo dobrą znajomość szeroko rozumianego prawa karnego materialnego i procesowego, orzecznictwa oraz poglądów doktryny, a także umiejętność samodzielnego, szybkiego podejmowania trafnych i dobrze uzasadnionych decyzji. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent opanowała warsztat pracy sędziego. Przez cały okres zatrudnienia swoje obowiązki wykonuje wzorowo, z najwyższą starannością, wykazując się właściwą organizacją pracy. Zdaniem sędzi wizytator postawa i cechy osobiste Pani Aleksandry Krajewskiej, w powiązaniu z bardzo dobrą

znajomością przepisów prawa karnego, dają gwarancję należytego, samodzielnego wykonywania czynności orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Równie pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy Pani Aleksandry Krajewskiej sporządził Pan SSO Dariusz Kita – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Opolu w związku z jej zgłoszeniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Prudniku. Sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka posiada niezbędne kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2015 r., 5 głosami „za” oraz 3 głosami „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Krajewskiej, oceniając ją jako dobrą z pozytywnym rokowaniem na przyszłość co do wykonywania urzędu sędziego i rekomendując kandydatkę na szóstym miejscu. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego w dniu 9 marca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 7 głosów „za” oraz 57 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, które stale podnosi, uczestnicząc w licznych warsztatach i szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Uzyskała celującą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, z której wynika, że jest właściwą kandydatką do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Wniosek ten potwierdzają również pozytywne opinie Prezesa i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Opolu, a także rekomendacje sędziów V Wydziału Gospodarczego tego Sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając zgromadzone w sprawie materiały, a w szczególności przedstawione powyżej informacje dotyczące posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego oraz treść sporządzonych ocen kwalifikacyjnych, stwierdziła, że Pani Aleksandra Krajewska, pomimo posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego oraz pozytywnej oceny kwalifikacyjnej, nie legitymuje się tak wysokimi kwalifikacjami zawodowymi jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się wskazaniem Sądu Najwyższego, uwzględniła wniosek zespołu o przeprowadzenie rozmowy z obiema kandydatkami a następnie dokonała

wszechstronnego porównania ich kwalifikacji i doświadczenia zawodowego oraz pozostałych kryteriów wyboru.

Pani Aleksandra Krajewska posiada krótszy staż pracy w charakterze asystenta sędziego niż Pani Liliana Izabela Krukowska, albowiem stanowisko asystenta sędziego objęła w listopadzie 2010 r., podczas gdy kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie w czerwcu 2007 r. a obowiązki asystenta sędziego pełniła już od czerwca 2006 r.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki z wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Pani Liliana Izabela Krukowska uzyskała wyższe oceny niż Pani Aleksandra Krajewska zarówno z wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, co zostało przedstawione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła uwagę na fakt osiągnięcia przez Panią Liliannę Izabelę Krukowską wysokiego, bardzo dobrego wyniku z egzaminu sędziowskiego, pomimo nie odbycia przez nią aplikacji sędziowskiej, co świadczy o bardzo dużym nakładzie własnej, rzetelnej pracy tej kandydatki.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego.

Pani Liliana Izabela Krukowska uzyskała znacznie wyższe poparcie obu gremiów sądowych niż Pani Aleksandra Krajewska, co zostało przedstawione powyżej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Liliany Izabeli Krukowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią wieloletnie doświadczenie zawodowe, celująca ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe o jej pracy, a także celująca opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także pozytywny sposób zaprezentowania przez Panią Liliannę Izabelę Krukowską predyspozycji osobistych do wykonywania zawodu sędziego podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Liliany Izabeli Krukowskiej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).