

UCHWAŁA NR 249/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 22 marca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 656**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pani Matyldy Barbary Arnold-Rogiewicz,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:

- Pana Michała Macieja Chojnowskiego,
- Pana Piotra Witolda Cichego,
- Pani Anny Iwaszko,
- Pana Mirosława Montowskiego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 656 zgłosiło się pięcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Ewa Patrycja Lambert i Pan Jacek Robert Kaute.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Ewy Patrycji Lambert oraz Pana Jacka Roberta Kaute, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń (odpowiednio uchwały nr 1044/2015 z 11 września 2015 r. i nr 203/2016 z 9 marca 2016 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pani Matyldy Barbary Arnold-Rogiewicz.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem powyżej wymienionej kandydatki przemawiały (ocenione łącznie): ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocena dobra z egzaminu radcowskiego, wyróżniająca ocena kwalifikacji, duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniająca opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych, opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pani Matyldy Barbary Arnold-Rogiewicz.

1. Pani Matylda Barbara Arnold-Rogiewicz urodziła się w 1971 r. w Warszawie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 1995 r. do 6 maja 1997 r. była zatrudniona w Infor Dziennik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na stanowisku redaktora Gazety Prawnej. Od 1 czerwca 1997 r. do 31 lipca 1999 r. pracowała na stanowisku zastępcy redaktora naczelnego i sekretarza redakcji Biuletynu Instytutu Studiów Podatkowych w Instytucie Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Następnie w okresie od 1 sierpnia 1999 r. do 31 października 2000 r. pracowała w Grupie Wydawniczej Infor S.A. z siedzibą w Warszawie, kolejno na stanowiskach zastępcy redaktora naczelnego, redaktora naczelnego i redaktora merytorycznego. Od 1 listopada 2000 r. do 31 lipca 2001 r. była zatrudniona na stanowisku redaktora w Wydawnictwie C.H. Beck, gdzie prowadziła publikację „Podatki w firmie”. Od 23 lipca 2001 r. do 30 listopada 2003 r. była redaktorem naczelnym Redakcji Wydawnictw Segregatorowych w Grupie Wydawniczej Infor S.A. z siedzibą w Warszawie. W latach 1999-2003 odbywała aplikację radcowską, początkowo w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, a następnie w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie. W 2003 r. złożyła egzamin radcowski z oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr 171/2/2003 z dnia 23 czerwca 2003 r. została wpisana na listę radców prawnych. W okresie od 1 listopada 2003 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego, Zastępcy Dyrektora Biura Prawnego w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy. W 2005 r. ukończyła w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego studia podyplomowe w zakresie zarządzania w administracji publicznej. Z dniem 9 października 2006 r. Prezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa mianował kandydatkę radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa z siedzibą w Warszawie i powierzył jej funkcję Dyrektora Departamentu Zastępstwa Procesowego IV. Od 15 grudnia 2009 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Kandydatka ukończyła liczne szkolenia zawodowe, a ponadto jest autorką lub współautorką artykułów i publikacji książkowych z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego,

w szczególności prawa podatkowego i egzekucji administracyjnej. Dobrze zna język angielski.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada odpowiednie przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Od ponad dziesięciu lat pracuje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Czynności procesowe wykonuje na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Sporządzane przez nią pisma procesowe są kompletne, a ponadto w sposób wszechstronny odnoszą się do argumentów przeciwników procesowych i korelują ze stanem faktycznym sprawy. Skrupulatnie przestrzega terminów sądowych, procesowych oraz aktywnie uczestniczy w rozprawach. Kandydatka zastępowała Skarb Państwa w sprawach obejmujących różnorodne spektrum zagadnień materialnoprawnych i procesowych, także w sprawach precedensowych. Posiada doskonałą znajomość przepisów prawa, poglądów doktryny i orzecznictwa, do których odwołuje się w celu wzmocnienia prezentowanego stanowiska procesowego. Posiada doświadczenie w stosowaniu prawa cywilnego, administracyjnego, w szczególności podatkowego, ustawy o finansach publicznych, ordynacji podatkowej, prawa celnego, budowlanego, egzekucji administracyjnej, ochrony środowiska, ruchu drogowego, działalności leczniczej, działalności samorządu terytorialnego, w tym także programów finansowanych ze środków europejskich.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę pracy na stanowisku starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa za okres od 5 lipca 2013 r. do 6 lipca 2015 r., z której wynika, że powierzone zadania i czynności służbowe wykonuje terminowo, rzetelnie i starannie. Jest bardzo zaangażowana w prowadzone sprawy, dążąc do jak najlepszego zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa. Zastępstwo procesowe przed sądem wykonuje na wysokim poziomie. Posiada dużą wiedzę prawniczą i różnorodne doświadczenie zawodowe. Bardzo dobrze organizuje sobie pracę, jest osobą kulturalną i lubianą przez przełożonych i współpracowników. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Bardzo dobrą (wręcz wyróżniającą) opinię służbową o kandydatce przedstawił także Prezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, zwracając szczególną uwagę na bardzo duże i różnorodne doświadczenie zawodowe kandydatki, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, niezwykle sprawne i rzetelne wywiązywanie się z powierzonych obowiązków służbowych oraz odpowiednie cechy osobowościowe do objęcia urzędu sędziego.

Pani Matylda Barbara Arnold-Rogiewicz uzyskała wyróżniające opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (5 głosów „za”, przy

2 głosach „przeciw”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 29 lutego 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 50 głosów „za”, przy 48 głosach „przeciw” i 1 głosie nieważnym.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując na stanowiskach redaktora czasopism prawniczych i finansowych, radcy prawnego oraz radcy i starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Pełniła także funkcję zastępcy dyrektora Biura Prawnego w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy, a obecnie pełni funkcję Dyrektora Departamentu Zastępstwa Procesowego IV w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Jest autorką lub współautorką licznych publikacji z zakresu prawa administracyjnego, systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Ukończyła studia podyplomowe z zakresu zarządzania w administracji publicznej. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, wyróżniającą okresową ocenę pracy na stanowisku starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa oraz bardzo dobrą opinię Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Czynności służbowe, w tym przede wszystkim procesowe wykonuje terminowo i na wysokim poziomie merytorycznym.

Pozostałe kandydatury uzyskały bardzo dobre opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, a więc posiadają niższe kwalifikacje zawodowe do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała bardzo dobrą ocenę ze studiów, zaś egzamin radcowski złożyła z oceną dobrą.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali odpowiednio: Pan Michał Maciej Chojnowski ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, Pan Piotr Witold Cichy ocenę dostateczną plus ze studiów (brak egzaminu zawodowego), Pani Anna Iwaszko oceny dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego, Pan Mirosław Montowski ocenę dobrą ze studiów oraz ocenę bardzo dobrą z egzaminu radcowskiego.

Wszyscy kandydaci, za wyjątkiem Pana Piotra Witolda Cichego, posiadają zbliżone oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, dlatego nie był to czynnik różnicujący te kandydaty w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się ich doświadczenie zawodowe. Pan Piotr Witold Cichy uzyskał niższą ocenę ze studiów od pozostałych kandydatów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie uzyskały bardzo dobre opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz następującą liczbę głosów: Pan Michał Maciej Chojnowski (2 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw”), Pan Piotr Witold Cichy (1 głos „za”, przy 6 głosach „przeciw”), Pani Anna Iwaszko (3 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw”) oraz Pan Mirosław Montowski (1 głos „za”, przy 6 głosach „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 29 lutego 2016 r. w odniesieniu do kandydaty: Pana Michała Macieja Chojnowskiego oddano 50 głosów „za”, 44 głosy „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pana Piotra Witolda Cichego oddano 2 głosy „za”, 87 głosów „przeciw”, przy 10 głosach nieważnych, Pani Anny Iwaszko oddano 21 głosów „za”, 69 głosów „przeciw”, przy 9 głosach nieważnych, Pana Mirosława Montowskiego oddano 10 głosów „za”, 79 głosów „przeciw”, przy 10 głosach nieważnych.

Wprawdzie Pan Michał Maciej Chojnowski uzyskał tyle samo głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie co kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, to jednak uzyskał on niższą od niej opinię Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz niższą ocenę kwalifikacji.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani Matyldy Barbary Arnold-Rogiewicz zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacji, wyróżniająca opinię Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, bardzo dobra opinia Prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa i wyróżniająca ocena okresowa pracy na stanowisku starszego radcy Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.

W ocenie Rady pozostałe kandydatury posiadają niższe kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 marca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Matyldy Barbary Arnold-Rogiewicz oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Macieja Chojnowskiego nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Witolda Cichego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Iwaszko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mirosława Montowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).