

UCHWAŁA NR 275/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku kandydaturę Pani Marty Banowskiej – starszego asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku kandydatur:**

- Pani Kamili Brandt-Zajac – referendarza sądowego,
- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś – asystenta sędziego,
- Pani Małgorzaty Kmiecik – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1283 zgłosiło się pięcioro kandydatów. Uchwałą nr 234/2016 z 22 marca 2016 r. Rada umorzyła postępowanie z wniosku Pana Andrzeja Adama Jasiockiego, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kłodzku kandydaturę Pani Marty Banowskiej.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przy ustalaniu kolejności na liście przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Marty Banowskiej przemawiają: wysokie kwalifikacje potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną i opiniami służbowymi, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia studiów i ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończenie studiów podyplomowych w zakresie prawa handlowego i gospodarczego z wynikiem bardzo dobrym, a także udział w licznych szkoleniach i konferencjach. Zespół wziął również pod uwagę, że kandydatka oprócz pełnienia obowiązków w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kłodzku, poza zakresem swoich obowiązków, dobrowolnie współpracuje z sędziami II Wydziału Karnego i I Wydziału Cywilnego tego Sądu oraz że z dniem 1 stycznia 2016 r. została starszym asystentem sędziego. Ponadto zespół uwzględnił, że Pani Marta Banowska otrzymała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Na posiedzeniu zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani adwokat Małgorzaty Kmiecik.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w związku z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków, postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Kłodzku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Marty Banowskiej.

Pani Marta Banowska urodziła się w 1980 r. w Bystrzycy Kłodzkiej. Od 2 listopada 1999 r. do 31 października 2000 r. odbywała staż absolwencki w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kłodzku. W okresie od 2 stycznia 2001 r. do 21 stycznia 2002 r. pracowała w tym Wydziale na stanowisku referenta stażysty. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus. Od 11 września 2006 r. do 10 marca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta stażysty w Sekcji Realizacji Należności Sądowych Sądu Rejonowego w Kłodzku. Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 15 października 2010 r. do 31 grudnia 2015 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kłodzku, a od 1 stycznia 2016 r. jest starszym asystentem sędziego w tym Wydziale. Kandydatka w 2015 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie prawa gospodarczego i handlowego.

Pani Marta Banowska otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że prezentuje dobry poziom wiedzy w zakresie prawa karnego i posiada zdolność jej praktycznego wykorzystania.

Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że treść sporządzanych przez kandydatkę projektów uzasadnień wskazuje na umiejętność przeprowadzenia jasnego i logicznego wywodu oraz wyprowadzenia właściwych wniosków. Sędzia wizytator podkreślił, że opiniowana pogłębia swoją wiedzę prawniczą przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach oraz ukończenie studiów podyplomowych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 9 marca 2016 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej 42 punkty poparcia. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 14 marca 2016 r. zaopiniowało jej kandydaturę 56 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Marta Banowska posiada wysokie kwalifikacje potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. W ocenie tej stwierdzono, że wykazuje się odpowiednią wiedzą oraz umiejętnościami i jest w pełni przygotowana do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Z opinii służbowych dotyczących pracy kandydatki wynika, że posiada głęboko ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, podejmuje trafne decyzje, a także sporządza projekty orzeczeń i uzasadnień, które nie wymagają korekt. Ponadto terminowo wykonuje obowiązki i systematycznie podnosi poziom swojej wiedzy, dzięki uczestnictwu w licznych szkoleniach. Jest osobą pracowitą i zaangażowaną w wykonywanie swojej pracy. Kandydatka oprócz czynności służbowych pełnionych w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kłodzku dobrowolnie, poza zakresem swoich obowiązków, współpracuje między innymi z sędziami z I Wydziału Cywilnego tego Sądu, pogłębiając swoją wiedzę w zakresie prawa cywilnego i procedury cywilnej. Ponadto w 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego.

Pozostałe kandydatki, mimo otrzymania pozytywnych ocen kwalifikacyjnych, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Marty Banowskiej. Pani Kamila Brandt-Zajac i Pani Małgorzata Kmiecik uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, zaś wszystkie kandydatki nieprzedstawione z wnioskiem o powołanie otrzymały niższe od Pani Marty Banowskiej poparcie Zgromadzenia Ogólnego

Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, jak również niższe oceny z egzaminu sędziowskiego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Marta Banowska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pozostałe kandydatki otrzymały odpowiednio: Pani Kamila Brandt-Zajac ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, Pani Agnieszka Katarzyna Kliś ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, Pani Małgorzata Kmieciak ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy przyznało Pani Marcie Banowskiej 42 punkty poparcia.

Pozostałe kandydatki otrzymały: Pani Kamila Brandt-Zajac 36 punktów poparcia; Pani Agnieszka Katarzyna Kliś 47 punktów poparcia; Pani Małgorzata Kmieciak 21 punktów poparcia.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy Pani Marta Banowska otrzymała 56 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostałe kandydatki otrzymały: Pani Kamila Brandt-Zajac 34 głosy „za”, 8 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się”; Pani Agnieszka Katarzyna Kliś 33 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 26 głosów „wstrzymujących się”; Pani Małgorzata Kmieciak 6 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”, 41 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Katarzyna Kliś uzyskała wyższe od Pani Marty Banowskiej poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, jednak w ramach obecnego postępowania nominacyjnego nie był to czynnik wyróżniający jej kandydaturę w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu. W porównaniu bowiem z Panią Martą Banowską, Pani Agnieszka Katarzyna Kliś uzyskała niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego

Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, a także otrzymała niższe oceny na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Marty Banowskiej zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: jej wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora ocenie kwalifikacyjnej oraz załączonych opiniach służbowych, odpowiednie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia studiów i ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończone studia podyplomowe, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Marty Banowskiej. W porównaniu z nią uzyskały niższe oceny z egzaminów zawodowych i niższą (poza Panią Agnieszką Katarzyną Kliś) liczbę punktów poparcia przyznaną przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Ponadto kontrkandydatki uzyskały niższe od Pani Marty Banowskiej poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wobec powyższego kandydatury te nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.


6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Marty Banowskiej oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Kamili Brandt-Zajac nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pani Małgorzaty Kmieciak nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).