

UCHWAŁA NR 279/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 kwietnia 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę Pani Iwony Ewy Henrych – referendarza sądowego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydatur:**

- Pani Justyny Elżbiety Baziak – radcy prawnego,
- Pana Marka Zbigniewa Sondejka – referendarza sądowego,
- Pani Elizy Magdaleny Włodarczyk – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061 zgłosiło się siedmioro kandydatów. Rada umorzyła postępowanie wobec: Pani Katarzyny Rozmus-Grzesiak (uchwała nr 109/2016 z 15 lutego 2016 r.), Pana Piotra Przemysława Gogoli

(uchwała nr 172/2016 z 7 marca 2016 r.) i Pani Izabeli Górnej-Rymarczyk (uchwała nr 265/2016 z 5 kwietnia 2016 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i bezwzględną większością głosów postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę Pani Iwony Ewy Henrych.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Iwony Ewy Henrych przemawiają: wysokie kwalifikacje potwierdzone oceną kwalifikacyjną dobrą plus, pozytywne opinie służbowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, oceny dobre plus na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Zespół w uzasadnieniu stanowiska podkreślił, że stwierdzona przewlekłość w jednej ze spraw prowadzonych przez kandydatkę nie może negatywnie wpływać na jej ocenę. Uchybienie nie wynikało bowiem z bezczynności, a dokonania jednej z czynności postępowania zgodnie z przyjętą w sądzie, w którym orzeka kandydatka, praktyką. Zespół członków uwzględnił, że praktyka ta nie była jednolita w poszczególnych sądach, a wątpliwości w tym zakresie zostały ostatecznie wyjaśnione przez Sąd Najwyższy w uchwale podjętej w sprawie o sygn. akt III CZP 137/13.

Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony o terminie posiedzenia prawidłowo.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Iwony Ewy Henrych.

Pani Iwona Ewa Henrych urodziła się w 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z oceną dobrą plus. Po odbyciu w latach 2005-2008 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Od 18 maja 2006 r. do 30 września 2009 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w sekcji karnej X Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Z dniem 1 października 2009 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, gdzie do 5 lutego 2012 r. oraz w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. wykonywała obowiązki w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Skawinie w pełnym wymiarze czasu pracy, natomiast od 6 lutego 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. w zmniejszonym wymiarze, ponieważ była w tym okresie delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, VI Wydziału Cywilnego (e-sąd) w wymiarze 7/8 etatu. Z dniem 1 września 2013 r. została przeniesiona na stanowisko

referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Pani Iwona Ewa Henrych otrzymała dobrą plus ocenę kwalifikacyjną i podtrzymującą ją ocenę uzupełniającą, sporządzone przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Wizytator wskazał, że opiniowana posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce. Osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne, a na szczególną uwagę zasługuje wysoka efektywność jej pracy. Opiniujący wskazał, że Pani Iwona Ewa Henrych jest dobrym kandydatem na sędziego sądu rejonowego, posiada dobry warsztat pracy, jest osobą rzetelną, zorganizowaną i zaangażowaną w wykonywanie swoich obowiązków. Sędzia wizytator zaznaczył, że na ocenę kandydatki wpływ miało stwierdzenie przewlekłości w jednej ze spraw z jej referatu, jednak w ocenie uzupełniającej podkreślił, że przeprowadzona kontrola spraw z referatu kandydatki w okresie od kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. nie wykazała uchybień, a postępowania prowadzone były bez zwłoki.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2016 r. zaopiniowało omawianą kandydaturę jednomyślnie pozytywnie, przyznając jej 42 punkty poparcia. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 16 marca 2016 r. zaopiniowało tę kandydaturę 52 głosami „za”, przy 24 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Iwona Ewa Henrych posiada bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe wynikające z wykonywania obowiązków asystenckich w sekcji karnej wydziału grodzkiego oraz orzekania na stanowisku referendarza sądowego w elektronicznym postępowaniu upominawczym i w wydziale cywilnym. Wysokie kwalifikacje kandydatki potwierdza ocena sporządzona przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. W ocenie tej stwierdzono, że Pani Iwona Ewa Henrych wykazuje się gruntowną wiedzą oraz umiejętnościami i jest przygotowana do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Prawidłowo prowadzi sprawy ze swego referatu i osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne. Wizytator podkreślił, że stwierdzenie przewlekłości w jednej ze spraw musiało zostać uwzględnione przy formułowaniu końcowej oceny kandydatki, jednak Rada podzielając w pełni stanowisko zespołu, uznała, że stwierdzone uchybienie nie wpływa negatywnie na ogólną, bardzo wysoką

ocenę kwalifikacji Pani Iwony Ewy Henrych. Przyczyną przewlekłości w przedmiotowej sprawie nie była beczynność, lecz podejmowanie niewłaściwych czynności związanych z ustaleniem numeru PESEL pozwanego, co wynikało z przyjęcia określonej praktyki postępowania w Sądzie, w którym orzekała kandydatka. Sytuacja ta miała miejsce niedługo po wprowadzeniu do Kodeksu postępowania cywilnego art. 208¹, zgodnie z którym Sąd z urzędu ustala numer PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną, zaś praktyka sądów dotycząca etapu postępowania, na którym należy numer ten ustalać nie była w tym okresie jednolita. Wątpliwości, na jakim etapie powinien być ustalany numer PESEL, zostały ostatecznie wyjaśnione w uchwale Sądu Najwyższego z 26 lutego 2014 r. w sprawie o sygnaturze III CZP 137/13. W ocenie Rady Pani Iwona Ewa Henrych jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego.

Pani Iwona Ewa Henrych otrzymała także bardzo dobrą ocenę okresową pracy i bardzo dobrą opinię służbową sporządzoną przez Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Wynika z niej, że kandydatka dysponuje szeroką wiedzą prawniczą i odpowiednimi umiejętnościami. Wnikliwie i bardzo sprawnie rozwiązuje problemy prawne. Powierzone obowiązki wykonuje z zaangażowaniem. Jest osobą systematyczną i rzetelną, o wysokiej kulturze osobistej.

Pani Justyna Elżbieta Baziak – radca prawny otrzymała celującą ocenę kwalifikacyjną. Wskazano w niej, że posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz rzetelnie i starannie podejmuje czynności procesowe. Uzyskała także identyczne jak Pani Iwona Ewa Henrych, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Rada uwzględniła jednak, że kandydatka ta otrzymała niższe od Pani Iwony Ewy Henrych poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, a także niższe oceny na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

Pan Marek Zbigniew Sondej – referendarz sądowy otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, a Pani Eliza Magdalena Włodarczyk – asystent sędziego, ocenę celującą. Kandydaci ci otrzymali jednak zdecydowanie niższe od Pani Iwony Ewy Henrych poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, nie uzyskali poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, a ponadto uzyskali niższe oceny z egzaminu sędziowskiego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Iwona Ewa Henrych uzyskała oceny dobre plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Justyna Elżbieta Baziak oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, Pan Marek Zbigniew Sondej ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz ocenę pozytywną z egzaminu notarialnego, a Pani Eliza Magdalena Włodarczyk ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Iwony Ewy Henrych przyznając jej 42 punkty poparcia.

Pozostali kandydaci również zostali zaopiniowani jednogłośnie pozytywnie i otrzymali: Pani Justyna Elżbieta Baziak 42 punkty poparcia; Pan Marek Zbigniew Sondej 15 punktów poparcia; Pani Eliza Magdalena Włodarczyk 17 punktów poparcia.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie Pani Iwona Ewa Henrych otrzymała 52 głosy „za”, 24 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Justyna Elżbieta Baziak 46 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”; Pan Marek Sondej 24 głosy „za”, 40 głosów „przeciw”, 23 głosy „wstrzymujące się”; Pani Eliza Magdalena Włodarczyk 34 głosy „za”, 35 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Iwony Ewy Henrych zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: jej wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora ocenie kwalifikacyjnej oraz załączonych opiniach służbowych, odpowiednie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, oceny dobre plus na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Iwony Ewy Henrych. W porównaniu z nią uzyskali niższe oceny z egzaminów zawodowych, otrzymali niższą (poza Panią Justyną Elżbietą Baziak) liczbę punktów poparcia przyznaną przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i uzyskali niższe bądź nie uzyskali poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Wobec powyższego kandydatury te nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Justyny Elżbiety Baziak oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Iwony Ewy Henrych oddano 12 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Macieja Zbigniewa Sondej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Elizy Magdaleny Włodarczyk nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).