

UCHWAŁA NR 280/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 kwietnia 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatury:**
 - Pani Ewy Izabeli Piróg – referendarza sądowego,
 - Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch – referendarza sądowego,
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatur:**
 - Pana Piotra Jerzego Buzka-Garzyńskiego – referendarza sądowego,
 - Pana Adriana Marcina Kaczmarczyka – asystenta sędziego,
 - Pani Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik – referendarza sądowego,
 - Pani Justyny Krawczyk-Rosiek – referendarza sądowego,
 - Pani Aleksandry Marii Lejko – adwokata,
 - Pana Marcina Rogozińskiego – radcy prawnego,
 - Pani Darii Ewy Trętko – referendarza sądowego,
 - Pana Piotra Adma Węgrzyna – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061 zgłosiło się dziesięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatury Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Darii Ewy Trętko.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatur Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Darii Ewy Trętko przemawiają odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysokie oceny kwalifikacyjne, uzyskanie najwyższego wyniku głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz wysokie, a w wypadku kandydatury Pani Ewy Izabeli Piróg najwyższe, poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na dwa wolne stanowiska sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

zostaną przedstawione kandydatury Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch. Rada tym samym nie uwzględniła rekomendacji zespołu członków odnośnie kandydatury Pani Darii Ewy Trętko, uznając, że wypełnia ona kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu niższym od Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch.

2. Pani Ewa Izabela Piróg urodziła się w 1980 r. w Krakowie. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem bardzo dobrym. W trakcie studiów ukończyła w 2002 r. Szkołę Prawa Amerykańskiego i w 2003 r. Szkołę Prawa Francuskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego. W okresie od 1 października 2004 r. do 30 września 2007 r. odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 9 marca 2005 r. do 30 kwietnia 2006 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie w wymiarze połowy etatu, a obowiązki służbowe wykonywała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Od 1 maja 2006 r. do 31 sierpnia 2008 r. została zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie na stanowisku asystenta sędziego, wykonując obowiązki służbowe w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Pracowała początkowo w wymiarze 4/5 etatu, a od listopada 2007 r. w wymiarze pełnego etatu. We wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 1 września 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, gdzie do chwili obecnej orzeka w XI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Pani Ewa Izabela Piróg otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną i wyróżniającą uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzone przez wyznaczonego sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Opiniujący podkreślił, że kandydatka jest osobą o dużej wiedzy merytorycznej i prezentuje właściwe podejście do obowiązków służbowych. Dodał, że spełnia wymogi do kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych. Z oceny uzupełniającej, nawiązującej do wniosków wynikających z opinii głównej, wynika, że kandydatka osiąga lepsze wyniki w zakresie terminowości podejmowanych czynności oraz wysoką efektywność pracy przy odpowiedniej jakości orzecznictwa. W efekcie za okres objęty opinią uzupełniającą sędzia wizytator wystawił kandydatce ocenę celującą.

Pani Ewa Izabela Piróg otrzymała celującą opinię służbową wydaną przez Przewodniczącego XI Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2016 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Izabeli Piróg, oddając 7 głosów „za” z 42 punktami poparcia, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „nieważnych”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 16 marca 2016 r. oddano na tę kandydaturę 67 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 7 głosów „nieważnych”.

Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch urodziła się w 1983 r. w Krakowie. W 2007 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 września 2007 r. do 29 listopada 2007 r. pracowała w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie w IV Wydziale Gospodarczym na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze połowy etatu. W okresie od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. We wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 20 lutego 2012 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Do 30 września 2014 r. orzekała w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, od 1 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. w VI Wydziale Cywilnym, a od 1 lipca 2015 r. do chwili obecnej orzeka ponownie w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu.

Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch otrzymała celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez wyznaczonego sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Wskazał on, że kandydatka posiada niezbędną wiedzę, umiejętności i doświadczenie, które pozwolą jej wzorowo wywiązywać się z obowiązków sędziego sądu rejonowego. Posiada ponadto predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. W sposób umiejętny, trafny i samodzielny podejmuje decyzje i wzorowo organizuje sobie pracę. Opiniujący podkreślił, że kandydatka, będąc oddelegowaną do pracy orzeczniczej w innym wydziale, pomimo stosunkowo niedługiego stażu, również wykazała się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa i wzorową organizacją pracy. Szybkie osiągnięcie sprawności orzeczniczej po przeniesieniu do innego wydziału świadczy, w ocenie sędziego wizytatora, o dojrzałości i odpowiednim doświadczeniu zawodowym.

Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe wydane przez Przewodniczącą XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego oraz Przewodniczącą VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2016 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch, oddając 7 głosów „za” z 41 punktami poparcia, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „nieważnych”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 16 marca 2016 r. oddano na tę kandydaturę 48 głosów „za”, 25 głosów „przeciw” i 15 głosów „nieważnych”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy zgłoszeni na wolne stanowisko kandydaci posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe uprawniające ich do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego i dają rękojmię prawidłowego wykonywania tego zawodu. Jednak jedynie Pan Piotr Jerzy Buzek-Garzyński, Pani Urszula Małgorzata Kasperek-Zębik, Pani Ewa Izabela Piróg, Pani Daria Ewa Trętko i Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch otrzymali oceny kwalifikacyjne pracy określające ich kwalifikacje zawodowe do objęcia tego urzędu jako wyróżniające lub celujące. Pozostali kandydaci otrzymali niższe oceny kwalifikacyjne: Pani Aleksandra Maria Lejko, Pan Marcin Rogoziński, Pan Piotr Adam Węgrzyn – oceny bardzo dobre, Pan Adrian Marcin Kaczmarczyk – ocenę bardzo dobrą minus, a Pani Justyna Krawczyk-Rosiek – ocenę pozytywną ze wskazaniem, że jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Piotr Jerzy Buzek-Garzyński, Pani Urszula Małgorzata Kasperek-Zębik, Pani Ewa Izabela Piróg, Pani Daria Ewa Trętko i Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch posiadają zbliżone kwalifikacje zawodowe do powołania na urząd sędziego, określone jako wyróżniające lub celujące przez sędziów dokonujących oceny kwalifikacji.

Pan Piotr Jerzy Buzek-Garzyński posiada jednak zdecydowanie krótsze i mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe od Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywał aplikację ogólną, a następnie w okresie od 28 lutego 2011 r. do 30 czerwca 2015 r. aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. We wrześniu 2013 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem celującym. Pracę w wymiarze sprawiedliwości rozpoczął z dniem 1 stycznia 2014 r., kiedy został mianowany referendarzem sądowym zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej odbywanej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Otrzymał niższą ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych od wybranych przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatek oraz zdecydowanie

niższe wyniki głosowania na posiedzeniach Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pani Urszula Małgorzata Kasperek-Zębik otrzymała niższą ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych od Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch, niższą ocenę z egzaminu zawodowego od Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch oraz zdecydowanie niższe wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pani Daria Ewa Trętka, kandydatka rekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, posiada podobnie jak Pan Piotr Jerzy Buzek-Garzyński, zdecydowanie krótsze i mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy w wymiarze sprawiedliwości od Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywała aplikację ogólną, a następnie w okresie od 28 lutego 2011 r. do 30 czerwca 2015 r. aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. We wrześniu 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem celującym. Pracę w zawodzie bezpośrednio związanym z wymiarem sprawiedliwości i uczestnictwem w postępowaniach sądowych rozpoczęła z dniem 1 stycznia 2014 r., kiedy została mianowana referendarzem sądowym, zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej odbywanej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Przed tym okresem pracowała w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Krakowie na stanowisku prawnika (od grudnia 2007 r. do września 2008 r.) oraz w kancelarii adwokackiej w Krakowie (od września 2008 r. do października 2009 r.), także na stanowisku prawnika. Otrzymała również niższy wynik głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie od wybranych przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatek.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Ewa Izabela Piróg i Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch otrzymały bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych.

Pani Ewa Izabela Piróg złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą, zaś Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch z oceną bardzo dobrą plus. Do kandydatów, którzy uzyskali wyższe lub równe oceny łączne z egzaminu zawodowego należą: Pan Piotr Jerzy Buzek-Garzyński, który otrzymał ocenę celującą, Pani Justyna Krawczyk-Rosiek, która otrzymała ocenę bardzo dobrą i Pani Daria Ewa Trętka, która otrzymała ocenę celującą.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie, że Pani Ewa Izabela Piróg i Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch złożyły egzamin sędziowski przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Ministra Sprawiedliwości przy Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w warunkach, w których najwyższym możliwym do uzyskania i przewidzianym przez wówczas obowiązujące przepisy prawa wynikiem końcowym była ocena bardzo dobra. Rada uznała zatem, że Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch otrzymała najwyższą z możliwych ocenę łączną z egzaminu zawodowego, a ocena uzyskana przez Panią Izabelę Piróg, rozpoznawana w skali od oceny niedostatecznej do oceny bardzo dobrej, jest zbliżona do ocen uzyskanych przez Pana Piotra Jerzego Buzka-Garzyńskiego, Panią Justynę Krawczyk-Rosiek oraz Panią Darię Ewę Trętko i nie może stanowić kryterium samodzielnie rozstrzygającego na korzyść któregośkolwiek z tych kandydatów.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pani Ewa Izabela Piróg i Pani Daria Ewa Trętko otrzymały najwyższą liczbę punktów poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, która wyniosła 42 punkty. Trzecią w kolejności kandydatką, przy uwzględnieniu tego kryterium, jest Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch, która uzyskała 41 punktów poparcia. Mając na uwadze minimalną różnicę w uzyskanej liczbie punktów poparcia pomiędzy kandydaturami Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Darii Ewy Trętko, a kandydaturą Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że liczba punktów poparcia uzyskanych przez te osoby nie jest kryterium je różnicującym. Pozostali kandydaci uzyskali zdecydowanie niższą liczbę punktów poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie od wymienionych kandydatek wynoszącą od 14 do 16 punktów.

Pani Ewa Izabela Piróg otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, tj. 67 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 7 głosów „nieważnych”. Pan Piotr Adam Węgrzyn otrzymał 63 głosy „za”, 16 głosów „przeciw” i 9 głosów „nieważnych”. Pani Elżbieta Urszula Waszkiewicz-Pampuch, która uzyskała trzecie w kolejności poparcie, otrzymała 48 głosów „za”, 25 głosów „przeciw” i 15 głosów „nieważnych”. Druga z rekomendowanych przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatek Pani Daria Ewa Trętko otrzymała 35 głosów „za”, 33 głosy „przeciw” i 20 głosów „nieważnych”.

Przy wyborze kandydatur Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie, że Pan Piotr Adam Węgrzyn, który uzyskał wyższe od Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch poparcie

Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, otrzymał niższą ocenę kwalifikacyjną, niższą ocenę łączną z egzaminu zawodowego (ocena dostateczna plus) oraz niższą liczbę punktów poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (15 punktów) od wybranej kandydatki.

Pozostali kandydaci otrzymali niższe wyniki głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie od powyższych kandydatów.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na dwa stanowiska sędziowskie kandydatur Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności odpowiednie doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie oraz oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego.


W niniejszej procedurze nominacyjnej kandydatury Pana Piotra Jerzego Buzka-Garzyńskiego, Pana Adriana Marcina Kaczmarczyka, Pani Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik, Pani Justyny Krawczyk-Rosiek, Pani Aleksandry Marii Lejko, Pana Marcina Rogozińskiego, Pani Darii Ewy Trętko i Pana Piotra Adama Węgrzyna nie były bardziej odpowiednie od kandydatur Pani Ewy Izabeli Piróg i Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch. Kandydatury te w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Jerzego Buzka-Garzyńskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adriana Marcina Kaczmarczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Justyny Krawczyk-Rosiek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Lejko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Izabeli Piróg oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Rogozińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Darii Ewy Trętko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Adama Węgrzyna nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 plk Piotr Raczkowski
 sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od

doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).