

**UCHWAŁA NR 394/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 31 maja 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1009**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi kandydaturę Pani Magdaleny Sieniuc – starszego referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi kandydatur:
  - Pani Kamili Agnieszki Chmieleckiej – radcy prawnego,
  - Pani Anny Zenobii Dębowskiej – asystenta sędziego,
  - Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego – radcy prawnego,
  - Pana Leszka Forysia – starszego referendarza sądowego,
  - Pana Krzysztofa Mariusza Goździalskiego – radcy prawnego,
  - Pani Małgorzaty Kowalskiej – starszego referendarza sądowego,
  - Pani Renaty Ewy Lewickiej – sędzi sądu okręgowego,
  - Pani Anny Pakalskiej – adwokata,
  - Pani Joanny Katarzyny Wegner-Kowalskiej - adwokata

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1009, zgłosiło się dziesięciu powyżej wymienionych kandydatów.

## II

Podczas posiedzenia 9 maja 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, przeprowadził naradę i, kierując się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 6 § 1 i 2 ustawy z 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. 2014, poz. 1647 ze zm.), postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi kandydaturę Pani Małgorzaty Kowalskiej. Zespół wziął pod uwagę, że sędzia wizytator bardzo dobrze oceniła pracę i kwalifikacje merytoryczne tej kandydatki oraz że uzyskała ona wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu. W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowana kandydatka ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze oraz uzyskała ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Członkowie zespołu uwzględnili ponadto, że Pani Małgorzata Kowalska legitymuje się długim stażem zawodowym w strukturach wymiaru sprawiedliwości, uzyskała bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz systematycznie podnosi swoje kwalifikacje merytoryczne w ramach studiów podyplomowych i szkoleń zawodowych.

O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka i Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata i radcy prawnego. Na posiedzeniu nie stawili się prawidłowo zawiadomieni przedstawiciele obu organów.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 10 maja 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła decyzję, aby przed podjęciem uchwały o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, przeprowadzić rozmowy z wszystkimi uczestnikami tego postępowania nominacyjnego (15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

W trakcie posiedzenia 30 maja 2016 r. zespół przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami. W posiedzeniu zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, Pan adw. Ziemisław Gintowt – adwokat, który wyraził poparcie dla

kandydatury Pani Anny Pakalskiej i Pani Joanny Katarzyny Wegner-Kowalskiej. Nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Po przeprowadzeniu rozmów, zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi kandydaturę Pani Magdaleny Sieniuc. Zespół wskazał, że kandydatka ta od ponad 12 lat jest związana zawodowo z sądownictwem administracyjnym a jej praca orzecznicza została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora. Pani Magdalena Sieniuc uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych, pracuje naukowo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego a obecnie przygotowuje rozprawę habilitacyjną poświęconą problematyce strony postępowania w ogólnym i szczególnym postępowaniu administracyjnym. Jest także autorką i współautorką wielu publikacji z zakresu prawa administracyjnego i administracji publicznej. W toku rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, wykazała się umiejętnością swobodnej rozmowy merytorycznej, znajomością poruszanych zagadnień oraz wyraźnie sprecyzowanymi poglądami na tematy prawne. Wynik tej rozmowy przesądził o stanowisku zespołu.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w niniejszej procedurze konkursowej spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 i 2 ustawy z 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych, zaś Pani Magdalena Sieniuc wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Wymagań formalnych przewidzianych w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych nie spełnia Pani Joanna Katarzyna Wegner-Kowalska, gdyż zawód adwokata wykonuje od 2009 r., w sytuacji gdy wymóg ustawowy to co najmniej osiem lat. Ponadto, na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi 10 głosami „za” i 14 głosami „przeciw” postanowiło nie występować z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odstąpienie w odniesieniu do powyższej kandydatury od wymogu, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe na temat ich pracy i kwalifikacji, a także oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że kandydatura Pani Magdaleny Sieniuc zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

2. Pani Magdalena Sieniuc urodziła się w 1974 r. w Choszcznie. W 1999 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W okresie od 1 grudnia 1999 r. do 31 stycznia 2000 r. była zatrudniona na stanowisku kierownika sekretariatu w Liceum Ogólnokształcącym dla dorosłych „Atut” w Łodzi. Następnie, od 1 lutego 2000 r. do 31 grudnia 2003 r. wykonywała obowiązki służbowe kolejno na stanowiskach: referenta, podinspektora i inspektora w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Łodzi. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Powierzone obowiązki służbowe wykonywała w Wydziale I, Wydziale II i Wydziale III tego Sądu. Okresowo pełniła także obowiązki asystenta sędziego w tym sądzie. Od 1 października 2007 r. do 30 września 2008 r. była starszym wykładowcą w Wyższej Szkole Kupieckiej w Łodzi. W dniu 20 października 2006 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej *„Komplementarność instancyjnej i sądowej kontroli*

*aktów organów administracji publicznej*". Promotorem w przewodzie doktorskim był dr hab. Jan Paweł Tarno, profesor Uniwersytetu Łódzkiego, a recenzentami dr hab. Roman Hauser profesor Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i dr hab. Małgorzata Stahl, profesor Uniwersytetu Łódzkiego. Z dniem 1 maja 2008 r. kandydatka została zatrudniona na stanowisku adiunkta w Zakładzie Sądownictwa Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, gdzie prowadzi zajęcia dydaktyczne: wykłady kursowe z przedmiotu „*Postępowanie sądowoadministracyjne*”, wykład monograficzny z przedmiotu „*Sądowa kontrola sprawowana nad samorządem terytorialnym*” oraz seminaria magisterskie i licencjackie z przedmiotu „*Sądowa kontrola administracji*”. Obecnie Pani Magdalena Sieniuc przygotowuje rozprawę habilitacyjną poświęconą problematyce strony postępowania w ogólnym i szczególnym postępowaniu administracyjnym. Z dniem 1 października 2014 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Orzeka w Wydziale I tego Sądu.

Kandydatka prowadziła szkolenia z zakresu postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego, między innymi:

- dla członków Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w latach 2012–2013, cykl szkoleń nt. „Wzmocnienie potencjału Samorządowych Kolegiów Odwoławczych”,
- dla doradców podatkowych w 2012 r. nt. „Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia”,
- dla pracowników szkół wyższych w 2013 r. nt. „Postępowanie w sprawie stopni naukowych i tytułu naukowego w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych”,
- dla referendarzy sądowych w 2015 r. nt. „Ponowny wniosek o przyznanie prawa pomocy”,
- dla referendarzy sądowych orzekających w wojewódzkich sądach administracyjnych w 2015 r. nt. „Zmiany w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”.

Pani Magdalena Sieniuc jest autorką i współautorką wielu publikacji z zakresu postępowania sądowoadministracyjnego i administracyjnego m.in.:

- J.P. Tarno, M. Sieniuc, J. Sulimierski, J. Wyporska: „*Samorząd terytorialny w Polsce*”, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2004, wydanie II;

- J.P. Tarno, E. Frankiewicz, M. Sieniuc, M. Szewczyk, J. Wyporska: *„Sądowa kontrola administracji”*. Podręcznik akademicki, Warszawa 2006, wyd. Europejska Szkoła Prawa i Administracji;
- E. Cisowska-Sakrajda, K. Defecińska-Tomczak, M. Sieniuc, A. Suławko-Karetko, J.P. Tarno, J. Wyporska-Frankiewicz: *„Doradca podatkowy w egzekucji należności pieniężnych”*, Warszawa 2012;
- M. Sieniuc: *„Naruszenie przepisów dotyczących ochrony środowiska jako przyczyna stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej”*, opublikowanego w *„Causus”* 2003, nr 27;
- M. Sieniuc: *„Razące naruszenie prawa w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego”* [w:] J. Niczyporuk (red.) *„Kodyfikacja postępowania administracyjnego. Na 50-lecie K.P.A.”*, wyda. WSPA, Lublin 2010;
- M. Sieniuc: *„Sądownictwo administracyjne jako szczytowa gwarancja praworządności we współczesnym państwie – aktualność teorii Profesora Jerzego Stefana Langroda”* [w:] J. Niczyporuk (red.) *„Teoria instytucji prawa administracyjnego. Księga pamiątkowa Profesora Jerzego Stefana Langroda”*, Paryż 2011;
- M. Sieniuc: *„Specyfika postępowania sądowniczoadministracyjnego w sprawach ze skargi na przewlekłość postępowania administracyjnego”* [w:] *„Dziesięć lat polskich doświadczeń w Unii Europejskiej. Problemy prawnoadministracyjne”*, pod red. J. Sługockiego, t. II, Wrocław 2014;
- M. Sieniuc: *„Rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej na korzyść strony a zaufanie jednostki do organów władzy publicznej”* [w:] *„Sprawiedliwość i zaufanie do władz publicznych w prawie administracyjnym”*, pod red. M. Stahl, M. Kasiński, K. Ważlak, Lex a Wolters Kluwer business, Warszawa 2015.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Magdaleny Sieniuc, dokonała Pani Ewa Alberciak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Opiniująca podkreśliła posiadaną przez kandydatkę wiedzę z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, a także postępowania sądowniczoadministracyjnego. W jej ocenie Pani Magdalena Sieniuc jest osobą samodzielną w działaniu, zdolną, ambitną, odpowiedzialną w wykonywaniu powierzonych jej obowiązków i chętną do współpracy. Jej praca orzecznicza została oceniona bardzo dobrze. Oprócz bardzo dobrej merytorycznej oceny trafności wydanych rozstrzygnięć, podkreślono terminowość podejmowanych przez

kandydatkę czynności. Pani referendarz sporządzała uzasadnienia między innymi w sprawach dotyczących interpretacji podatkowych, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku od towarów i usług, podatku od nieruchomości, odpowiedzialności płatnika za niepobrany podatek od czynności cywilnoprawnych, umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy oraz kosztów upomnień, określenia kwoty dotacji przypadającej do zwrotu. Opiniująca, mając na uwadze dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Magdaleny Sieniuc, poziom jej wiedzy związanej ze stosowaniem prawa administracyjnego oraz cechy osobiste oceniła jej kwalifikacje jako bardzo dobre.

Z opinii sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Łodzi Pana Tomasza Zbrojewskiego – Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wynika, że Pani Magdalena Sieniuc legitymuje się wiedzą z zakresu prawa administracyjnego materialnego, procesowego i procedury sądowniczoadministracyjnej na bardzo wysokim poziomie. Opiniujący wyraził się bardzo pochlebnie o współpracy z kandydatką i przyznał jej ocenę bardzo dobrą.

Z opinii służbowej sporządzonej przez sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Annę Świdorską – Przewodniczącą Wydziału I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i Wiceprezesa tego Sądu wynika, że pani referendarz dzięki swojej pracowitości i staranności od początku wykonywała powierzone obowiązki w sposób właściwy i odpowiedzialny. Projekty orzeczeń i ich uzasadnień sporządza prawidłowo a zlecone czynności wykonuje terminowo. Opiniowana posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, w szczególności procesowego, z której umiejętnie korzysta podczas sporządzania projektów orzeczeń i uzasadnień. Argumentacja zawarta w projektach uzasadnień jest logiczna, a ich konstrukcja zgodna z przepisami prawa. W projektowanych uzasadnieniach znajdują się odniesienia do orzeczeń sądów administracyjnych, a gdy jest to niezbędne, do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Trybunału Konstytucyjnego. Zdaniem opiniującej posiadana wiedza teoretyczna, zaangażowanie w pracy, sumienność, dokładność, wnikliwość, samodzielność, punktualność, terminowość w wypełnianiu obowiązków oraz takt i wysoka kultura osobista powodują, że Pani referendarz jest pracownikiem wyróżniającym się, właściwie reprezentującym Sąd.

Podobną opinię o kandydatce wyraził sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Janusz Furmanek – Przewodniczący Wydziału III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Podkreślił bardzo dużą wiedzę opiniowanej z zakresu postępowania sądowoadministracyjnego i administracyjnego.

Z opinii sporządzonej przez sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Wiktora Jarzębowskiego – Przewodniczącego Wydziału Informacji Sądowej wynika, że Pani referendarz jest osobą samodzielną w działaniu, zdolną i ambitną. Ponadto cechuje ją obowiązkowość, sumienność, terminowość, staranność, szybka i wzorowa organizacja pracy oraz rzetelność.

Z opinii sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Marii Wiśniewskiej – Wiceprezesa tego Sądu wynika, że Pani Magdalena Sieniuc brała udział w przygotowaniu obszernego opracowania pt. *„Zadania referendarza sądowego po nowelizacji ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”*, przygotowanego do druku, a wcześniej będącego podstawą przeprowadzenia cyklu szkoleń dla referendarzy sądowych wojewódzkich sądów administracyjnych. Opracowanie to zostało wysoko ocenione pod względem poziomu i przydatności praktycznej przez sprawujących nadzór merytoryczny sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego Tomasza Zbrojewskiego i Jerzego Stankowskiego. Opiniująca zwróciła także uwagę na posiadane przez kandydatkę umiejętności rozwiązywania problemów orzeczniczych oraz analitycznego myślenia. Podkreśliła, że Pani Magdalena Sieniuc jest w pełni ukształtowanym prawnikiem, mającym predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Z opinii sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego prof. dra. hab. Jana Pawła Tarno wynika, że dorobek naukowy Pani Magdaleny Sieniuc dowodzi, iż jest ona wybitną znawczynią prawa i postępowania administracyjnego, a także postępowania sądowoadministracyjnego. Kandydatka posiada rzetelne i pełne przygotowanie do pełnienia obowiązków sędziowskich. Opiniujący udzielił kandydatce poparcia w staraniach o powołanie na urząd sędziego.

Z rekomendacji p.o. Dyrektora Wydziału Prawo do Nieruchomości Urzędu Miasta Łodzi – Pani Izabeli Dobrzańskiej Śmigielskiej wynika, że kandydatka w okresie zatrudnienia w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji tego Urzędu, zajmowała się ustalaniem aspektów prawnych związanych ze stosowaniem przepisów prawa administracyjnego, regulującego kwestie nabywania nieruchomości przez jednostki



samorządu terytorialnego. W szczególności w ramach powierzonych obowiązków przygotowywała odwołania od decyzji odmownych Wojewody Łódzkiego oraz sporządzała skargi do sądów administracyjnych na odmowne decyzje Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. W ocenie rekomendującej Pani Magdalena Sieniuc swoje obowiązki wykonywała w sposób rzetelny oraz odpowiedzialny. Jako członek zespołu uczestniczyła w przygotowaniu wniosku Rady Miejskiej w Łodzi do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności art. 1 pkt 19 i art. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” oraz o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie, w jakim przepisy te wyłączają komunalizację mienia na rzecz gminy – z art. 2, art. 21, art. 64 ust. 2, art. 165 ust. 1 i art. 167 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2016 r. przyznało Pani Magdalenie Sieniuc 20 punktów poparcia (średnia 5). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi w dniu 21 marca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 7 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Rada wzięła pod uwagę opinie przełożonych, rekomendacje oraz publikacje kandydatów. Ważna przy podejmowaniu decyzji była również opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz ocena Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada rozległą wiedzę specjalistyczną, popartą doświadczeniem praktycznym i znaczącym dorobkiem naukowym w dziedzinie prawa, ze szczególnym uwzględnieniem materii z zakresu prawa administracyjnego. Jej wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz w szeregu pozytywnych opinii i rekomendacji.

Otrzymała także pochlebne opinie odnośnie swojego dorobku naukowego. W ocenie przedstawicieli nauki cieszy się opinią specjalisty w zakresie prawa administracyjnego ze względu na posiadaną praktykę i doświadczenie administracyjne.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru kandydata na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wzięła pod uwagę także kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszej procedury nominacyjnej.

Pani Kamila Agnieszka Chmielecka od 2007 r. jest radcą prawnym. Wcześniej, od 2002 r. zdobywała doświadczenie zawodowe w Izbie Skarbowej w Łodzi, będąc zatrudnioną na stanowisku starszego referenta, a następnie inspektora. Jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako bardzo dobre. Opiniujący stwierdził, że kandydatka spełnia wszelkie wymogi do powołania na stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Podkreślił poziom jej wiedzy i doświadczenie z zakresu prawa administracyjnego, a w szczególności prawa podatkowego, zaangażowanie w pracy i prezentowane cechy charakteru. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści tej oceny kwalifikacyjnej nie wynika, że posiada ona wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Tomasz Zbrojewski, mając na uwadze staż zawodowy kandydatki – najkrótszy spośród wszystkich kandydatów – ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz przebieg jej dotychczasowej praktyki zawodowej, niezależnie od bardzo dobrego wyniku głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów tego Sądu, przyznał jej ocenę dobrą.

Kwalifikacje zawodowe Pani Anny Zenobii Dębowskiej zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako bardzo dobre. Kandydatka jest asystentem sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi od 2003 r. Zdaniem opiniującego posiada bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Sędzia wizytator podkreślił wysoki poziom sporządzanych projektów uzasadnień, w których kandydatka powołuje się także na uregulowania prawne mające swe źródło w prawie wspólnotowym oraz przytacza orzecznictwo sądów europejskich. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści tej oceny kwalifikacyjnej nie wynika jednak, że posiada wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, uwzględniając dotychczasowe osiągnięcia zawodowe Pani Anny Zenobii Dębowskiej, a przede wszystkim ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, przyznał jej jedynie ocenę dostateczną.

Pan Zbigniew Paweł Dolecki od 2009 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Jednocześnie jest członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi (od 2004 r. pozaetatowym, a od 2009 r. etatowym). Wcześniej, w latach 2008–2009, był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Łodzi–Śródmieścia w Łodzi. Jego praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione przez sędziego wizytatora celująco. Jednak zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści jego oceny kwalifikacyjnej nie wynika, że posiada wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, uwzględniając między innymi staż zawodowy Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego, ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, przyznał mu ocenę dobrą.

Pan Leszek Foryś od 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, początkowo na stanowisku referendarza sądowego, a od 2014 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego. Ponadto, w latach 1999–2003, był zatrudniony w Wydziale Geodezji, Katastru i Inwentaryzacji Urzędu Miasta Łodzi, kolejno na stanowiskach: referenta, podinspektora, inspektora, p.o. kierownika i kierownika. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako bardzo dobre. Zdaniem opiniującego wysoki poziom wiedzy i umiejętność stosowania jej w praktyce oraz cechy osobowościowe Pana Leszka Forysia, dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków na stanowisku sędziego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści jego oceny kwalifikacyjnej nie wynika jednak, żeby posiadał on wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, uwzględniając między innymi staż pracy kandydata, ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, przyznał mu ocenę dobrą.

Pan Krzysztof Mariusz Goździalski od 1994 r. wykonuje zawód radcy prawnego. W latach 1989–1994 był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Łodzi, początkowo na stanowisku asesora sądowego a następnie sędziego tego Sądu. Orzekał w Wydziale Cywilnym i w Wydziale Gospodarczym Rejestrowym. Rezygnacja ze stanowiska sędziego nastąpiła na wniosek kandydata. Jego praca i kwalifikacje merytoryczne ocenione zostały przez sędziego wizytatora jako dobre. Opiniujący wskazał, że Pan Krzysztof Mariusz

Goździalski nie przedstawił do oceny spraw, z których wynikałoby, że występował w charakterze pełnomocnika procesowego w postępowaniu sądoadministracyjnym. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa także z treści jego oceny kwalifikacyjnej nie wynika, aby posiadał wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi stwierdził, że kandydat specjalizuje się głównie w prawie cywilnym i gospodarczym, natomiast sprawami administracyjnymi zajmował się sporadycznie. Jego zdaniem Pan Krzysztof Mariusz Goździalski zasługuje na ocenę dostateczną.

Pani Małgorzata Kowalska, na której kandydaturę zwrócił uwagę zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 maja 2016 r. posiada porównywalne kwalifikacje zawodowe jak wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka. W latach 1999–2001 była zatrudniona w Instytucie Europejskim w Łodzi, w latach 2001–2003 w Wydziale Strategii Zatrudnienia w Urzędzie Miasta Łodzi, a w latach 2003–2004 na stanowisku asystenta sędziego w Ośrodku Zamiejscowym Naczelnego Sądu Administracyjnego w Łodzi – Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. W 2004 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi na stanowisku referendarza sądowego, a od 2015 r. jest starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. Sędzia wizytator dokonujący oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Małgorzaty Kowalskiej wyraził pogląd, że jest ona bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Opiniujący podkreślił poziom merytoryczny orzeczeń Pani referendarz, sprawność i efektywność podejmowanych przez nią czynności i organizowania pracy oraz wysoki stopień kultury osobistej. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści jej oceny kwalifikacyjnej nie wynika aby posiadała wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Podkreślenia wymaga, że Pani Magdalena Sieniuc, oprócz wykonywania obowiązków starszego referendarza sądowego, prowadzi aktywnie działalność naukową w zakresie prawa administracyjnego, co w oczywisty sposób koresponduje z zakresem kompetencji wymaganych od sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Pani Małgorzata Kowalska nie mogła w tym zakresie dorównać wskazanej przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatce. Nie umniejsza to pozytywnych ocen jej pracy, ale z uwagi na konkursowy charakter niniejszej procedury oraz fakt, że do obsadzenia pozostaje jeden tylko etat sędziowski, wybrana musiała zostać kandydatka

z wyraźnie większym dorobkiem zawodowym. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, uwzględniając staż pracy Pani Małgorzaty Kowalskiej i jej dotychczasowe osiągnięcia zawodowe, a także wynik głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, przyznał jej ocenę bardzo dobrą.

Pani Renata Ewa Lewicka w latach 1999–2001 orzekała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Łodzi. W latach 2001–2015 była sędzią Sądu Rejonowego dla Łodzi–Śródmieścia w Łodzi, a obecnie od 2015 r. jest sędzią Sądu Okręgowego w Łodzi. Praca orzecznicza kandydatki związana jest z materią prawa gospodarczego. Ponadto, od 1999 r. jest zatrudniona w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, początkowo na stanowisku asystenta, a obecnie adiunkta. W 2006 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie obrony pracy doktorskiej pt. *„Kontrola aktów prawa powszechnie obowiązującego stanowionych przez organy administracji publicznej”*. Sędzia wizytator bardzo dobrze ocenił pracę i kwalifikacje merytoryczne kandydatki. Podkreślił jednak, że w sprawach będących postawą oceny, nie dostrzegł problematyki z zakresu administracji publicznej szeroko pojętej, albowiem sprawy te dotyczą przede wszystkim zagadnień ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami. Jednakże aktywność naukowa i dydaktyczna świadczy o tym, że kandydatka dysponuje wiedzą z zakresu prawa administracyjnego i administracji publicznej. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści jej oceny kwalifikacyjnej nie wynika aby posiadała wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuć. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, uwzględniając dotychczasowy dorobek zawodowy kandydatki, jej wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, przyznał jej ocenę bardzo dobrą.

Pani Anna Pakalska od 1993 r. wykonuje zawód adwokata. Sędzia wizytator dokonujący oceny pracy kandydatki wskazał, że spełnia wymagania, o których mowa w 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Akta spraw sądowych poddanych ocenie przez opiniującego wskazują, że Pani adwokat występowała w charakterze pełnomocnika przed różnymi sądami, tj. przed sądami cywilnymi, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnymi, gospodarczymi, karnymi i administracyjnymi. Podkreślił jednak, że w zdecydowanej większości kandydatka

występowała jako pełnomocnik w sprawach cywilnych, natomiast wystąpiła tylko w dwóch sprawach rozpoznawanych przez sądy administracyjne. Sędzia wizytator ocenił kwalifikacje i przydatność opiniowanej na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego pozytywnie, a wyrażając ją w stopniach, za właściwe uznał przyznanie oceny dobrej. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści oceny kwalifikacyjnej tej kandydatki nie wynika aby posiadała wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Z kolei Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, stwierdził, że Pani Anna Pakalska posiada dużą wiedzę z dziedziny administracji publicznej i prawa administracyjnego i zasługuje na przyznanie jej oceny celującej.

Pani Joanna Katarzyna Wegner-Kowalska wykonuje zawód adwokata od 2009 r. Wcześniej, w latach 2004–2009, była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. W latach 2009–2010 i 2013–2014 pracowała jako adiunkt w Akademii Humanistyczno–Ekonomicznej w Łodzi, piastując stanowisko prodziekana ds. studenckich. W 2012 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie obrony pracy doktorskiej *„Stosowanie Konstytucji w orzecznictwie sądów administracyjnych”*. Od 2014 r. jest adiunktem w Katedrze Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego Uniwersytetu Łódzkiego. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego sądu administracyjnego, o czym świadczy dotychczasowy przebieg jej pracy zawodowej oraz poziom i zakres wiedzy prawniczej związany z praktycznym stosowaniem prawa administracyjnego, znacznie poszerzonym o wiedzę teoretyczną z racji wykonywanej równoległe z zawodem adwokata pracy naukowej. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści oceny kwalifikacyjnej kandydatki nie wynika jednak aby posiadała wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Magdaleny Sieniuc. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, przyznał Pani adwokat ocenę bardzo dobrą. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatka ta nie spełnia wymagań formalnych w zakresie art. 6 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, gdyż zawód adwokata wykonuje od 2009 r., w sytuacji gdy wymóg ustawy to co najmniej osiem lat.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Sieniuc jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków

orzeczniczych na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych pozostali kandydaci, nie spełniają kryteriów wyboru w takim stopniu, jak Pani Magdalena Sieniuc. Kandydatka ta wyróżnia się bowiem wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przyznało Pani Magdalenie Sieniuc 20 punktów poparcia (średnia 5).

Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Kamila Agnieszka Chmielecka 10 punktów (średnia 2,5), Pani Anna Zenobia Dębowska 12 punktów (średnia 3), Pan Zbigniew Paweł Dolecki 10 punktów (średnia 2,5), Pan Leszek Foryś 18 punktów (średnia 4,5), Pan Krzysztof Mariusz Goździalski 4 punkty (średnia 1), Pani Małgorzata Kowalska 20 punktów (średnia 5), Pani Renata Ewa Lewicka 19 punktów (średnia 4,75), Pani Anna Pakalska 12 punktów (średnia 3), Pani Joanna Katarzyna Wegner-Kowalska 20 punktów (średnia 5).

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi Pani Magdalena Sieniuc otrzymała 7 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Kamila Agnieszka Chmielecka 15 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, Pani Anna Zenobia Dębowska 3 głosy „za”, 13 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, Pan Zbigniew Paweł Dolecki 6 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, Pan Leszek Foryś 8 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, Pan Krzysztof Mariusz Goździalski 1 głos „za”, 21 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, Pani Małgorzata Kowalska 15 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, Pani Renata Ewa Lewicka 3 głosy „za”, 16 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, Pani Anna Pakalska 10 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, Pani Joanna Katarzyna Wegner-Kowalska 7 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”.

Wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka wprawdzie nie uzyskała najwyższego spośród kandydatów poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, jednakże Kolegium tego Sądu przyznało jej najwyższą możliwą liczbę punktów. Krajowa Rada Sądownictwa ocenia jednak kandydatury w szczególności według kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, gdzie wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów danego Sądu są istotną, ale nie jedyną przesłanką do podjęcia decyzji.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Magdaleny Sieniuc zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, liczne pochlebne opinie i rekomendacje oraz wysokie poparcie udzielone przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, wyrażone w liczbie przyznanych punktów. Pani Magdalena Sieniuc wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Zakres zainteresowań naukowych i zawodowych Pani Magdaleny Sieniuc oraz dorobek zawodowy wpisuje się w zakres właściwości sądu administracyjnego i w związku z tym, w ocenie Rady jej wiedza naukowa i dotychczasowe doświadczenie zawodowe oraz życiowe, będą przydatne na stanowisku sędziego tego Sądu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych pozostali kandydaci, nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak Pani Magdalena Sieniuc.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 31 maja 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Kamili Agnieszki Chmieleckiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zenobii Dębowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.



- Pana Zbigniewa Pawła Doleckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Leszka Forysia nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Mariusza Goździalskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Kowalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Ewy Lewickiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Pakalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Sieniuc oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Katarzyny Wegner-Kowalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ kolegialny, wyraża swoje stanowisko w procedurze głosowania, bez obowiązku przedstawiania motywów, jakimi kierowali się przy oddawaniu głosów jej poszczególni członkowie. Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko w kwestiach poddanych głosowaniu, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).