

UCHWAŁA NR 399/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 31 maja 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1301**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani Ewy Kukielki-Próchnickiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1301, zgłosiły się dwie kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk zaś na kandydaturę Pani Ewy Kukielki-Próchnickiej oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął

stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury Pani Ewy Kukiełki-Próchnickiej.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Ewa Kukiełka-Próchnicka posiada duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziego wizytatora, uzyskała wyróżniającą opinię służbową, a także jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej niż kontrkandydatka.

Zespół zwrócił uwagę, że Pani Milena Zofia Gardocka-Kaczmarczyk również posiada wysokie kwalifikacje zawodowe. Uzyskała jednak niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej niż Pani Ewa Kukiełka-Próchnicka.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki biorące udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Ewy Kukielki -Próchnickiej.

2. Pani Ewa Kukielka-Próchnicka urodziła się 11 września 1975 r. w Lublinie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W latach 1999-2001 pracowała kolejno: w Agencji Prywatyzacji w Warszawie jako specjalista w Zespole do spraw Rokowań Prywatyzacyjnych, w „Instalexport” S.A. w Warszawie jako inspektor do spraw nadzoru właścicielskiego i w Krajowej Izbie Budownictwa w Warszawie jako specjalista do spraw prawnoorganizacyjnych. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 16 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała kolejno: w XII Wydziale Grodzkim, w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a od 21 marca 2005 r. w I Wydziale Cywilnym. Minister Sprawiedliwości decyzją z 19 grudnia 2005 r. odwołał z dniem 31 grudnia 2005 r. powierzenie jej pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, z uwagi na zniesienie tego Sądu. Jednocześnie powierzył jej pełnienie czynności sędziowskich od 1 stycznia 2006 r. w nowoutworzonym Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Obowiązki nadal wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym. W okresie od grudnia 2012 r. do grudnia 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od listopada 2013 r. Pani sędzia orzeka w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie w ramach jednorazowych delegacji udzielanych wielokrotnie przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonuje w IV Wydziale Cywilnym -Odwoławczym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią SSO Zuzannę Adamczyk – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Ewa Kukielka

-Próchnicka posiada doświadczenie orzecznicze, bardzo dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce. Stwierdziła, że terminowość sporządzania uzasadnień wskazuje, że Pani sędzia jest osobą zdyscyplinowaną i zaangażowaną w pracę, która sumiennie wykonuje powierzone jej obowiązki. W ocenie sędzi wizytator opiniowana jest bardzo dobrym i sprawnym sędzią a jej cechy osobowościowe oraz kwalifikacje dają podstawę do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. jednogłośnie, 6 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Kukielki -Próchnickiej na ocenę wyróżniającą. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 18 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 62 głosy „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym nabyte podczas orzekania w ramach periodycznych delegacji w sądzie okręgowym oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej oraz opinii służbowej.

Z opinii Pana SSR Artura Redzimskiego – Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie wynika, że Pani Ewa Kukielka -Próchnicka posiada rzetelną wiedzę prawniczą, popartą znajomością aktów normatywnych, orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Przewodniczący stwierdził, że ze swoich obowiązków jako Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Pani sędzia wywiązywała się wzorowo. W jego ocenie pracowitość, bardzo duża wiedza merytoryczna, doświadczenie zawodowe i sumienne wykonywanie obowiązków służbowych wyróżniają Panią Ewę Kukielkę-Próchnicką, która w pełni zasługuje na powołanie na urząd sędziego sądu okręgowego.

Pani Ewa Kukielka-Próchnicka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach.

Pani Milena Zofia Gardocka-Kaczmarczyk także posiada wysokie kwalifikacje i duże doświadczenie zawodowe. Kandydatka urodziła się w 1975 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Powierzone obowiązki orzecznicze początkowo wykonywała w V Wydziale Grodzkim a następnie równocześnie w V Wydziale Grodzkim i w I Wydziale Cywilnym po połowie obciążenia w każdym z nich. Od września 2004 r. obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym w pełnym obciążeniu. W okresie od lutego 2006 r. do maja 2007 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym. Minister Sprawiedliwości, na wniosek kandydatki, decyzją z 15 czerwca 2007 r. przeniósł kandydatkę z dniem 25 czerwca 2007 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Od maja 2012 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2013-2014 Pani sędzia czterokrotnie orzekała w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie w ramach jednorazowych delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym.

Praca i kwalifikacje Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziego wizytatora do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Pomimo wysokich kwalifikacji i dużego doświadczenia zawodowego, Pani sędzia uzyskała jednak niższe niż rekomendowana kandydatka poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Kukiełka-Próchnicka jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz bogatsze doświadczenie zawodowe nabyte podczas orzekania w ramach wielokrotnych delegacji w Sądzie Okręgowym niż Pani Milena Zofia Gardocka-Kaczmarczyk, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Ponadto uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów sędziowskich.

Oceny uzyskane przez obie kandydatki zostały zaprezentowane powyżej.

Wprawdzie Pani Milena Zofia Gardocka-Kaczmarczyk uzyskała wyższą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych niż Pani Ewa Kukielka-Próchnicka, jednak wobec doświadczenia zawodowego obu kandydatek oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszej kandydatki w niniejszej procedurze konkursowej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w odniesieniu do kandydatury Pani Ewy Kukielki-Próchnickiej zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie, 6 głosami „za”, zaopiniowało na ocenę wyróżniającą również kandydaturę Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na kandydaturę Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk oddało: 54 głosy „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”. Pani sędzia uzyskała zatem niższe poparcie tego gremium niż Pani Ewa Kukielka-Próchnicka.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Kukielki-Próchnickiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym nabyte podczas orzekania w ramach wielokrotnych delegacji w sądzie okręgowym, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i opinia służbowa, a także jednogłośnie wyróżniająca opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej od uzyskanego przez Panią Milenę Zofię Gardocką-Kaczmarczyk. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 maja 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Ewy Kukielki-Próchnickiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).