

UCHWAŁA NR 453/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 21 czerwca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1254**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy kandydaturę Pani Aleksandry Marii Ozgi-Piotrowskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Legnicy,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy kandydatur:

- Pani Agnieszki Bojanowskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Legnicy,
- Pana Witolda Andrzeja Cieślaka – sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie,
- Pani Agnieszki Czyczerskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Lubinie,
- Pani Agaty Anny Mularskiej-Karamon – sędzi Sądu Rejonowego w Lubinie,
- Pani Joanny Marii Tabor-Wytrykowskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Legnicy.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1254 zgłosiło się sześcioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował,

przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy kandydaturę Pani Aleksandry Marii Ozgi-Piotrowskiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Aleksandry Marii Ozgi-Piotrowskiej przemawiają (ocenione łącznie) bardzo dobra ocena kwalifikacyjna sędziego wizytatora, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, ocena bardzo dobra uzyskana na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończenie studiów podyplomowych oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy zostanie przedstawiona kandydatura Pani Aleksandry Marii Ozgi-Piotrowskiej.

2. Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska urodziła się 22 stycznia 1979 r. w Legnicy. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 maja 2003 r. do 31 sierpnia 2004 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej adwokata Zbigniewa Króla w Legnicy na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu w latach 2004-2006 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, początkowo pozaetatowej, a od 1 listopada 2004 r. etatowej, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 11 października 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Legnicy, wykonując obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 maja 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jaworze. Obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Głogowie, gdzie orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gogowie, gdzie nadal orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 2011 r. została, na własny wniosek, przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy. Orzekała początkowo w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 lutego 2014 r. wykonuje obowiązki w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W 2014 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym „Podyplomowe Studia Retoryki i Kreowania Wizerunku dla Prawników” organizowane przez Wydział Filologiczny Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W 2015 r., na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, była dwukrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy. Orzekała w VI Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach.

Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że rozpatrując sprawy zarówno z zakresu prawa rodzinnego, jak i prawa gospodarczego, o zróżnicowanej tematyce, prezentuje bardzo dobry poziom merytoryczny. Wyrażane poglądy potrafi logicznie przedstawić, sporządzając staranne i wyczerpujące uzasadnienia orzeczeń. Sprawnie i terminowo podejmuje czynności i organizuje pracę przy rozpoznawaniu spraw. Ponadto sędzia wizytator podkreślił, że kandydatka uzyskuje bardzo dobre wyniki w odniesieniu do ilości rozpoznawanych spraw, szybkości ich rozpoznawania oraz w zakresie stabilności

orzecznictwa. W jego ocenie powyższe okoliczności pozwalają na stwierdzenie, że Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu 8 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej 25 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 52 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska posiada bogate doświadczenie zawodowe w pracy między innymi na stanowisku asystenta sędziego, referendarza sądowego, asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Została również wysoko oceniona przez sędziego wizytatora w ocenie kwalifikacyjnej, z której wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydatka przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Agnieszka Bojanowska posiada doświadczenie zawodowe w pracy między innymi na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator w ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że ocena pracy tej kandydatki jest utrudniona ze względu na długotrwałe nieobecności w pracy w latach 2013-2014. Podniósł także, że analiza akt spraw, w których opiniowana była referentem wskazuje, że do zmiany wydanych przez nią orzeczeń w trybie kontroli instancyjnej dochodziło zarówno na skutek odmiennej oceny materiału dowodowego sprawy, jak i na skutek naruszenia prawa procesowego czy prawa materialnego. Ponadto w okresie objętym oceną w dwóch sprawach wpłynęły skargi w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Jedna z nich została oddalona, natomiast w drugiej Sąd Okręgowy w Legnicy stwierdził przewlekłość postępowania i przyznał skarżącemu kwotę 3000 zł. W ocenie Sądu Okręgowego wyrażonej w motywach tego orzeczenia nieuzasadniona zwłoka powstała na skutek opieszałości w podejmowaniu działań przez sędziego referenta, podejmowania oczywiście błędnych decyzji procesowych

oraz opieszałego działania sekretariatu, nad którym nie był sprawowany właściwy nadzór. Opiniujący w konkluzji wyraził pogląd, że analiza spraw rozpoznawanych przez kandydatkę oraz danych statystycznych dotyczących jej pracy, pozwala uznać, że posiada ona niezbędne kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Pan Witold Andrzej Cieślik posiada doświadczenie zawodowe w pracy między innymi na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskał ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, który stwierdził, że nabyte przez kandydata doświadczenie w orzekaniu w sprawach cywilnych oraz sprawność i efektywność podejmowanych przez niego czynności przy rozpoznawaniu spraw uprawnia do oceny, że jest on dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący podniósł, że zastrzeżenia budzi wysoka liczba orzeczeń podlegających zmianie przez sąd odwoławczy (wyższa niż średnia w wydziale), odnotowując, że w przeważającej liczbie spraw zmiany dokonywane były przy jedynie częściowo uwzględnionych apelacjach i były wynikiem odmiennej oceny prawidłowo ustalonego stanu faktycznego.

Pani Agnieszka Czyczerska posiada doświadczenie w pracy między innymi na stanowisku asystenta sędziego, referendarza sądowego oraz sędziego sądu rejonowego. W uzyskanych przez tę kandydatkę ocenach kwalifikacyjnych, głównej i uzupełniającej, sędzia wizytator stwierdził, że posiadana przez nią wiedza prawnicza powiązana z pracowitością, systematycznością i zaangażowaniem w pracę, stanowią podstawę do ubiegania się o uzyskanie awansu zawodowego w służbie sędziowskiej. Opiniujący podniósł jednak, że w sprawach, w których wydane przez kandydatkę wyroki zmieniono, zakres zmian i ich przyczyny są zróżnicowane. Oprócz spraw, w których zmiany ograniczały się do niewielkiej korekty wysokości przyznanego świadczenia, liczby rat, odsetek, czy opisu urazów w protokole powypadkowym, występują także – i to w przewadze – sprawy, w których wyroki zmieniono zasadniczo, tj. oddalono odwołania, podczas gdy sąd rejonowy uznawał ich zasadność i odwrotnie uwzględniano odwołania, podczas gdy w pierwszej instancji powództwa oddalano. W sprawach tych, zwykle przy prawidłowo zebranych materiale dowodowym sąd rejonowy dokonywał błędnej jego oceny albo błędnej wykładni, bądź też – z racji poczynienia nieakceptowanych przez sąd drugiej instancji ustaleń – stosował odmienne przepisy prawa materialnego. Wyjątkowo sąd drugiej instancji uzupełniał też materiał dowodowy i po jego uzupełnieniu zmieniał zaskarżony wyrok. Opiniujący zwrócił uwagę również na nieliczne sprawy, w których zaskarżony wyrok został uchylony wskazując, że w jednej z nich przyczyną uchylecia był niewłaściwy skład sądu i niedostatki postępowania dowodowego, a w innej sąd pierwszej instancji nie rozpoznał istoty sprawy.

Pani Agata Anna Mularska-Karamon posiada doświadczenie zawodowe w pracy między innymi na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. W uzyskanych przez tę kandydatkę ocenach kwalifikacyjnych, głównej i uzupełniającej, sędziego wizytator stwierdził, że jej duża wiedza prawnicza powiązana z doświadczeniem zawodowym w zakresie rozpoznawania spraw pracowniczych, pracowitością, systematycznością i zaangażowaniem stanowią podstawę do ubiegania się o uzyskanie awansu zawodowego w służbie sędziowskiej. Jednocześnie opiniujący, analizując sprawy, w których wydane przez kandydatkę wyroki zmieniono lub uchylono wskazał, że podstawą zmiany wyroków były między innymi błędna wykładnia prawa przy prawidłowych ustaleniach faktycznych i inna ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, zaś przyczyny uchylecia wyroków to konieczność przeprowadzenia postępowania w całości oraz błędne określenie strony postępowania.

Pani Joanna Maria Tabor-Wytrykowska posiada doświadczenie zawodowe w pracy między innymi na stanowisku asystenta sędziego, asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskała ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, który stwierdził, że przeprowadzona analiza danych statystycznych i akt spraw, w których była referentem pozwala przedstawić ją jako dobrego kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący zaznaczył przy tym jednak, że choć opiniowana nadaje sprawom bieg bez zbędnej zwłoki i stara się podejmować czynności procesowe w toku sprawy niezwłocznie, to jednak miały miejsce uchybienia w tym zakresie. Wynikały one z nieuzasadnionego opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń przez sekretariat, spowodowanego brakiem dostatecznego nadzoru oraz z beczynności samej opiniowanej, która podejmowała czynności po ponad 14 dniach od wystąpienia zdarzenia uzasadniającego wydanie zarządzenia. Ponadto były spowodowane wyznaczaniem w niektórych sprawach rozpraw bez ich należytego przygotowania, co skutkowało koniecznością ich odraczenia oraz dotyczyły nieprawidłowości w odraczeniu rozpraw z oznaczeniem zbyt krótkich terminów pomiędzy nimi, co także skutkowało ich kolejnym odraczeniem. W ocenie sędziego wizytatora stwierdzone uchybienia, mające wpływ na ocenę sprawności postępowania w niektórych sprawach, przy dołożeniu przez opiniowaną należytej staranności mogą zostać w przyszłości wyeliminowane i nie mają istotnego wpływu na ogólnie pozytywną ocenę jej pracy. Opiniujący stwierdził ponadto, że zmiany orzeczeń wydanych przez kandydatkę miały w części charakter zdecydowanie reformatoryjny, ponieważ wyrok sądu pierwszej instancji był zmieniany w całości z uwagi na wadliwe zastosowanie lub też brak prawidłowego zastosowania

przepisów prawa materialnego, jak również z uwagi na wadliwą ocenę zgromadzonych w sprawie dowodów.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kontrkandydaci, za wyjątkiem Pani Agnieszki Bojanowskiej, złożyli egzamin zawodowy z niższą oceną niż Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska oraz, że uzyskała ona najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Ponadto Rada uwzględniła, że Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu wyrokiem z 27 stycznia 2014 r. uznał Panią Agatę Annę Mularską-Karamon winną przewinienia dyscyplinarnego opisanego w art. 107 § 1 u.s.p. i przyjmując, że zachowanie to stanowi wypadek mniejszej wagi na podstawie art. 109 § 5 u.s.p. odstąpił od wymierzenia kary.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Aleksandry Marii Ozgi-Piotrowskiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska, podobnie jak Pani Agnieszka Bojanowska, Pani Agnieszka Czyczerska i Pani Joanna Maria Tabor-Wytrykowska, uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Pozostali kandydaci uzyskali ocenę dobrą.

Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska uzyskała także ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, podobnie jak Pani Agnieszka Bojanowska. Pozostali kandydaci złożyli egzaminy zawodowe z oceną dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Apelacyjnego we Wrocławiu.

Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, tj. 52 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”. Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Agnieszka Bojanowska 39 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, Pan Witold Andrzej Cieślak 43 głosy „za”, 12 głosów „przeciw” i 15 głosów

„wstrzymujących się” przy 1 głosie „nieważnym”, Pani Agnieszka Czyczerska 38 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się” przy 1 głosie „nieważnym”, Pani Agata Anna Mularska-Karamon 48 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, Pani Joanna Maria Tabor-Wytrykowska 48 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się” przy 1 głosie „nieważnym”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Aleksandry Marii Ozgi-Piotrowskiej zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, ukończenie studiów podyplomowych, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Aleksandra Maria Ozga-Piotrowska, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

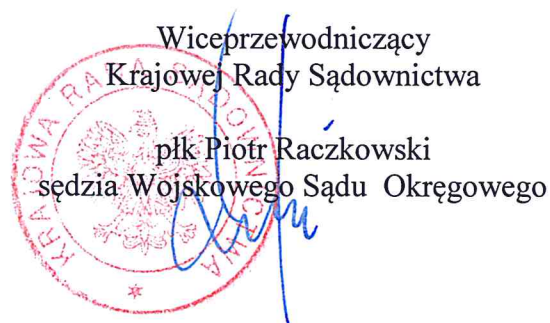
7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Bojanowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Andrzeja Cieślaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Czyczerskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Anny Mularskiej-Karamon nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Ozgi-Piotrowskiej oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pani Joanny Marii Tabor-Wytrykowskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).