

**UCHWAŁA NR 458/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 21 czerwca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza  
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydaturę Pani Doroty Marii Żaczkiewicz – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatur:**

- Pani Anny Hernik – radcy prawnego,
- Pana Piotra Jarząba – adwokata,
- Pani Żanety Anny Lewańskiej – starszego referendarza sądowego,
- Pana Waldemara Warata – adwokata.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968 zgłosiło się pięcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Mariusz Czapliński.

Uchwałą nr 1279/2015 z dnia 8 grudnia 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pana Mariusza Czaplińskiego, na skutek cofnięcia zgłoszenia.

## II

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie Pani Anny Hernik i Pani Doroty Marii Żaczkiewicz na posiedzenie zespołu, celem ich wysłuchania. Motywy niniejszej decyzji zostały szerzej przedstawione w protokole posiedzenia zespołu. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek zespołu.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył adwokat Andrzej Siemiński reprezentujący Naczelną Radę Adwokacką. Poparł on kandydatury Pana Piotra Jarząba i Pana Waldemara Warata.

W dniu 14 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z Panią Anną Hernik i Panią Dorotą Marią Żaczkiewicz, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę oraz postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydaturę Pani Doroty Marii Żaczkiewicz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie oraz sposobem w jaki kandydatki zaprezentowały się podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, posiadanym doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami i innymi dokumentami dołączonymi do karty zgłoszenia, a także opinią kolegium właściwego sądu oraz oceną właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca

2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Doroty Marii Żaczkiewicz.

2. Pani Dorota Maria Żaczkiewicz urodziła się 11 lutego 1980 r. w Wołominie. W czerwcu 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2004-2007 odbywała aplikację prokuratorską (w okresie od października 2004 r. do listopada 2006 r. pozaetatową, a w okresie od grudnia 2006 r. do września 2007 r. etatową) w okręgu Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie. W grudniu 2004 r. kandydatka ukończyła studia podyplomowe zorganizowane przez Uniwersytet Warszawski i Uniwersytet w Cambridge z zakresu prawa angielskiego i europejskiego. W okresie od stycznia 2005 r. do marca 2006 r. pracowała w Kancelarii Prawnej Drozd, Górski, Jawdosiuk sp. k. na stanowisku prawnika. Następnie, w okresie od kwietnia 2006 r. do listopada 2006 r., pracowała w kancelarii Drozd, Górski, Lubecki Adwokaci i Radcowie Prawni s.c. również na stanowisku prawnika. W listopadzie 2007 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Decyzją z dnia 13 lutego 2008 r. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny mianował Panią Dorotę Marię Żaczkiewicz asesorem Prokuratury Rejonowej w Legionowie i powierzył jej pełnienie czynności prokuratorskich na okres jednego roku. Decyzją z dnia 11 kwietnia 2008 r. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, na wniosek kandydatki, przeniósł ją na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie, gdzie pełniła obowiązki do 14 stycznia 2014 r. Prokurator Generalny decyzją z dnia 7 stycznia 2014 r. zwolnił Panią Dorotę Marię Żaczkiewicz ze stanowiska asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie ustanawiając dzień 14 stycznia 2014 r. dniem wygaśnięcia stosunku pracy, na skutek zrzeczenia się przez nią tego stanowiska. Z dniem

15 stycznia 2014 r. Pani Dorota Maria Żaczkiewicz została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Karnej Sądu Najwyższego, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Pana Janusza Cieszko – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, wizytatora do spraw karnych, wynika, że opiniowana posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania ich w praktyce. Powierzone obowiązki wykonuje z bardzo dużym zaangażowaniem. Bardzo dobrze organizuje sobie pracę i podnosi kwalifikacje zawodowe. Znajduje to odzwierciedlenie w sporządzanych na wysokim poziomie projektach orzeczeń i ich pisemnych uzasadnieniach. Ponadto Pani Dorota Maria Żaczkiewicz bardzo dobrze pracuje w zespole i prawidłowo kształtuje stosunki interpersonalne ze współpracownikami. Sędzia wizytator wystawił opiniowanej ogólną ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 14 marca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (6 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 26 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 7 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 49 głosów „za”, przy 14 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku prawnika w kancelariach prawnych, asesora prokuratorskiego oraz asystenta sędziego w Izbie Karnej Sądu Najwyższego.

Pani asystent posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Ukończyła studia podyplomowe i systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Kandydatka potwierdziła swoje wysokie kwalifikacje zawodowe podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali negatywne, pozytywne, lub wyróżniające oceny kwalifikacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści tych ocen nie wynika jednak, że posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto ich kandydatury nie uzyskały tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie czy Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu prokuratorskiego.

Pani Anna Hernik uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pan Piotr Jarzab uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, a egzamin adwokacki złożył z wynikiem pozytywnym.

Pani Żaneta Anna Lewańska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Pan Waldemar Warat uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną z egzaminu adwokackiego.

Z uwagi na powyższe kryterium to przemawiało za kandydaturą Pani Doroty Marii Żaczkiewicz.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z najwyższą mocą poparcia oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie spośród kandydatów biorących udział w konkursie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Jedynie Pani Anna Hernik, spośród pozostałych kandydatów uczestniczących w niniejszym konkursie, uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z mocą poparcia na poziomie 26 punktów, jednakże uzyskała niższe od Pani Doroty Marii Żaczkiewicz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie – 32 głosy „za”, przy 31 głosach „przeciw”.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie dla swojej kandydatury jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Doroty Marii Żaczkiewicz zdecydował całokształt ocenionych łącznie okoliczności sprawy,


w szczególności ocena kwalifikacyjna, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, a także bardzo dobra prezentacja podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Hernik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Jarząba nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Żanety Anny Lewańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Waldemara Warata oddano 1 głos „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Marii Żaczkiewicz oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).