

**UCHWAŁA NR 630/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**z dnia 15 września 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 216**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu kandydaturę Pani Marii Magdaleny Szymańskiej – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu kandydatur:
  - Pani Anny Marii Dobrzyńskiej – referendarza sądowego,
  - Pani Danuty Iwickiej – referendarza sądowego,
  - Pani Grażyny Jeki – starszego referendarza sądowego,
  - Pana Marcina Michała Paradzińskiego – referendarza sądowego,
  - Pani Olgi Marii Waclawik – radcy prawnego,
  - Pani Agnieszki Witkowskiej – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 216, zgłosiło się ośmioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Magdaleny Szulc-Wiwatowskiej – referendarza sądowego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 308/2016 z 26 kwietnia 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

## II

Na posiedzeniu w dniu 12 września 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pani Marii Magdaleny Szymańskiej i nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Grażyny Jeki. Na kandydatury pozostałych osób: Pani Anny Marii Dobrzyńskiej, Pani Danuty Iwickiej, Pana Marcina Michała Paradzińskiego, Pani Olgi Marii Waclawik oraz Pani Agnieszki Witkowskiej członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu kandydatury Pani Marii Magdaleny Szymańskiej.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Maria Magdalena Szymańska posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo wysoko przez sędziego wizytatora, uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą

z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oceniło jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu udzieliło jej bardzo wysokiego poparcia.

Zespół zwrócił uwagę na kandydaturę Pani Grażyny Jeki, która uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, jednak posiada mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe niż wybrana kandydatka.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Marii Magdaleny Szymańskiej.

2. Pani Maria Magdalena Szymańska urodziła się 3 listopada 1982 r. w Toruniu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od sierpnia 2006 r. do listopada 2006 r. była zatrudniona w charakterze stażysty w ramach praktyk absolwenckich w Wydziale Świadczeń Rodzinnych Urzędu Miasta Torunia. W latach 2006-2009 odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu. Od lipca 2007 r. do września 2008 r. pracowała jako referent-stażysta z powierzonymi obowiązkami asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym

w Toruniu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od kwietnia 2009 r. do grudnia 2015 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Obowiązki wykonywała początkowo w V Wydziale Ubezpieczeń Społecznych a następnie w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W ramach zastępstwa wykonywała dodatkowe obowiązki asystenta sędziego w II Wydziale Karnym i w VIII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. We wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 grudnia 2015 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Do chwili obecnej obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki za okres pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego zostały ocenione bardzo wysoko przez Panią SSO Danutę Jarosz-Czarcińską – wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowana posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, jest osobą pracowitą i rzetelną, terminowo wykonuje powierzone obowiązki. W ocenie Pani sędzi wizytator Pani Maria Magdalena Szymańska posiada kwalifikacje zawodowe oraz spełnia wszystkie wymagania do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie, z siłą poparcia 17/18, zaopiniowało kandydaturę Pani Marii Magdaleny Szymańskiej. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu w dniu 30 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 46 głosów „za” oraz 17 głosów „przeciw”.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobre kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie w bardzo wysokiej ocenie kwalifikacyjnej oraz w pochlebnych opiniach służbowych.

Zarówno Pani Joanna Janiszewska-Ziołek – Przewodnicząca IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Toruniu, jak i sędziowie współpracujący z kandydatką w czasie jej zatrudnienia w charakterze asystenta sędziego, ocenili bardzo wysoko pracę Pani Marii Magdaleny Szymańskiej. Podkreślili jej sumienność i skrupulatność.

W ocenie przełożonych kandydatka jest osobą kompetentną i posiada odpowiednie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego.

Pani Maria Magdalena Szymańska stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Danuty Iwickiej, Pani Grażyny Jeki oraz Pani Agnieszki Witkowskiej zostały ocenione jako bardzo dobre a Pani Anny Marii Dobrzyńskiej i Pana Marcina Michała Paradzińskiego jako dobre. Praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Olgi Marii Waclawik zostały ocenione pozytywnie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Maria Magdalena Szymańska jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych Pani Anna Maria Dobrzyńska oraz Pani Danuta Iwicka otrzymały oceny bardzo dobre, Pani Agnieszka Witkowska otrzymała ocenę dobrą plus, Pani Grażyna Jeka oraz Pan Marcin Michał Paradziński otrzymali oceny dobre a Pani Olga Maria Waclawik ocenę dostateczną. Pani Anna Maria Dobrzyńska oraz Pani Danuta Iwicka uzyskały wprawdzie wyższe oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych niż wybrana kandydatka, jednak nie otrzymały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego jak Pani Maria Magdalena Szymańska.

Pani Anna Maria Dobrzyńska oraz Pan Marcin Michał Paradziński uzyskali oceny bardzo dobre a Pani Danuta Iwicka oraz Pani Grażyna Jeka otrzymały oceny dobre z egzaminu sędziowskiego. Pani Olga Maria Waclawik złożyła egzamin radcowski z oceną dobrą plus a Pani Agnieszka Witkowska egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Pani Olga Maria Waclawik, która otrzymała wyższą ocenę z egzaminu zawodowego niż wybrana kandydatka, uzyskała jednak znacznie niższe poparcie środowiska sędziowskiego niż Pani Maria Magdalena Szymańska.

Pani Anna Maria Dobrzyńska oraz Pan Marcin Michał Paradziński, jako jedyni spośród kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej, ukończyli aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Wprawdzie Pani Anna Maria Dobrzyńska oraz Pan Marcin Michał Paradziński otrzymali wyższe oceny z egzaminu sędziowskiego niż wybrana kandydatka, jednak posiadają zdecydowanie krótsze i mniej różnorodne doświadczenie zawodowe od Pani Marii Magdaleny Szymańskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu w odniesieniu do kandydatury Pani Marii Magdaleny Szymańskiej zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu zaopiniowało wszystkie pozostałe kandydatury jednogłośnie pozytywnie, przy czym Pani Anna Maria Dobrzyńska, Pani Danuta Iwicka, Pan Marcin Michał Paradziński oraz Pani Olga Maria Waclawik z siłą poparcia 9/18, Pani Agnieszka Witkowska - 13/18 a Pani Grażyna Jeka - 18/18.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu oddało na kandydatury: Pani Anny Marii Dobrzyńskiej 11 głosów „za” oraz 52 głosy „przeciw”, Pani Danuty Iwickiej 11 głosów „za” oraz 52 głosy „przeciw”, Pani Grażyny Jeki 49 głosów „za” oraz 14 głosów „przeciw”, Pana Marcina Michała Paradzińskiego 6 głosów „za” oraz 57 głosów „przeciw”, Pani Olgi Marii Waclawik 4 głosy „za” oraz 59 głosów „przeciw” a na kandydaturę Pani Agnieszki Witkowskiej 13 głosów „za” oraz 50 głosów „przeciw”. Pani Grażyna Jeka uzyskała zatem nieco wyższe poparcie środowiska sędziowskiego niż Pani Maria Magdalena Szymańska, jednak posiada mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Marii Magdaleny Szymańskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo wysoka ocena kwalifikacyjna oraz pochlebne opinie służbowe, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 września 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Marii Dobrzyńskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Danuty Iwickiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Grażyny Jeki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marcina Michała Paradzińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani Marii Magdaleny Szymańskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Olgi Marii Waclawik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Witkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).