

**UCHWAŁA NR 631/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 września 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie kandydaturę Pani Aleksandry Szychulskiej – referendarza sądowego,**
2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie kandydatury Pani Ilony Joanny Lipińskiej – asystenta sędziego.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rypinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 252 zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 12 września 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie kandydaturę Pani Aleksandry Szychulskiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Aleksandry Szychulskiej przemawiały ocenione łącznie: doświadczenie zawodowe, bardzo pozytywna ocena kwalifikacyjna, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Włocławskiego.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Włocławskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rypinie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Aleksandry Szychulskiej.

2. Pani Aleksandra Szychulska urodziła się 9 marca 1982 r. we Włocławku. W maju 2006 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu

z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od września 2006 r. do marca 2007 r. odbywała staż absolwencki w Kancelarii Radcy Prawnego Dariusza Galka w Lipnie, a następnie do końca września 2007 r. pracowała w tej kancelarii w pełnym wymiarze czasu pracy jako asystent radcy prawnego. W latach 2007-2010 odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku. We wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 1 października 2010 r. była zatrudniona na stanowisku p. o. asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Włocławku. Z dniem 15 listopada 2010 r. Minister Sprawiedliwości mianował Panią Aleksandrę Szychulską referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rypinie, gdzie orzekała równolegle w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. W związku z reorganizacją sądownictwa od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. opiniowana była referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lipnie i orzekała w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Rypinie oraz VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Rypinie. Od 1 lipca 2015 r. ponownie jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rypinie. W okresie od lipca 2015 r. do października 2015 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od października 2015 r. do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Pani referendarz dołączyła do swojego zgłoszenia opinie służbowe sporządzone przez Prezesa i sędziów Sądu Rejonowego w Rypinie oraz sędziów Sądu Rejonowego w Lipnie. W opiniach tych podkreślono bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki, systematyczność w pracy, bardzo dobre wypełnianie przez nią obowiązków referendarza sądowego, sprawne rozpoznawanie spraw i doskonałą organizację pracy oraz trafność podejmowanych rozstrzygnięć.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Pana Mariusza Nazdrowicza – sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku, wizytatora do spraw wieczystoksięgowych i egzekucyjnych wynika, że praca i orzecznictwo Pani referendarz Aleksandry Szychulskiej zasługują na bardzo pozytywną ocenę. Pani referendarz wykazuje się dużym zaangażowaniem, „ogromną” pracowitością, rzetelnością i sumiennością, co przekłada się na efektywność wykonywanej pracy. Osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie liczby załatwionych spraw przy jednoczesnym sprawnym ich prowadzeniu. Podobnie wizytator ocenił jakość orzecznictwa kandydatki. Posiada ona dobrą znajomość przepisów (zarówno prawa materialnego, jak i procesowego) oraz orzecznictwa i doktryny. Opiniowana jest przy tym pracownikiem zdyscyplinowanym, o wysokiej kulturze osobistej. Jest również osobą uporządkowaną i kreatywną, umiejętnie planującą i organizującą pracę. Wszystko to sprawia,

że opiniowana w pełni daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

3. Pani Ilona Joanna Lipińska urodziła się 8 lutego 1978 r. w Krośnie Odrzańskim. W maju 2002 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą. W okresie od grudnia 2002 r. do września 2007 r. pracowała na stanowisku podinspektora w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu. W latach 2004-2007 odbywała aplikację sądową pozaetatową, początkowo w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku (lata 2004-2006), a następnie w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu (2007 r.). We wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od stycznia 2005 r. do stycznia 2006 r. pełniła dyżury telefoniczne i osobiste w Pogotowiu dla Ofiar Przemocy w Rodzinie – „Niebieska Linia” działającym przy rzeczniku Praw Ofiar przy Marszałku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, na podstawie umowy zlecenia. Od października 2007 r. Pani Ilona Joanna Lipińska pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Początkowo obowiązki służbowe wykonywała w IX Wydziale Wykonywania Orzeczeń Karnych, a od 19 lipca 2011 r. pracuje w XI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 5 listopada 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych, na podstawie uchwały nr 129/2008 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu. Uchwałą nr 14/2009 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z dnia 19 stycznia 2009 r. zawieszono kandydatce, na jej wniosek, prawo wykonywania zawodu radcy prawnego.

Pani referendarz dołączyła do swojego zgłoszenia opinie służbowe sporządzone przez Wiceprezesa i sędziów Sądu Rejonowego w Toruniu. W opiniach tych podkreślono odpowiednie przygotowanie merytoryczne kandydatki do pełnienia obowiązków sędziego, sumienność w wykonywaniu zleconej pracy, skrupulatne wypełnianie przez nią obowiązków asystenta sędziego, sprawność w organizacji pracy oraz trafność podejmowanych rozstrzygnięć.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Panią Marię Leszczyńską – sędziogo Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, wizytatora do spraw cywilnych wynika, że Pani Ilona Joanna Lipińska jest osobą o wysokim poziomie wiedzy prawniczej oraz bardzo zaangażowaną w prawidłowe wykonywanie obowiązków służbowych. Pracuje sumiennie, z dużą odpowiedzialnością za powierzone jej zadania. Wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. Wysoki poziom wiedzy prawniczej, duże zaangażowanie w pracę i dobry poziom sporządzanych projektów uzasadnień pozwala w ocenie sędziego wizytatora na przyjęcie, że opiniowana swoją dotychczasową kilkuletnią pracą na stanowisku

asystenta sędziego wykazała, że posiada niezbędne kwalifikacje i jest dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Z uzupełniającej oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Pana Mariusza Nazdrowicza – sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku, wizytatora do spraw wieczystoksięgowych i egzekucyjnych wynika, że przeprowadzona analiza projektów uzasadnień i postanowień całkowicie potwierdza wnioski zawarte w opinii sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy – Pani Marii Leszczyńskiej. Pani asystent Ilona Joanna Lipińska spełnia wymagania do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego i daje gwarancję należytego poziomu pracy w przypadku powierzenia jej pełnienia tego urzędu.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując w kancelarii radcy prawnego oraz na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego.

Pani referendarz posiada dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Orzeczenia i uzasadnienia sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Pani Aleksandra Szychulska uzyskała bardzo pozytywną ocenę kwalifikacyjną, natomiast Pani Ilona Joanna Lipińska ocenę dobrą. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści ocen kwalifikacyjnych Pani Ilony Joanny Lipińskiej nie wynika jednak, że kandydatka ta posiada wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto Pani Ilona Joanna Lipińska uzyskała niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Włocławskiego oraz niższą ocenę ze studiów prawniczych w porównaniu do kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Ilona Joanna Lipińska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Z uwagi na powyższe kryterium to nieznacznie przemawia na korzyść kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Włocławskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku na posiedzeniu 21 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Szychulskiej. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Włocławskiego 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 37 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku na posiedzeniu 21 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało także kandydaturę Pani Ilony Joanny Lipińskiej. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Włocławskiego 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 18 głosów „za”, przy 20 głosach „przeciw”.

Z uwagi na powyższe kryterium to przemawia na korzyść kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.


7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Aleksandry Szychulskiej zdecydował całokształt (ocenionych łącznie) okoliczności sprawy, w szczególności bardzo pozytywna ocena kwalifikacyjna, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Włocławskiego, ocena uzyskana na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, a także kilkuletnie doświadczenie orzecznicze w samodzielnej pracy na stanowisku referendarza sądowego.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 września 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Ilony Joanny Lipińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Szychulskiej oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).