

UCHWAŁA NR 675/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 października 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 445**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli kandydaturę Pana Pawła Cieciry – referendarza sądowego,**
2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli kandydatur:**
 - Pana Witolda Hejmanowskiego – prokuratora,
 - Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego – prokuratora,
 - Pana Jakuba Tomasza Zalepy – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 445 zgłosiło się czterech wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 13 września 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że

zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie wszystkich kandydatów.

Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić wszystkie osoby biorące udział w konkursie na posiedzenie Zespołu, celem wysłuchania w siedzibie Rady.

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2016 r. zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Pawła Ciecziury.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Pawła Ciecziury przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i posiadane doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora, podjęcie studiów doktoranckich, udział w szkoleniach oraz bardzo dobra ocena uzyskana z egzaminu sędziowskiego. Kandydat posiada doświadczenie wynikłe z pracy asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Uzyskał także pozytywne opinie służbowe.

Pan Paweł Ciecziura nie uzyskał wyróżniającego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu ani Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu, posiada jednak, jako jedyny z kandydatów, doświadczenie zarówno z pracy w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich jak i w Wydziale Ksiąg Wieczystych i Cywilnym. Pan Paweł Ciecziura realizuje także studia doktoranckie skupione wokół tematyki procesu karnego, co świadczy o jego wszechstronności i wysokim poziomie wiedzy także z prawa karnego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa

i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli zostanie przedstawiona kandydatura Pana Pawła Cieciry.

2. Pan Paweł Ciecira urodził się 18 lipca 1985 r. w Radomsku. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym plus. Od 1 kwietnia 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r. był zatrudniony początkowo na stanowisku referenta do spraw prawnych, a od 1 lipca 2008 r. na stanowisku referenta w Łódzkiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa. Od 26 października 2009 r. do 28 listopada 2010 r. był zatrudniony na stanowisku stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. W 2009 r. rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego realizowane w Katedrze Postępowania Karnego i Kryminalistyki tej uczelni. Od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywał aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, a od 30 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2016 r. aplikację sędziowską. W sierpniu 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. W ramach obowiązkowego stażu na aplikacji sędziowskiej, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dniem 1 listopada 2014 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie. Zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej, od 1 listopada 2014 r. do 31 lipca 2015 r. był zatrudniony jako referendarz sądowy w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żyrardowie, a od 1 sierpnia 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Bezpośrednio po ukończeniu aplikacji sędziowskiej, od 1 maja 2016 r., kontynuuje pracę w charakterze referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Żyrardowie. Kandydat uczestniczył w wielu szkoleniach zawodowych, legitymuje się także bardzo dobrą znajomością języka niemieckiego (w okresie studiów korzystał ze stypendium zagranicznego na Uniwersytecie Viadrina we Frankfurcie).

Pan Paweł Cieciora uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, z której wynika że posiada on odpowiednie przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Kandydat posiada bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich prawidłowego stosowania. Opiniujący stwierdził, że wyniki pracy Pana Pawła Cieciory, w tym wysoka jakość wykonywanych czynności świadczą o zaangażowaniu, dobrym przygotowaniu merytorycznym i dobrej organizacji pracy. Podkreślił, że terminowo wykonuje obowiązki, bardzo pozytywnie oceniając także stabilność orzecznictwa, samodzielność podejmowanych decyzji i posiadane przez niego cechy osobowościowe. Wskazał także na pozytywne opinie sędziów współpracujących z kandydatem.

Kandydat uzyskał również pozytywne opinie Prezesa Sądu Rejonowego w Żyrardowie, oraz Przewodniczących I Wydziału Cywilnego i V Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Prezes Sądu Rejonowego w Żyrardowie wskazał na bardzo dobre wyniki pracy kandydata oraz umiejętność pracy w zespole. Podkreślił, że sędziowie z wydziałów ksiąg wieczystych i wydziału cywilnego bardzo dobrze ocenili współpracę z Panem Pawłem Cieciorą.

Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Żyrardowie stwierdził, że kandydat, ze względu na bardzo dobre przygotowanie zawodowe oraz posiadane cechy charakteru i walory etyczne, daje rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego. Opiniujący wskazał na zdolność do samodzielnego podejmowania trudnych decyzji przez kandydata, inicjatywę oraz zdolność do ciągłego doskonalenia sposobu wykonywania powierzonych mu obowiązków.

Z opinii Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żyrardowie wynika, że kandydat jest osobą pracowitą, sumienną, zaangażowaną w wykonywanie obowiązków i bardzo dobrze organizującą własną pracę. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego i administracyjnego, posiadając przy tym zdolność sprawnego podejmowania decyzji, które wymagają wszechstronnej i dogłębnej analizy szeregu okoliczności sprawy oraz logicznego rozumowania. Wzorowo ocenił zachowanie kandydata i wysoki poziom kultury osobistej.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Paweł Cieciora zdobył duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, odbywając aplikację ogólną i aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz wykonując przez ponad rok obowiązki asystenta sędziego i przez niemal dwa lata obowiązki

referendarza sądowego. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach oraz w ramach studiów doktoranckich skupionych wokół zagadnień prawno-karnych, uzupełniając tym samym wiedzę referendarza sądowego. Uzyskał on, jako jedyny wśród uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej, bardzo dobrą ocenę kwalifikacji.

Pozostali kandydaci legitymują się wprawdzie dłuższym stażem pracy prawniczej od kandydata przedstawionego z wnioskiem, jednakże nie posiadają wyższych kwalifikacji od Pana Pawła Ciecziury, co znajduje odzwierciedlenie w ogólnej ocenie zdobytych przez niego kwalifikacji oraz we wnioskach wynikających z ocen sędziów wizytatorów.

Pan Witold Hejmanowski legitymuje się niemal dziesięcioletnim okresem pracy na w jednostkach organizacyjnych Prokuratury, w tym na stanowisku asesora prokuratorskiego, oraz wcześniejszym okresem pracy w Policji. Od ponad czterech lat zajmuje stanowisko prokuratora. Ocena kwalifikacji tego kandydata, przy ogólnie dobrym poziomie przygotowania teoretycznego i praktycznego do urzędu sędziego, wskazuje na kilka uchybień, stwierdzonych przez przełożonego kandydata. Powyższego nie zmienia późniejsza, bardzo pozytywna, opinia przełożonego.

Pan Piotr Marcin Sobczyński zdobył ponad czteroletnie doświadczenie zawodowe wynikłe z zajmowania stanowiska prokuratora. Wcześniej zajmował stanowisko asesora prokuratorskiego i legitymuje się doświadczeniem w pracy poza Prokuraturą. Z oceny kwalifikacji kandydata wynika, że posiada on wystarczające przygotowanie zawodowe do powołania na stanowisko sędziowskie, jednakże wskazano w niej także na błędy w prowadzonych przez niego postępowaniach.

Pan Jakub Tomasz Zalepa legitymuje się siedmioletnim doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego i doświadczeniem w pracy poza sądem. Z pozytywnej oceny kwalifikacji o tym kandydacie wynika, że opanował metodykę pracy sędziego orzekającego w sprawach karnych, a jednakże dopuścił się pewnych niedokładności w zakresie używanych sformułowań i nieprzystępnego stylu projektów sporządzanych uzasadnień.

Wobec tych okoliczności, za wyborem kandydatury Pana Pawła Ciecziury przemawia jednoznacznie wyższa ocena kwalifikacji. Kandydat ten, mimo stażu pracy krótszego od pozostałych kandydatów zyskał na tyle wysokie umiejętności by jako jedyny wśród uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej uzyskać tak wysoką ocenę kwalifikacji. Powyższe uzasadnia, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, twierdzenie, że pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych

łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Paweł Cieciura uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pozostali kandydaci uzyskali oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Z egzaminów zawodowych uzyskali: Pan Witold Hejmanowski ocenę dobrą plus z egzaminu prokuratorskiego, Pan Piotr Marcin Sobczyński ocenę dobrą z egzaminu prokuratorskiego, a Pan Jakub Tomasz Zalepa ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem uzyskał zatem najwyższe oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu na posiedzeniu 19 sierpnia 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Cieciury 5 głosami „za”, przy skali poparcia łącznie 7 i 2 głosach „przeciw”, Pana Witolda Hejmanowskiego 7 głosami „za”, przy skali poparcia łącznie 42 i braku głosów „przeciw”, Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego 1 głosem „za”, przy skali poparcia łącznie 1 i 6 głosach „przeciw”, a Pana Jakuba Tomasza Zalepy 6 głosami „za”, przy skali poparcia łącznie 20.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu poparcia udzieliło Panu Witoldowi Hejmanowskiemu i dalej kolejno, według skali udzielonego poparcia Panu Jakubowi Zalepie, Panu Pawłowi Cieciurze i Panu Piotrowi Marcinowi Sobczyńskiemu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu 26 sierpnia 2016 r. kandydaci uzyskali: Pan Paweł Cieciura 16 głosów „tak”, przy skali poparcia 63, 14 głosach „nie” i 1 głosie nieważnym, Pan Witold Hejmanowski 30 głosów „tak”, przy skali poparcia 182, 1 głosie „nie” i 1 głosie „nieważnym”, Pan Piotr Marcin Sobczyński 6 głosów „tak”, przy skali poparcia 12, 24 głosach „nie” i 1 głosie „nieważnym” a Pan Jakub Tomasz Zalepa 16 głosów „tak”, przy skali poparcia 39, 14 głosach „nie” i 1 głosie „nieważnym”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu udzieliło najwyższej skali poparcia Panu Witoldowi Hejmanowskiemu i Panu Pawłowi Cieciorze, a następnie kolejno Panu Jakubowi Tomaszowi Zalepie i Piotrowi Marcinowi Sobczyńskiemu.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła oceny sformułowane przez Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu jako wyraźnie sprzeczne z poziomem kwalifikacji kandydatów. Wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu także nie odpowiadają poziomowi kwalifikacji kandydatów i wyraźnie przeczą twierdzeniom zawartym w sporządzonych w niniejszej procedurze konkursowej ocenach kwalifikacji. Z tych względów Krajowa Rada Sądownictwa nie uznała poparcia, udzielonego przez te kolegialne organy, za mogące zadecydować o wynikach niniejszego postępowania nominacyjnego. Podkreślenia wymaga, że niemal najniższy wynik Pana Pawła Cieciorzy w trakcie głosowania przez Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i jedynie drugi wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu nie odzwierciedla wysokiego stopnia opanowania warsztatu prawniczego tego kandydata, zdobytych przez niego kwalifikacji i predyspozycji.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Pawła Cieciorzy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacji, stosunkowo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu, a także bardzo dobre opinie służbowe.

Pozostałe kandydatury nie zostały ocenione przez Radę równie wysoko. Posiadane przez kontrkandydatów kwalifikacje są odpowiednie do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, lecz powyższe nie spowodowało, że ich kandydatury wyprzedziły kandydaturę Pana Pawła Cieciorzy.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Cieciorzy oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Witolda Hejmanowskiego oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Tomasza Zalepy nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r. poz. 976).