

UCHWAŁA NR 810/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 grudnia 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 218

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie kandydaturę Pana Jerzego Karola Parchomiuka,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie kandydatur:
 - Pana Jarosława Grzegorza Harczuka,
 - Pani Anny Ostrowskiej,
 - Pana Huberta Pinkiewicza,
 - Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego,
 - Pani Anny Agnieszki Strzelec.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 218 zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 14 listopada 2016 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i w związku z tym wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie, w siedzibie Rady: Pana Jarosława Grzegorza Harczuka, Pani Anny Ostrowskiej, Pana Jerzego Karola Parchomiuka, Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego oraz Pani Anny Agnieszki Strzelec. Zespół uznał, że Pan Hubert Pinkiewicz nie spełnia wymogu, o którym stanowi art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066, dalej: pusadm), dlatego też skierowany do Rady wniosek nie objął jego osoby. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który pozostawił kwestię wyboru kandydata do uznania zespołu.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym 15 listopada 2016 r. uwzględniła wniosek zespołu członków.

Na posiedzeniu 9 grudnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszonych kandydatów, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały, uznał je za wystarczające i po przeprowadzeniu narady postanowił, bezwzględną większością głosów, rekomendować Radzie na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie kandydaturę Pana Jerzego Karola Parchomiuka.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Jerzego Karola Parchomiuka przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, uzyskana ocena kwalifikacji oraz stopień naukowy doktora nauk prawnych w dziedzinie prawa administracyjnego. Kandydat legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym, brał udział w wielu konferencjach naukowych i jest autorem licznych publikacji skupionych wokół istotnych zagadnień związanych z prawem administracyjnym, a jednocześnie dysponuje doświadczeniem związanym ze stosowaniem tego prawa. W ocenie zespołu także najwyższe

w tym postępowaniu, jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie oraz wysokie (trzecie w kolejności pod względem liczby głosów „za”) poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, stanowią istotny czynnik przemawiający za jego kandydaturą.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym konkursie, poza Panem Hubertem Pinkiewiczem, spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a p.usadm. Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Jerzego Karola Parchomiuka.

2. Pan Jerzy Karol Parchomiuk urodził się 19 kwietnia 1978 r. w Wisznicach. W 2002 r. ukończył, z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem, wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2007 r. był zatrudniony na tym Uniwersytecie jako asystent, a od 1 października 2007 r. do 14 lutego 2014 r. jako adiunkt w Katedrze Prawa Administracyjnego na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim. W latach 2002-2005 współpracował, na podstawie umów o dzieło, z kancelariami adwokackimi w Lublinie sporządzając projekty pism procesowych i opinii prawnych. W 2006 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pod tytułem „Odpowiedzialność za szkody wyrządzone zgodnym z prawem działaniem administracji publicznej”, uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 29 lipca 2008 r. do 30 sierpnia 2013 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, w wymiarze połowy etatu. Obowiązki wykonywał w Wydziale III tego Sądu. Po ukończeniu szkolenia zorganizowanego

przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego w okresie od 16 września 2009 r. do 1 marca 2011 r. zdał egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 września 2013 r. jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, w którym nadal wykonuje obowiązki w Wydziale III, w wymiarze połowy etatu. Od 15 lutego 2014 r. jest także zatrudniony jako adiunkt w Katedrze Prawa Administracyjnego na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Jest autorem kilkudziesięciu publikacji z zakresu prawa administracyjnego, w tym dwóch monografii, brał także udział w wielu konferencjach naukowych z tej dziedziny. Poza pracą naukową i dydaktyczną na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim prowadził także szkolenia, między innymi w lubelskim oddziale Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z zakresu stosowania przepisów Kodeksu prawa administracyjnego. Kandydat przygotowuje rozprawę habilitacyjną pod tytułem „Nadużycie i obejście prawa w prawie administracyjnym”.

Pan Jerzy Karol Parchomiuk uzyskał wysoką ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Zdzisława Sadurskiego sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku. Z oceny tej wynika, że kandydat jest osobą pracowitą, odpowiedzialną, dobrze zorganizowaną i posiadającą dużą wiedzę prawniczą, szczególnie w zakresie prawa administracyjnego, którą potrafi w sposób prawidłowy wykorzystać w praktyce. Dostrzega istotne problemy w sprawach, które precyzyjnie przedstawia w pisemnych motywach projektów uzasadnień. Są one sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym, zawierają wnikliwą analizę stanu prawnego, częste odniesienia do genezy danego przepisu oraz prawidłową interpretację stosowanych przepisów prawa materialnego i formalnego, zarówno krajowego jak i unijnego. Pan Jerzy Karol Parchomiuk, mimo zatrudnienia w wymiarze połowy etatu, uzyskał wyniki ilościowe na poziomie średniej wydziałowej. Konkludując stwierdził, że kandydat legitymuje się doświadczeniem merytorycznym wynikającym z pracy w sądownictwie administracyjnym, a także doświadczeniem życiowym, dydaktycznym i cechami osobowościowymi, które pozwalają uznać, że jest on w stanie sprostać wymaganiom stawianym osobom kandydującym na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały również wysoko ocenione przez współpracującą z nim sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie Panią Jadwigę Pastusiak. Stwierdziła ona, że kandydat w sposób profesjonalny i odpowiedzialny wykonuje powierzone mu obowiązki, wykazując się przy tym dużą inicjatywą. Odznacza się bardzo wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa mających

zastosowanie w działalności sądów administracyjnych. Szczególną uwagę zwróciła na stałe pogłębianie wiedzy wynikające z łączenia obowiązków w sądzie z pracą naukowo-dydaktyczną. Podkreśliła, że kandydat jest powszechnie ceniony przez sędziów i pracowników sądu, często jest wyznaczany jako osoba przygotowująca materiały na potrzeby całego wydziału, a także zapraszany na narady sędziów.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Spośród uczestników niniejszej procedury nominacyjnej Pani Anna Ostrowska, Pan Jerzy Karol Parchomiuk, Pan Jakub Krzysztof Polanowski oraz Pani Anna Agnieszka Strzelec uzyskali wysokie oceny kwalifikacji, a także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i wysoki pozytywny wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Pan Jarosław Grzegorz Harczuk i Pan Hubert Pinkiewicz natomiast nie spełniają tych kryteriów wyboru w stopniu tak wysokim, gdyż uzyskali niższe wyniki głosowań zarówno w trakcie posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, jak i podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Ponadto z uzyskanej przez Pana Huberta Pinkiewicza oceny kwalifikacji wynika, że z racji niewielkiego dorobku zawodowego w zakresie spraw sądowniczo-administracyjnych kandydat ten nie spełnia wymagań wynikających z art. 6a § 1 ust 1 p. 1 ustawy o sędziach.

Pani Anna Ostrowska urodziła się w 1978 r. Od 2003 r. jest zatrudniona w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, początkowo na stanowisku asystenta, a od 1 października 2007 r. na stanowisku adiunkta, prowadząc zajęcia z prawa administracyjnego, a w szczególności z prawa budowlanego i prawa zagospodarowania przestrzennego. We wrześniu 2005 r., po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 19 września 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, przy czym do 18 września 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a od 19 września 2011 r. wykonuje obowiązki na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wydziale II tego Sądu. W 2007 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pod tytułem „Istota pozwolenia na budowę w perspektywie kształtowania ładu przestrzennego”, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorką kilkudziesięciu publikacji, dotyczących między innymi prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego.

Pan Jakub Krzysztof Polanowski urodził się w 1977 r. W latach 2001-2006 był zatrudniony kolejno na stanowiskach referenta i inspektora w lubelskim oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W 2006 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pod tytułem „Przemiany organów kontroli państwowej w odniesieniu do administracji publicznej w Polsce”, uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 25 września 2006 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, przy czym do 24 września 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego, a od 25 września 2011 r. wykonuje obowiązki na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wydziale II tego Sądu. W latach 2009-2013 prowadził, na podstawie umów cywilnoprawnych, wykłady dotyczące przepisów prawa polskiego w Instytucie Pedagogiki Wydziału Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 października 2012 r. jest zatrudniony, na podstawie umowy o pracę, w Wyższej Szkole Handlowej w Radomiu jako wykładowca na Wydziale Nauk Prawnych (prowadzi zajęcia między innymi z prawa administracyjnego). Jest autorem kilkunastu publikacji, w tym dotyczących postępowania sądowoadministracyjnego.

Pani Anna Agnieszka Strzelec urodziła się w 1975 r. W listopadzie 2002 r., po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 2000-2001 pełniła funkcję Wiceprzewodniczącego Kolegium do spraw Wykroczeń przy Sądzie Rejonowym w Lipsku. Posiada także doświadczenie zawodowe w pracy poza sądem, między innymi na stanowisku starszego referenta w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie. Od 15 stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, przy czym do 31 maja 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2011 r. wykonuje obowiązki na stanowisku starszego asystenta sędziego w I Wydziale tego Sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pana Jarosława Grzegorza Harczuka, Pani Anny Ostrowskiej, Pana Huberta Pinkiewicza, Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego oraz Pani Anny Agnieszki Strzelec i uznała, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada miała na uwadze, że Pan Jerzy Karol Parchomiuk wieloletnią pracę naukowo-dydaktyczną od ponad ośmiu lat z powodzeniem łączy z pełnieniem obowiązków asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Otrzymał przy tym najwyższe (jednogłośnie)

poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Jednocześnie Rada wzięła pod uwagę, że kontrkandydaci wyżej ocenieni przez Zgromadzenie, tj. Pan Jakub Krzysztof Polanowski i Pani Anna Agnieszka Strzelec nie mają tak bogatego i długiego doświadczenia w pracy naukowej jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie. Natomiast Pani Anna Ostrowska, która legitymuje się zbliżonym stażem pracy naukowej jak Pan Jerzy Karol Parchomiuk, uzyskała niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydatów, w tym dydaktyczne i naukowe, kryterium to nie miało jednak istotnego wpływu na wynik konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie 19 września 2016 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Jarosław Grzegorz Harczuk 2 głosy „za”, 2 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, Pani Anna Ostrowska 4 głosy „za” i 1 „przeciw”, Pan Jerzy Karol Parchomiuk 5 głosów „za”, Pan Hubert Pinkiewicz 5 głosów „przeciw”, Pan Jakub Krzysztof Polanowski 4 głosy „za” i 1 „przeciw”, Pani Anna Agnieszka Strzelec 4 głosy „za” i 1 „przeciw”.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie 30 września 2016 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Jarosław Grzegorz Harczuk 6 głosów „za”, 12 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”, Pani Anna Ostrowska 15 głosów „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”, Pan Jerzy Karol Parchomiuk 17 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”, Pan Hubert Pinkiewicz 2 głosy „za”, 20 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, Pan Jakub Krzysztof Polanowski 19 głosów „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, Pani Anna Agnieszka Strzelec 18 głosów „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa uzyskanie przez Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego oraz przez Panią Annę Agnieszkę Strzelec, odpowiednio dwóch i jednego głosu więcej niż Pan Jerzy Karol Parchomiuk podczas głosowania na posiedzeniu

Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie nie może stanowić, przy łącznej ocenie wszystkich kryteriów wyboru, czynnika rozstrzygającego niniejszy konkurs nominacyjny na ich korzyść. Za takim stanowiskiem Rady przemawia bogate doświadczenie zawodowe Pana Jerzego Karola Parchomiuka, jego wysokie kwalifikacje oraz najwyższe, jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Jerzego Karola Parchomiuka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego ponad ośmioletnie doświadczenie zawodowe w sądownictwie administracyjnym wieloletnie doświadczenie dydaktyczne i naukowe, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, wysoka ocena kwalifikacji, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani Anny Ostrowskiej, Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego i Pani Anny Agnieszki Strzelec, które jednakże nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn oraz ze względu na to, że do obsadzenia pozostaje tylko jedno wolne stanowisko asesorskie.

Pozostali kandydaci, tj. Pan Jarosław Grzegorz Harczuk i Pan Hubert Pinkiewicz posiadają zdecydowanie niższe kwalifikacje zawodowe od Pana Jerzego Karola Parchomiuka, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Ostrowskiej nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jerzego Karola Parchomiuka oddano 10 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Huberta Pinkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Strzelec oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).