

UCHWAŁA NR 39/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 lutego 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Elblągu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 802**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Elblągu kandydaturę Pana Piotra Dzieży – sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Elblągu kandydatur:
 - Pani Marii Ewy Czapiewskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Elblągu,
 - Pani Grażyny Ireny Dąbrowskiej-Furman – sędzi Sądu Rejonowego w Elblągu,
 - Pani Elżbiety Olgi Jażdżyńskiej-Lateckiej – sędzi Sądu Rejonowego w Elblągu,
 - Pani Anny Elżbiety Nowosielskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Elblągu,
 - Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe – sędzi Sądu Rejonowego w Elblągu,
 - Pana Tomasza Weierta – sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu,
 - Pana Sebastiana Andrzeja Wojewódki – sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Elblągu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 802, zgłosiło się ośmioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie

kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” na zaproponowaną przez Przewodniczącego zespołu kandydaturę Pana Piotra Dzieży. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Elblągu kandydatury Pana Piotra Dzieży – sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziego sądu okręgowego zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacji oraz uzyskanie najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej stanowią podstawę do uznania kandydatury Pana Piotra Dzieży jako wypełniającej w najwyższym stopniu, wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, ustawowe kryteria oceny kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie, spośród wszystkich osób biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów

i z egzaminu zawodowego, a także uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jednym stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Elblągu zostanie przedstawiona, rekomendowana przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatura Pana Piotra Dzieży.

2. Pan Piotr Dzieża urodził się 15 lipca 1973 r. w Dąbrównie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W latach 1997–1999 odbył etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu i we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1999 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Malborku. Orzekał w II Wydziale Karnym. Następnie, na własną prośbę, został przeniesiony z dniem 1 listopada 2000 r. na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Elblągu, w którym orzekał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 sierpnia 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu. Nadal orzekał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W 2005 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 stycznia 2005 r. powierzono mu obowiązki zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Elblągu, które pełnił do 9 września 2009 r. W latach 2007–2008 uczestniczył w Podyplomowym Studium Prawa Rodzinnego dla Sędziów Sądów Powszechnych zorganizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Z dniem 10 września 2009 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Elblągu, a z dniem 10 sierpnia 2011 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Kandydat wielokrotnie, począwszy od listopada 2002 r. orzekał w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Elblągu w wydziałach cywilnym i cywilnym-rodzinnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Piotra Dzieży zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Małgorzatę Milkiewicz – sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich

Sądu Okręgowego w Elblągu zarówno w głównej ocenie kwalifikacyjnej z 14 marca 2016 r., jak i w ocenie uzupełniającej, obejmującej okres pracy kandydata od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. Pani sędzia wizytator podkreśliła bardzo dobry poziom orzecznictwa kandydata, bardzo dobre wyniki pracy pod względem liczby załatwionych spraw oraz stabilności orzecznictwa i wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej w zakresie spraw rodzinnych, które, w jej ocenie, kwalifikują kandydaturę Pana Piotra Dzieży do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Dzieża posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze w pionie karnym i rodzinnym sądownictwa powszechnego. Aktywnie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Doświadczenie zdobył również w ramach jednodniowych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Jego wysokie kwalifikacje zawodowe zostały potwierdzone przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich, która oceniła je bardzo dobrze. Powyższe oraz uzyskanie przez Pana Piotra Dzieżę najwyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej stanowią podstawy do uznania jego kandydatury za najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w niniejszej procedurze konkursowej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe pozostałych uczestników postępowania i uznała, że ich kandydatury nie wypełniły w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego, do których należą: uzyskane oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także uzyskane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Pani Maria Ewa Czapiewska, urodzona w 1965 r., została mianowana asesorem sądowym w listopadzie 1991 r. Zawód sędziego sądu rejonowego wykonywała od września 1993 r. w Sądzie Rejonowym w Malborku, a od kwietnia 1994 r. wykonuje w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Doświadczenie zawodowe zdobyła w ramach orzekania

w wydziałach: rodzinnym i nieletnich, cywilnym, pracy i gospodarczym sądu rejonowego. Kandydatka ponadto była delegowana na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości do Sądu Okręgowego w Elblągu. W okresach od maja 2004 r. do lipca 2004 r. i od września 2012 r. do marca 2013 r. orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Kwalifikacje zawodowe Pani sędzi zostały ocenione bardzo dobrze w ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez Pana Arkadiusza Kutę – sędziego Sądu Okręgowego w Elblągu. Sędzia opiniujący wskazał na nieliczne uchybienia w pracy kandydatki, ale zaznaczył, że nie mogą one mieć wpływu na ogólną bardzo dobrą ocenę jej pracy. Podkreślił dobry poziom sporządzanych przez Panią Marię Ewę Czapiewską uzasadnień orzeczeń i jej wysokie kwalifikacje zawodowe.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Maria Ewa Czapiewska posiada zróżnicowane doświadczenie orzecznicze i dłuższy staż zawodowy niż wybrany kandydat. Uwzględniono również okoliczność, że kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Za wyborem kandydatury Pana Piotra Dzieży przemówiło jednak uzyskanie zdecydowanie wyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej. W sytuacji posiadania przez tego kandydata wieloletniego doświadczenia orzeczniczego i wysokich kwalifikacji zawodowych, potwierdzonych bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, Rada uznała, że Pan Piotr Dzieża spełnia w wyższym stopniu kryterium wyboru na stanowisko sędziego sądu okręgowego wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Grażyna Irena Dąbrowska-Furman, urodzona w 1974 r., została mianowana asesorem sądowym w czerwcu 2001 r. Zawód sędziego sądu rejonowego wykonuje od grudnia 2004 r. w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Doświadczenie zawodowe zdobyła orzekając w wydziałach: pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnym i nieletnich, karnym, grodzkim i gospodarczym tego Sądu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały poddane ocenie Pani Alicji Romanowskiej – sędziego wizytatora do spraw z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Elblągu i Pana Krzysztofa Nowaczyńskiego – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Elblągu. Pani sędzia wizytator Alicja Romanowska podkreśliła bardzo dobre wyniki kandydatki w zakresie załatwionych spraw, wskaźnika odroczonej posiedzeń i stabilności orzecznictwa. W ocenie Pani sędzi wizytator dostrzeżone przez nią uchybienia w pracy Pani Grażyny Ireny Dąbrowskiej-Furman są nieliczne i nie podważają bardzo dobrej oceny jakości jej orzecznictwa. Pan sędzia wizytator Krzysztof Nowaczyński zwrócił uwagę -na bardzo dobre

przygotowanie zawodowe oraz wysoki poziom wiedzy i kultury orzeczniczej kandydatki. Zdaniem sędziego wizytatora, wyniki pracy Pani Grażyny Ireny Dąbrowskiej-Furman pod względem ilościowym i jakościowym nie budzą zastrzeżeń, natomiast stwierdzone i omówione w ocenie kwalifikacyjnej uchybienia w zakresie stosowania prawa materialnego i procesowego oraz organizacji pracy nie przekreślają jej starań w ubieganiu się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i mogą być usunięte w dalszej pracy orzeczniczej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Grażyna Irena Dąbrowska-Furman posiada zróżnicowane doświadczenie orzecznicze. Uwzględniono również okoliczność, że kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Za wyborem kandydatury Pana Piotra Dzieży przemówiło jednak legitymowanie się dłuższym stażem pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz uzyskanie zdecydowanie wyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Pani Elżbieta Olga Jażdżyńska-Latecka, urodzona w 1965 r., została mianowana asesorem sądowym w listopadzie 1991 r. Zawód sędziego sądu rejonowego wykonuje od września 1993 r. w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Doświadczenie zawodowe zdobyła orzekając w wydziałach: pracy i ubezpieczeń społecznych oraz rodzinnym i nieletnich tego Sądu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Ocenę kwalifikacyjną kandydatki sporządziła Pani Alicja Romanowska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Elblągu. Pani sędzia wizytator w uzasadnieniu oceny podkreśliła, że w kontrolowanych przez nią sprawach stwierdziła uchybienia o różnej wadze. Analiza pracy kandydatki wykazała osiągnięcie dobrych wyników w zakresie liczby załatwionych spraw, stabilności orzecznictwa i terminowości podejmowania czynności procesowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Elżbieta Olga Jażdżyńska-Latecka posiada dłuższy staż zawodowy niż Pan Piotr Dzieża. Uwzględniono również okoliczność, że kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Za wyborem kandydatury Pana Piotra Dzieży przemówiło jednak uzyskanie przez tego kandydata wyższej, bardzo dobrej, oceny kwalifikacyjnej oraz zdecydowanie wyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej. Uwzględniając przy tym zdobyte przez tego kandydata także wieloletnie doświadczenie orzecznicze, Rada uznała, że spełnia on w wyższym stopniu kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu okręgowego wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Anna Elżbieta Nowosielska, urodzona w 1974 r., została mianowana asesorem sądowym w listopadzie 2001 r. Zawód sędziego sądu rejonowego wykonuje od czerwca 2005 r. w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Doświadczenie zawodowe zdobyła orzekając w wydziałach grodzkim oraz rodzinnym i nieletnich tego Sądu oraz w ramach wielokrotnych jednodniowych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały poddane ocenie przez Panią Małgorzatę Milkiewicz – sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Elblągu. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że kontrola przedstawionych do oceny spraw nie wykazała błędów czy uchybień, które wymagałyby szczególnego omówienia a stwierdzono tylko nieliczne, które w żaden sposób nie podważają bardzo dobrej oceny pracy i jakości orzecznictwa Pani sędzi Anny Elżbiety Nowosielskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Anna Elżbieta Nowosielska posiada krótszy staż zawodowy niż wybrany kandydat. Uwzględniono okoliczność, że kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych oraz że zdobyła doświadczenie zawodowe w ramach wielokrotnych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Za wyborem kandydatury Pana Piotra Dzieży przemówił jednak dłuższy staż orzeczniczy oraz uzyskanie zdecydowanie wyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Pani Monika Kinga Szelesna-Hoppe, urodzona w 1972 r., została mianowana asesorem sądowym w listopadzie 1999 r. Zawód sędziego sądu rejonowego wykonuje od sierpnia 2002 r. w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Doświadczenie zawodowe zdobyła orzekając w wydziałach cywilnym oraz rodzinnym i nieletnich tego Sądu oraz w ramach wielokrotnych jednodniowych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały poddane ocenie w sporządzonej przez Panią Małgorzatę Milkiewicz – sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Elblągu. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że nieliczne uchybienia, które zostały przedstawione przy poszczególnych sprawach, nie są rażące i w żaden sposób nie podważają bardzo dobrej oceny jakości orzecznictwa kandydatki oraz sprawności podejmowanych przez nią decyzji. Ilościowe i jakościowe wyniki pracy Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe są dobre, a stabilność jej orzecznictwa bardzo dobra.

Pomimo zbliżonej długości stażu orzeczniczego Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe i Pana Piotra Dzieży, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani Moniki Kingi

Szelesnej-Hoppe za mniej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie. Kandydatka uzyskała niższą ocenę kwalifikacyjną niż Pan Piotr Dzieża, gdyż jakościowe i ilościowe wyniki jej pracy oceniono jedynie jako dobre. Ponadto kandydatura Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe uzyskała niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej niż wybrany kandydat.

Pan Tomasz Weiert, urodzony w 1976 r., został mianowany asesorem sądowym w lipcu 2003 r. Zawód sędziego sądu rejonowego wykonuje od lipca 2007 r. w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Doświadczenie zawodowe zdobył orzekając w wydziałach karnym i cywilnym tego Sądu oraz w ramach wielokrotnych jednodniowych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach specjalistycznych. Kwalifikacje zawodowe kandydata zostały poddane ocenie przez Pana Arkadiusza Kutę – sędziego Sądu Okręgowego w Elblągu. Sędzia oceniający podkreślił, że efektywność i jakość pracy Pana sędziego Tomasza Weierta potwierdzają jego kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Tomasz Weiert posiada zdecydowanie krótszy staż orzeczniczy niż Pan Piotr Dzieża. Uwzględniono okoliczność, że kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach specjalistycznych oraz że zdobył doświadczenie zawodowe w ramach wielokrotnych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Za wyborem kandydatury Pana Piotra Dzieży przemówił jednak dłuższy staż orzeczniczy oraz uzyskanie zdecydowanie wyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Pan Sebastian Andrzej Wojewódka, urodzony w 1975 r., został mianowany asesorem sądowym w październiku 2002 r. Zawód sędziego sądu rejonowego wykonuje od lipca 2006 r. w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Doświadczenie zawodowe zdobył orzekając w wydziałach grodzkim oraz pracy i ubezpieczeń społecznych tego Sądu a ponadto w ramach wielokrotnych jednodniowych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych i szkoleniach specjalistycznych. Kwalifikacje zawodowe kandydata zostały poddane ocenie przez Panią Alicję Romanowską – sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Elblągu. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że Pan Sebastian Andrzej Wojewódka osiągnął bardzo dobre wskaźniki w zakresie: liczby załatwionych i odroczonej spraw oraz stabilności orzecznictwa. Wymienione w ocenie kwalifikacyjnej uchybienia określiła jako drobne i niepowtarzające się.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Sebastian Andrzej Wojewódka posiada zdecydowanie krótszy staż orzecznicy niż Pan Piotr Dzieża. Uwzględniono okoliczność, że, podobnie jak wybrany kandydat, podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach specjalistycznych i studiach podyplomowych oraz że zdobył doświadczenie zawodowe w ramach wielokrotnych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Za wyborem kandydatury Pana Piotra Dzieży przemówił jednak dłuższy staż orzecznicy oraz zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Piotr Dzieża jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznicych na stanowisku sędziego sądu okręgowego, a ponadto uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej. Pozostali kandydaci nie byli lepszymi do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie, gdyż w niższym stopniu wypełnili łącznie przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa kryteria.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Oceny te nie były jednak kryterium mogącym mieć wpływ na dokonany przez Radę, w niniejszej procedurze konkursowej, wybór kandydatury Pana Piotra Dzieży. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła bowiem pod uwagę fakt, że wszyscy kandydaci otrzymali co najmniej dobre oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Ponadto posiadają wieloletnie doświadczenie orzecznicy oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne świadczące o odpowiednim przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Powyższe spowodowało, że kryterium uzyskanych ocen na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie miało istotnego znaczenia dla podjętego przez Krajową Radę Sądownictwa rozstrzygnięcia.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na posiedzeniu 12 stycznia 2017 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Marii Ewy Czapiewskiej, Pani Grażyny Ireny Dąbrowskiej-Furman, Pana Piotra Dzieży, Pani Elżbiety Olgi Jażdżyńskiej-Lateckiej, Pani Anny Elżbiety Nowosielskiej, Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe, Pana Tomasza Weierta oraz Pana Sebastiana Andrzeja Wojewódki.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej 13 stycznia 2017 r. na kandydatury:

Pani Marii Ewy Czapiewskiej oddano 31 głosów „za” oraz 60 „przeciw”, Pani Grażyny Ireny Dąbrowskiej-Furman oddano 12 głosów „za” oraz 77 „przeciw”, Pana Piotra Dzieży oddano 70 głosów „za” oraz 20 „przeciw”, Pani Elżbiety Olgi Jażdżyńskiej-Lateckiej oddano 18 głosów „za” oraz 72 „przeciw”, Pani Anny Elżbiety Nowosielskiej oddano 43 głosy „za” oraz 48 „przeciw”, Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe oddano 49 głosów „za” oraz 41 „przeciw”, Pana Tomasza Weierta oddano 21 głosów „za” oraz 70 „przeciw”, Pana Sebastiana Andrzeja Wojewódki oddano 23 głosy „za” oraz 67 „przeciw”.

Pan Piotr Dzieża otrzymał zatem najwyższe poparcie podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, które w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru, przyjętymi przez Krajową Radę Sądownictwa, daje podstawy do uznania jego kandydatury za najlepszą w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Piotra Dzieży zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Kandydatury Pani Marii Ewy Czapiewskiej, Pani Grażyny Ireny Dąbrowskiej-Furman, Pani Elżbiety Olgi Jażdżyńskiej-Lateckiej, Pani Anny Elżbiety Nowosielskiej, Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe, Pana Tomasza Weierta i Pana Sebastiana Andrzeja Wojewódki nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pana Piotra Dzieży, gdyż w niższym stopniu spełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 lutego 2017 r. na kandydatury:

- Pani Marii Ewy Czapiewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Grażyny Ireny Dąbrowskiej-Furman nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Dzieży oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Elżbiety Olgi Jazdzyńskiej-Lateckiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Elżbiety Nowosielskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Szelesnej-Hoppe nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Weierta nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sebastiana Andrzeja Wojewódki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem

Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).