

UCHWAŁA NR 208/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 czerwca 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1082**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydaturę Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydatur:**

- Pani Anety Anny Brzezińskiej,
- Pana Tomasza Teodora Fox,
- Pana Pawła Janusza Kysiaka,
- Pani Agnieszki Lorek,
- Pana Filipa Antoniego Wesołowskiego,
- Pana Tomasza Grzegorza Zaborka.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 1082 zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 5 czerwca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził

naradę i stwierdził, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska. Mając na względzie, że najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu uzyskali Pani Aneta Anna Brzezińska, Pan Tomasz Teodor Fox i Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk zespół bezwzględną większością głosów, postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie tych osób w siedzibie Rady. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Izby Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o terminie.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym 6 czerwca 2017 r. jednogłośnie uwzględniła wniosek zespołu członków.

Na posiedzeniu 8 czerwca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszone osoby i po przeprowadzeniu narady postanowił bezwzględną większością (5 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk. Odnośnie pozostałych kandydatur: Pani Anety Anny Brzezińskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”; Pana Tomasza Teodora Fox nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”; Pana Pawła Janusza Kysiaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 4 „wstrzymujące się”; Pani Agnieszki Lorek nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”; Pana Filipa Antoniego Wesołowskiego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”; Pana Tomasza Grzegorza Zaborka nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Izby Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o terminie.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie Pan Tomasz Teodor Fox w trakcie wysłuchania zaprezentował wprawdzie

dużą ogólną wiedzę prawniczą lecz mniejszą orientację w zagadnieniach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego w praktyce sądowno-administracyjnej niż Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk.

Odnosnie zaś Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk zespół, w trakcie wysłuchania, doszedł do wniosku, że jest ona bardzo dojrzałym, doświadczonym prawnikiem w tym w zakresie stosowania prawa administracyjnego. Na tle pozostałych wysłuchanych kandydatów wykazała się dużą dojrzałością, kompetencjami, rozważą i doświadczeniem. Ponadto uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie, poza Panem Filipem Antonim Wesołowskim i Panem Pawłem Januszem Kysiakiem, spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066 ze zm., dalej p.u.s.a.). Pan Filip Antoni Wesołowski nie spełnia wymogu formalnego określonego w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., w postaci wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pan Paweł Janusz Kysiak nie spełnia wymogu formalnego określonego w art. 6 § 1 pkt 7 p.u.s.a., w postaci pozostawania od co najmniej ośmiu lat na stanowisku sędziego, prokuratora, prezesa, wiceprezesa lub radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej albo wykonywania przez przynajmniej osiem lat zawodu adwokata, radcy prawnego lub notariusza albo pozostawania przez dziesięć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego lub zatrudnienia przez co najmniej dwa lata w charakterze asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, publikacje, opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Ponadto Rada brała pod uwagę poziom wiedzy i kompetencji kandydatów w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk.

2. Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk urodziła się 22 lipca 1969 r. w Jaworze. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą. Z dniem 1 września 1994 r. została zatrudniona w Izbie Skarbowej we Wrocławiu (obecnie Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu), w której wykonywała obowiązki w Wydziale Podatków Pośrednich kolejno na stanowisku starszego referenta, inspektora i starszego inspektora. W okresie od 1 września 1994 r. do 31 sierpnia 1995 r. odbyła aplikację administracyjną uzyskując ocenę bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1995-1998 aplikacji radcowskiej, w czerwcu 1999 r., złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 7 września 1999 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 1 grudnia 1999 r., w ramach zatrudnienia w Izbie Skarbowej we Wrocławiu, powierzono jej stanowisko radcy prawnego. Obowiązki wykonywała między innymi w Wydziale Podatków Pośrednich, Wydziale Ogólnym oraz w komórce organizacyjnej określonej jako Wieloosobowe Stanowisko Pracy Obsługi Prawnej (następnie Pierwsze Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Obsługi Prawnej), przy czym z dniem 11 lipca 2011 r. powierzono jej koordynowanie pracy tego stanowiska. Ponadto wykonywała zawód radcy prawnego w Urzędzie Skarbowym Wrocław Psie Pole na podstawie umowy zlecenia w 2000 r. oraz w Dolnośląskim Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu w 2004 r. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych, w tym organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu. Prowadziła także szkolenia dla pracowników Izby Skarbowej we Wrocławiu oraz radców prawnych urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego.

Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk uzyskała ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Darię Gawlak-Nowakowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z której wynika, że spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt

1-7 p.u.s.a. Opiniująca wskazała, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki pozwala na stwierdzenie, że jej kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Analizowane dokumenty są na bardzo dobrym, wysokim poziomie merytorycznym i formalnym. Podkreślenia wymaga, zdaniem opiniującej, że w postępowaniach sądowych Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk wielokrotnie występowała w sprawach wymagających biegłej znajomości przepisów prawa materialnego, umiejętności jego stosowania w konkretnych stanach faktycznych oraz znajomości orzecznictwa. Z zagadnieniami tymi radziła sobie doskonale. Składane przez nią pisma procesowe zawierały obszerne wyjaśnienie podstaw prawnych z odniesieniem do stanu faktycznego oraz aktualnego orzecznictwa i poglądów doktryny. Kandydatka aktywnie uczestniczyła w czynnościach procesowych, składając pisma procesowe ze stanowiskami w sprawach, pisma odnoszące się do stanowisk stron przeciwnych, odpowiedzi na środki odwoławcze. Wykazywała zaangażowanie w sprawach swojego mocodawcy. Wnosiła środki odwoławcze oraz skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w przeważających przypadkach skutecznie. Przygotowane przez opiniowaną jako radcę prawnego i przedłożone opinie prawne oraz stanowiska, zawierające w każdym przypadku wyczerpujące uzasadnienie, a także pozostałe dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem prawa, świadczą o rozległej i ugruntowanej wiedzy prawniczej w dziedzinie szeroko pojętego prawa administracyjnego (w tym przede wszystkim prawa podatkowego materialnego i procesowego) oraz innych dziedzin prawa (prawa cywilnego, prawa pracy, prawa gospodarczego). Treść wskazanych wyżej opinii prawnych i stanowisk cechuje wnikliwość argumentacji, co potwierdza bardzo dobrą znajomość przepisów prawa (także orzecznictwa i poglądów doktryny) a sposób ich formułowania wskazuje na swobodę wypowiedzi pisemnej kandydatki. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk wykazuje głęboką wiedzę prawniczą w wielu dziedzinach prawa, wysoką umiejętność wnioskowań prawniczych i jest bardzo doświadczonym prawnikiem. Dodała, że podnoszone w opiniach służbowych przez osoby oceniające kandydatkę wysokie kompetencje zawodowe, dojrzałość zawodowa i życiowa, a także rzetelność, odpowiedzialność i wysoka kultura osobista, dają gwarancję odpowiedzialnego pełnienia przez nią służby sędziowskiej.

Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk uzyskała również uzupełniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Anettę Chołuj – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, która w całości podtrzymała stanowisko, tezy i twierdzenia zawarte we wcześniejszej ocenie jej kwalifikacji. W konkluzji wyraziła pogląd, że doświadczenie zawodowe i wyróżniająca kandydatkę znajomość prawa administracyjnego

stanowią rekomendację dla powołania jej na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

3. Pani **Aneta Anna Brzezińska** urodziła się 21 maja 1976 r. we Wrocławiu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym. Od 1 marca 2000 r. do 31 października 2007 r. była zatrudniona w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu kolejno na stanowisku inspektora do spraw analiz, specjalisty do spraw analiz, starszego specjalisty. W 2002 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia podyplomowe na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w zakresie prawa podatkowego. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 10 marca 2006 r. do 15 października 2007 r. pełniła funkcję kuratora społecznego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Z dniem 1 listopada 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała kolejno w I Wydziale i III Wydziale tego Sądu. W grudniu 2007 r. złożyła egzamin urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 8 września 2010 r. została wpisana na prowadzoną przez tę Izbę listę radców prawnych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 26 października 2010 r. zawieszono jej prawo wykonywania zawodu radcy prawnego na własny wniosek. Aktualnie, od 1 stycznia 2015 r. pracuje w III Wydziale Wojewódzkiego Sądu Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku starszego asystenta sędziego. Jest współautorką publikacji „Materialne prawo administracyjne” pod redakcją M. Miemca. Ponadto uczestniczyła w wykładach organizowanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu oraz w konferencjach i szkoleniach organizowanych przez inne wojewódzkie sądy administracyjne i Uniwersytet Wrocławski.

Pani Aneta Anna Brzezińska uzyskała ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Ewę Kamieniecką – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z której wynika, że spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1-7 p.u.s.a. Opiniująca stwierdziła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i zdobyte przez kandydatkę umiejętności świadczą o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jej niewątpliwym walorem jest blisko dziesięcioletnie doświadczenie w wykonywaniu obowiązków (starszego) asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Pani Aneta Anna Brzezińska wyróżnia się wysokim

poziomem wiedzy w zakresie prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Przedstawione przez nią do oceny projekty uzasadnień dowodzą szerokiej wiedzy prawniczej z zakresu prawa administracyjnego procesowego i materialnego, w tym w szczególności z zakresu prawa celnego, płatności unijnych dla rolnictwa, funduszy unijnych rozdzielanych w ramach RPO, prawa o działalności gospodarczej, zamówień publicznych, transportu drogowego, ruchu drogowego, chorób zawodowych, a także struktury, zasad funkcjonowania i finansów samorządu terytorialnego. Dowodem powyższego jest bardzo wysoka ocena pracy i osiągnięć kandydatki przez sędziów i przełożonych. Uwagę zwraca swoboda, z jaką potrafi ona przedstawiać zagadnienia prawne związane z problematyką orzeczniczą swojego Wydziału, odwołując się do regulacji zawartych w stosownych aktach prawnych oraz poglądów prezentowanych w doktrynie i orzecznictwie sądowym. Sporządzone przez opiniowaną projekty zawierają wyczerpujące uzasadnienia, które cechuje wnikliwość argumentacji potwierdzająca bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, a sposób jej formułowania wskazuje na swobodę wypowiedzi pisemnej Pani Anety Anny Brzezińskiej. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że wysokie kompetencje zawodowe opiniowanej pozwalają rekomendować ją do powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

4. Pan **Tomasz Teodor Fox** urodził się 9 lutego 1974 r. we Wrocławiu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą. Od 21 września 1998 r. do 14 lipca 2001 r. był zatrudniony w Kancelarii Radców Prawnych s.c. Jan Bieć & Maciej Morawski we Wrocławiu na stanowisku referenta prawnego. Od 1 sierpnia 2001 r. do 31 marca 2002 r. pracował we Wrocławskim Przedsiębiorstwie Budowlanym sp. z o.o. na stanowisku referenta prawnego. W 2003 r. ukończył studia podyplomowe na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej, specjalizacja w zakresie stosowania prawa wspólnotowego. W maju 2003 r. – po odbyciu w latach 1999-2003 aplikacji radcowskiej prowadzonej przez Okręgową Izbę Radców prawnych we Wrocławiu – złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym (ocena dobra). W kwietniu 2003 r. podjął zatrudnienie w Kancelarii Prawnej LEX-FOX Janina FOX we Wrocławiu, początkowo jako referent prawny, a od czerwca 2003 r. wobec uzyskania wymaganych uprawnień jako radca prawny (uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z 13 maja 2003 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby). Od lutego 2004 r. pracuje na stanowisku radcy prawnego w Dziale Prawnym Zarządu Zasobu

Komunalnego Jednostki Budżetowej Gminy Wrocław. Od 8 marca 2005 r. do 31 lipca 2016 r. był zatrudniony jako radca prawny w Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Wrocławiu. W latach 2005-2010 wykonywał ten zawód, na podstawie umów zlecenia, w Dolnośląskim Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli we Wrocławiu. Na podstawie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości, dwukrotnie w latach 2014-2015 został powołany w skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego (egzaminator z zakresu prawa administracyjnego). Na kadencji 2013-2016 oraz 2016-2020 został wybrany sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu. Od września 2016 r. jest Delegatem na Krajowy Zjazd Radców Prawnych i w listopadzie 2016 r. został wybrany sędzią Wyższego Sądu Dyscyplinarnego na kadencję 2016-2020. Aktualnie jest również radcą prawnym w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu (informacja uzyskana od kandydata w trakcie wysłuchania w siedzibie Rady 8 czerwca 2017 r.). Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych organizowanych dla radców prawnych.

Pan Tomasz Teodor Fox uzyskał ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Olę Białek – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z której wynika, że spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1-7 p.u.s.a. Opiniująca wskazała, że kandydat wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej, którą umiejętnie wykorzystuje. Na szczególne uznanie zasługuje różnorodność i złożoność problemów rozwiązywanych w opiniach prawnych poddanych badaniu, często wymagających wykładni skomplikowanych przepisów zawartych w różnych aktach prawa krajowego i unijnego oraz analizy orzecznictwa i poglądów prezentowanych w doktrynie i literaturze prawniczej. Opiniująca zwróciła uwagę na kilkunastoletnie doświadczenie Pana Tomasza Teodora Fox w wykonywaniu zawodu radcy prawnego w organach administracji publicznej, w szczególności zaś fakt występowania w tym czasie przed sądami administracyjnymi obu instancji w charakterze pełnomocnika procesowego. Podkreśliła, że kandydat systematycznie podnosi kwalifikacje, a z badanych dokumentów w tym między innymi opinii o kandydacie i sporządzonych przez niego pism procesowych wynika jego nienaganna postawa jako pełnomocnika procesowego. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że niezależnie od prezentowanego przez Pana Tomasza Teodora Fox wysokiego poziomu wiedzy w zakresie prawa administracyjnego, zdobytego doświadczenia zawodowego oraz poszanowania zasad etyki zawodowej, także wskazywane w przedłożonych do zgłoszenia opiniach cechy jego charakteru, tj. rzetelność, sumienność, pracowitość,

wysoka kultura osobista, uprzejmość, takt, koleżeństwo, życzliwość i umiejętność pracy w zespole pozwalają w sposób nie budzący wątpliwości rekomendować jego kandydaturę do powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

5. Pan **Paweł Janusz Kysiak** urodził się 30 czerwca 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym plus. W okresie od września 2002 r. do marca 2003 r., w ramach stażu absolwenckiego i na podstawie umów zlecenia, wykonywał obowiązki na stanowisku inspektora do spraw obsługi prawnej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Świebodzicach. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, we wrześniu 2006 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 1 listopada 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, w którym wykonywał obowiązki w II Wydziale początkowo jako referent-stażysta (staż urzędniczy ukończył z wynikiem bardzo dobrym), a od 1 stycznia 2007 r. na stanowisku asystenta sędziego. Jak wynika z pisma Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z 26 stycznia 2007 r., kandydat uzyskał wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Izbę. W 2008 r. podjął studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk – Poznańskim Centrum Praw Człowieka. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. wykonywał zawód radcy prawnego w ramach własnej kancelarii. W okresie od 15 lipca 2009 r. do 4 lipca 2010 był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu, a w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 18 grudnia 2009 r. i od 15 września 2013 r. do 1 sierpnia 2016 pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 grudnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z 22 stycznia 2010 r. został, na własną prośbę, skreślony z listy radców prawnych tej Izby. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 października 2013 r. został, na własny wniosek, przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lesznie, w którym orzeka w II Wydziale Karnym oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych, prowadził także szkolenia, w tym dla pracowników urzędów państwowych i prokuratorów z zakresu postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego.

Pan Paweł Janusz Kysiak uzyskał oceny kwalifikacji (główną i uzupełniającą) sporządzone przez Panią Katarzynę Radom – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z których wynika, że spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1-6 p.u.s.a. Nie spełnia natomiast wymogu, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 7 tej ustawy, bowiem nie ma wymaganego stażu pracy w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem i tworzeniem prawa administracyjnego – 8 lat i 5 miesięcy (na wymagane 10 lat), urząd sędziowski sprawuje od 6 lat i 11 miesięcy (na wymagane 8 lat), w zawodzie radcy prawnego pracował 1 rok (na wymagane 8 lat). Opiniująca stwierdziła jednak, że okoliczność ta, w świetle art. 6 § 3 p.u.s.a., nie dyskwalifikuje kandydatury Pawła Janusza Kysiaka na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, ponieważ analiza przedstawionych do zaopiniowania dokumentów dowodzi, że dysponuje on wiedzą prawniczą i doświadczeniem, w tym także z zakresu prawa administracyjnego, procedury administracyjnej i sądowno-administracyjnej. Powyższe potwierdza także dotychczasowy przebieg kariery zawodowej kandydata, który był zatrudniony na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego w instytucjach publicznych - był autorem aktów administracyjnych (decyzje administracyjne, w tym głównie w trybie odwoławczym) oraz dokonywał kontroli legalności aktów prawnych z perspektywy sądu administracyjnego (jako asystent sędziego sądu administracyjnego pierwszej instancji). Wykonując zawód sędziego orzekał w sprawach przestępstw związanych z wyłudzeniem podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, które wymagały znajomości zasad funkcjonowania instytucji z zakresu prawa podatkowego. Zajmował się także sprawami administracyjnymi wykonując zawód radcy prawnego, czego dowodzą opisane w opinii dokumenty (skargi do sądu administracyjnego, odwołania składane w toku postępowania administracyjnego). Przebieg kariery zawodowej kandydata wskazujący na równoległą pracę w dwóch instytucjach, podjęcie studiów doktoranckich i szeroki zakres spraw jakimi się zajmował, dowodzi jego pracowitości, zorganizowania, a także chęci stałego rozwoju w sferze zawodowej. Zdaniem opiniującej wysoki poziom wiedzy Pana Pawła Janusza Kysiaka, także w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej oraz doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru uzasadniają wniosek, że spełnia on wymogi stawiane kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

6. Pani **Agnieszka Lorek** urodziła się 21 kwietnia 1974 r. w Świdnicy. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji

Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym. W latach 1998-2001 pracowała kolejno: od 8 lipca 1998 r. do 31 lipca 1998 r. w Agencji Reklamowej „Studio Astra” we Wrocławiu jako pracownik działu mediów, od 31 sierpnia 1998 r. do 28 lutego 1999 r. w Hasbro Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako przedstawiciel handlowy, od 15 sierpnia 2001 r. do 26 września 2001 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „AROD” Adam Rodzeń w Złotoryi na stanowisku specjalisty do spraw marketingu i handlu. Od 15 listopada 1999 r. do 27 marca 2000 r. była zatrudniona w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej we Wrocławiu na stanowisku referenta w Zespole Radców Prawnych. Od 27 marca 2000 r. do 29 lutego 2004 r. pracowała w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu na stanowisku inspektora wojewódzkiego, przy czym w okresie od 6 kwietnia 2001 r. do 19 czerwca 2001 r. odbyła w tym Urzędzie służbę przygotowawczą w służbie cywilnej, którą ukończyła z wynikiem pozytywnym. Na podstawie decyzji Prezesa Rady Ministrów, z dniem 1 czerwca 2001 r. została powołana na pozaetatowego, a z dniem 1 marca 2004 r. na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, w którym na przestrzeni lat powierzono jej pełnienie licznych funkcji, w tym koordynatora działu orzecznictwa w sprawach między innymi z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste oraz z zakresu gospodarki nieruchomościami, a także – dwukrotnie (14 listopada 2011 r. i 12 grudnia 2013 r.) – rzecznika dyscyplinarnego. W 2009 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w zakresie prawa gospodarki nieruchomościami. Jest autorką monografii „Opłata adiacencka i renta planistyczna” (Wydawnictwo PRESSCOM Sp. z o.o., Wrocław 2010) oraz kilkunastu publikacji z zakresu gospodarki nieruchomościami, zamieszczonych między innymi w „Nowych Zeszytach Samorządowych”. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach i konferencjach, prowadziła także zajęcia dydaktyczne, między innymi dotyczące problematyki gospodarowania nieruchomościami.

Pani Agnieszka Lorek uzyskała ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Katarzynę Borońską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z której wynika, że spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1-7 p.u.s.a. Kandydatka wykazuje się szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego oraz doświadczeniem w jego stosowaniu. W szczególności dotyczy to problematyki z zakresu: gospodarki nieruchomościami oraz planowania przestrzennego i związanych z tym opłat, geodezji i kartografii, geologii i górnictwa, ruchu drogowego, a także procedury administracyjnej i sądownoadministracyjnej. Opiniująca zwróciła uwagę na przebieg dotychczasowej kariery zawodowej Pani Agnieszki

Lorek, w ramach której od wielu lat z powodzeniem powierzano jej odpowiedzialne funkcje w Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Wrocławiu, tj. koordynatora i rzecznika dyscyplinarnego. Podkreśliła pozytywne opinie jej przełożonych, w których zwracano uwagę nie tylko na jej wysokie kompetencje zawodowe i wzorowe wypełnianie powierzonych obowiązków służbowych, ale również na cechy osobowościowe, takie jak uczynność, bezkonfliktowość, rzetelność oraz właściwą postawę etyczną. Opiniująca dodała, że aktywność publikacyjna kandydatki dowodzi jej zaangażowania w wykonywaną pracę i zainteresowania prawem administracyjnym oraz stałego pogłębiania wiedzy w tym zakresie. Powyższe uprawnia do stwierdzenia, że Pani Agnieszka Lorek zasługuje na rekomendację na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

7. Pan **Filip Antoni Wesołowski** urodził się 18 maja 1976 r. w Legnicy. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 2001-2003 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w kwietniu 2003 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 16 czerwca 2003 r. do 4 września 2003 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 5 września 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Obowiązki orzecznicze wykonywał do 31 marca 2004 r. równocześnie w IV Wydziale Gospodarczym i V Wydziale Gospodarczym, w wymiarze po ½ etatu, od 1 kwietnia 2004 r. do 30 czerwca 2004 r. w V Wydziale Gospodarczym, a od 1 lipca 2004 r. w XV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 lutego 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Orzekał w XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu, pełniąc w okresie od 15 października 2010 r. do 30 kwietnia 2014 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. W latach 2010-2016 orzekał także w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Od 9 grudnia 2015 r. wykonuje obowiązki orzecznicze w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Ponadto uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan Filip Antoni Wesołowski uzyskał ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Halinę Filipowicz-Kremis – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z której wynika, że spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1-5

i 7 p.u.s.a. Zdaniem opiniującej kandydat posiada umiejętność szybkiego podejmowania decyzji, a uzasadnienia sporządzone przez niego w kontrolowanych sprawach odpowiadają wymogom ustawowym. Zmiana zaskarżonych wyroków wynikała z okoliczności, że sąd drugiej instancji nie podzielał dokonanej przez sąd rejonowy oceny prawnej stanu faktycznego sprawy. Opiniująca zwróciła uwagę, że w kilku sprawach z referatu opiniowanego została uwzględniona skarga na przewlekłość postępowania. W kilku analizowanych sprawach uzasadnienie zostało sporządzone po ustawowym terminie, przy czym nie w każdym przypadku było to usprawiedliwione. Również w kilku sprawach sąd okręgowy, po rozpoznaniu apelacji, uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że w żadnej z analizowanych spraw nie wystąpił element związany z prawem administracyjnym, dlatego w tym kontekście trudno uznać, że Pan Filip Antoni Wesołowski spełnia wymóg, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. w postaci wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

8. Pan Tomasz Grzegorz Zaborek urodził się 11 sierpnia 1973 r. w Radomiu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem dobrym. Od 1 stycznia 1998 r. do 31 marca 1998 r. był zatrudniony w Oddziale do spraw Cudzoziemców, Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie na stanowisku starszego inspektora. Od 1 kwietnia 1998 r. do 4 kwietnia 2006 r. pracował w Wydziale Podatków Pośrednich Izby Skarbowej w Lublinie kolejno na stanowisku starszego referenta - aplikanta, inspektora, starszego inspektora i komisarza skarbowego. W 1999 r. ukończył aplikację administracyjną uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 5 kwietnia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. zajmował stanowisko komisarza skarbowego i pełnił obowiązki kierownika referatu w Dziale Podatków Pośrednich Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów. Od 1 lutego 2007 r. do 30 października 2007 r. wykonywał obowiązki na stanowisku komisarza skarbowego w Wydziale Kontroli Podatku od Towarów i Usług Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z 25 września 2007 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Relacje pomiędzy interesem publicznym a interesem jednostki w ustawie Ordynacja podatkowa” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 listopada 2007 r. do 31 lipca 2010 r. był zatrudniony w Departamencie Administracji Podatkowej i Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów na stanowisku radcy ministra.

Od 1 marca 2008 r. jest adiunktem w Wydziale Prawa i Administracji (obecnie Wydziale Nauk Społecznych i Administracji) Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie. W latach 2009-2012 był wykładowcą w Wyższej Szkole Nauk Społecznych i Technicznych w Radomiu. Od 1 sierpnia 2010 r. pracuje w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, początkowo na stanowisku specjalisty kontroli państwowej (decyzją Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dniem 1 lutego 2013 r. został mianowany na to stanowisko), a następnie głównego specjalisty kontroli państwowej. W 2012 r., po odbyciu szkolenia z zakresu aplikacji kontrolerskiej dla pracowników Najwyższej Izby Kontroli, złożył egzamin kontrolerski z wynikiem dobrym. Jest autorem licznych publikacji z zakresu finansów publicznych. W ramach zatrudnienia w Wyższej Szkole Nauk Społecznych i Technicznych w Radomiu oraz Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie, a także współpracując z innymi placówkami prowadził szkolenia oraz zajęcia dydaktyczne między innymi z zakresu prawa administracyjnego i prawa finansowego. Uczestniczył również w dwóch międzynarodowych konferencjach naukowych organizowanych we wrześniu 2014 r. i wrześniu 2015 r. przez Wyższą Szkołę Bezpieczeństwa w Poznaniu dotyczących bezpieczeństwa organizacji. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych, organizowanych między innymi przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Pan Tomasz Grzegorz Zaborek uzyskał ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Zygmunta Wiśniewskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z której wynika, że spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1-7 p.u.s.a. Opiniujący, po zapoznaniu się z treścią publikacji autorstwa kandydata oraz przedłożonych przez niego uchwał Komisji Rozstrzygającej Najwyższej Izby Kontroli wraz z uzasadnieniami, w których był Przewodniczącym, rozstrzygających zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych stwierdził, że świadczą one o bogatym zakresie problematyki prawnej, z którą opiniowany zetknął się w swojej pracy zawodowej. Są to zagadnienia związane między innymi z problematyką przepisów prawa pracy, prawa budowlanego, zamówień publicznych, ustawy o drogach publicznych, ustawy prawo wodne, wykonania budżetu państwa, podatków, dotacji, prawa upadłościowego, postępowania egzekucyjnego, ustawy o odpadach, wpłat na PFRON, należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, świadczeń zdrowotnych w tym rehabilitacji leczniczej, polityki zdrowotnej, gospodarki leśnej i łowieckiej, zarządu nieruchomościami, działalności Policji i prawa europejskiego. Przedstawione rozstrzygnięcia świadczą o dobrej znajomości prawa administracyjnego materialnego i procedury administracyjnej. Treść i uzasadnienia uchwał

odnoszą się do zgłoszonych zastrzeżeń. Są czytelne i zrozumiałe, sporządzone prawidłowym językiem prawniczym. Przedstawione publikacje wskazują na szeroką wiedzę nie tylko w zakresie przepisów prawa administracyjnego, ale także prawa cywilnego, gospodarczego i upadłościowego. Kandydat w sposób prawidłowy przywołuje odpowiednie przepisy prawa, orzecznictwo oraz poglądy doktryny. Opiniujący zwrócił uwagę na jego działalność naukową i dydaktyczną oraz pozytywne opinie służbowe i okresowe oceny kwalifikacyjne. W konkluzji bardzo dobrze ocenił kandydaturę Pana Tomasza Grzegorza Zaborka.

9. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk ma blisko dwudziestotrzyletnie doświadczenie zawodowe w ramach zatrudnienia w organach administracji skarbowej, w tym od prawie siedemnastu lat, tj. od grudnia 1999 r. na stanowisku radcy prawnego. Podkreślenia wymaga, że od lipca 2011 r. koordynuje pracę radców prawnych zatrudnionych w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu. Kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały bardzo wysoko ocenione w sporządzonych na potrzeby niniejszej procedury nominacyjnej ocenach (głównej i uzupełniającej). Podkreślono w nich jej rozległą i ugruntowaną wiedzę prawniczą w dziedzinie szeroko pojętego prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa (prawa cywilnego, prawa pracy, prawa gospodarczego), biegłą znajomość przepisów prawa materialnego i umiejętność ich stosowania w konkretnych stanach faktycznych, wysoką umiejętność wnioskowań prawniczych oraz znajomość orzecznictwa. Zwrócono również uwagę, że w przeważającej liczbie przypadków składała skutecznie środki odwoławcze oraz skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W konkluzji stwierdzono, że wysokie kompetencje zawodowe Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk, jej dojrzałość zawodowa i życiowa, rzetelność, odpowiedzialność i wysoka kultura osobista dają gwarancję odpowiedzialnego wykonywania służby sędziowskiej. Powyższe okoliczności znalazły w pełni potwierdzenie podczas wysłuchania kandydatki w trakcie posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, w trakcie którego na tle pozostałych uczestników postępowania wykazała się największą orientacją w zagadnieniach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego w praktyce sądowo-administracyjnej oraz dużą dojrzałością, rozwagą i doświadczeniem.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydatka przedstawiona Prezydentowi

Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Aneta Anna Brzezińska, która uzyskała wyższe niż Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz Pan Tomasz Teodor Fox, który otrzymał zarówno wyższe poparcie tego Zgromadzenia, jak i wyższy wynik głosowania podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu mają krótszy od wybranej kandydatki staż zawodowy. Pan Tomasz Teodor Fox legitymuje się blisko dziewiętnastoletnim doświadczeniem zawodowym, w tym od czternastu lat wykonuje zawód radcy prawnego, a Pani Aneta Anna Brzezińska ma blisko dziesięcioletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu poprzedzony ponad siedmioletnim okresem zatrudnienia w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu. Ponadto z treści ocen uzyskanych przez Panią Anetę Annę Brzezińską i Pana Tomasza Teodora Fox nie wynika, że ich kwalifikacje przewyższają kwalifikacje wybranej kandydatki. Jednak, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa przebieg wysłuchania i prezentacja Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk przed zespołem członków Rady pozwala na stwierdzenie, że wyróżnia się ona zarówno wyższym poziomem orientacji w zagadnieniach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego w praktyce sądowo-administracyjnej, jak i dojrzałością, rozważą, kompetencjami i doświadczeniem. Mając na względzie powyższe, jak też pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu uzyskaną przez wybraną kandydatkę i poparcie udzielone jej kandydaturze przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, uznać należy, że Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk w stopniu najwyższym wypełnia oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Także pozostali uczestnicy niniejszego konkursu nominacyjnego, tj. Pan Paweł Janusz Kysiak, Pani Agnieszka Lorek, Pan Filip Antoni Wesołowski i Pan Tomasz Grzegorz Zaberek nie przewyższają łącznej oceny wybranej kandydatki. Mając bowiem na uwadze ich dotychczasową drogę zawodową oraz uzyskane oceny kwalifikacji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że zostali oni – w odróżnieniu od wybranej kandydatki – negatywnie zaopiniowani przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i otrzymali znikome poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Dodać należy, że Pan Filip Antoni Wesołowski nie spełnia ponadto wymogu formalnego z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., w postaci wyróżniania się

wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, zaś Pan Paweł Janusz Kysiak nie spełnia wymogu z art. 6 § 1 pkt 7 p.u.s.a.

10. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie zawodowym.

Pani Aneta Anna Brzezińska ukończyła wyższe studia prawne z oceną dobrą i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pan Tomasz Teodor Fox ukończył wyższe studia prawne z oceną dobrą i z wynikiem pozytywnym (ocena dobra) złożył egzamin radcowski.

Pan Paweł Janusz Kysiak ukończył wyższe studia prawne z oceną dobrą plus i z wynikiem dobrym plus złożył egzamin sędziowski.

Pani Agnieszka Lorek ukończyła wyższe studia prawne z oceną dobrą i nie składała egzaminu zawodowego.

Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk ukończyła wyższe studia prawne z oceną dobrą i z wynikiem pozytywnym złożyła egzamin radcowski.

Pan Filip Antoni Wesołowski ukończył wyższe studia prawne z oceną bardzo dobrą i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Tomasz Grzegorz Zaborek ukończył wyższe studia prawne z oceną dobrą i nie składał egzaminu zawodowego. Ponadto w 2007 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że niektórzy kontrkandydaci uzyskali wyższe niż Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych czy też z egzaminu zawodowego, ale uznała, że z uwagi na jej obecne kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, w szczególności wysoki poziom wiedzy prawnej oraz umiejętność stosowania jej w praktyce sądowniczo-administracyjnej nie jest to kryterium decydujące, które mogłoby stanowić podstawę do nieprzedstawienia jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

11. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu 12 maja 2017 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Aneta Anna Brzezińska opinię negatywną (2 głosy „tak”, 1 głos „nie”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Tomasz Teodor Fox opinię pozytywną (6 głosów „tak”, 0 głosów „nie”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pan

Paweł Janusz Kysiak opinię negatywną (0 głosów „tak”, 5 głosów „nie”, 1 głos „wstrzymujący się”), Pani Agnieszka Lorek opinię negatywną (1 głos „tak”, 2 głosy „nie”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk opinię pozytywną (4 głosy „tak”, 1 głos „nie”, 1 głos „wstrzymujący się”), Pan Filip Antoni Wesołowski opinię negatywną (0 „tak”, 6 głosów „nie” i 0 głosów „wstrzymujących się”), Pan Tomasz Grzegorz Zaborek opinię negatywną (2 głosy „tak”, 2 głosy „nie”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu 15 maja 2017 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Aneta Anna Brzezińska 23 głosy „tak”, 5 głosów „nie”, 2 głosy „wstrzymujące się”; Pan Tomasz Teodor Fox 23 głosy „tak”, 6 głosów „nie”, 1 głos „wstrzymujący się”; Pan Paweł Janusz Kysiak 1 głos „tak”, 20 głosów „nie”, 9 głosów „wstrzymujących się”; Pani Agnieszka Lorek 3 głosy „tak”, 19 głosów „nie”, 8 głosów „wstrzymujących się”; Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk 15 głosów „tak”, 10 głosów „nie”, 5 głosów „wstrzymujących się”; Pan Filip Antoni Wesołowski 1 głos „tak”, 22 głosy „nie”, 7 głosów „wstrzymujących się”; Pan Tomasz Grzegorz Zaborek 3 głosy „tak”, 21 głosów „nie”, 6 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wyższy wynik głosowania niż kandydatka przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie uzyskał Pan Tomasz Teodor Fox, jak również, że wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu od tej kandydatki uzyskali Pani Aneta Anna Brzezińska i Pan Tomasz Teodor Fox. W ocenie Rady poziom poparcia wskazanych wyżej gremiów nie może być jednak uznany za kryterium różnicujące kandydatów w stopniu mogącym zadecydować o wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego na niekorzyść Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk, z uwagi na omówione już wyżej okoliczności.

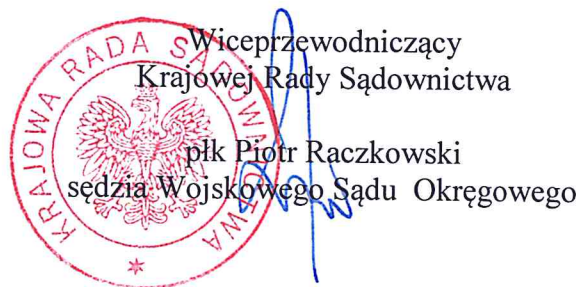
12. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk zadecydował całokształt rozpatrywanych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, uzyskane oceny kwalifikacyjne (główna i uzupełniająca), pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, a także prezentacja podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

13. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Anny Brzezińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Teodora Fox nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Janusza Kysiaka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lorek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Filipa Antoniego Wesołowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Grzegorza Zaborka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).