

UCHWAŁA NR 216/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 lipca 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 182**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury:

- Pana Grzegorza Antasa – referendarza sądowego,
- Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:

- Pana Andrzeja Brzuzy – radcy prawnego,
- Pani Katarzyny Justyny Dudek – radcy prawnego,
- Pana Michała Jerzego Folcholca – radcy prawnego,
- Pani Justyny Ewy Morzyk – radcy prawnego,
- Pani Małgorzaty Marii Moskal – Zastępcy Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu,
- Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego – sędziego Sądu Rejonowego w Pułtusku,
- Pana Piotra Andrzeja Nowaka – sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie,
- Pana Leszka Filipa Ochniewicza – radcy prawnego,
- Pani Beaty Orłowskiej – radcy prawnego, etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, wykładowcy w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku,
- Pana Konrada Piaseckiego – starszego asystenta sędziego,
- Pana Radosława Marcina Rycielskiego – adwokata,
- Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary – radcy prawnego, etatowego członka

- Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie,
- Pani Anety Moniki Szarek – głównego specjalisty w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
 - Pana Krzysztofa Romana Świderskiego, radcy prawnego, Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu,
 - Pana Zbigniewa Pawła Wardaka – etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 182, zgłosiło się osiemnaścioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Dariusza Grzegorza Czarkowskiego – radcy prawnego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 213/2017 z 6 lipca 2017 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” na kandydatury Pana Grzegorza Antasa i Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz. Na kandydatury pozostałych osób: Pana Andrzeja Brzuzy, Pani Katarzyny Justyny Dudek, Pana Michała Jerzego Folcholca, Pani Justyny Ewy Morzyk, Pani Małgorzaty Marii Moskał, Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Leszka Filipa Ochniewicza, Pani Beaty Orłowskiej, Pana Konrada Piaseckiego, Pana Radosława Marcina Rycielskiego, Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary, Pani Anety Moniki Szarek, Pana Krzysztofa Romana Świderskiego oraz Pana Zbigniewa Pawła Wardaka

członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur Pana Grzegorza Antasa oraz Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że obydwój kandydaci posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wyróżniające, uzyskali również wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie udzieliło im najwyższego poparcia.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan adwokat Ziemisław Gintowt – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pana Radosława Marcina Rycielskiego, równocześnie dodając, że, w jego ocenie, wybitniejszymi kandydatami w niniejszym postępowaniu nominacyjnym są Pan Grzegorz Antas oraz Pani Ewa Izabela Fiedorowicz.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Grzegorz Antas, Pan Andrzej Brzuzy, Pani Katarzyna Justyna Dudek, Pani Ewa Izabela

Fiedorowicz, Pan Michał Jerzy Folcholc, Pani Justyna Ewa Morzyk, Pani Małgorzata Maria Moskał, Pan Piotr Andrzej Nowak, Pan Leszek Filip Ochniewicz, Pani Beata Orłowska, Pan Konrad Piasecki, Pan Radosław Marcin Rycielski, Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary, Pani Aneta Monika Szarek, Pan Krzysztof Roman Świdorski oraz Pan Zbigniew Paweł Wardak spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066, ze zm. – dalej jako p.o.u.s.a.). Pan Maciej Aleksander Nawrocki, wobec braku zarówno wymaganego stażu pracy na stanowisku sędziego, jak i pozostawania w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego, wniósł o zastosowanie w odniesieniu do jego kandydatury art. 6 § 3 p.o.u.s.a. Podniósł, że urząd sędziego sądu powszechnego pełni od sześciu lat i pięciu miesięcy, a wcześniej przez okres trzech lat i ponad dwóch miesięcy pracował na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego – w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana Grzegorza Antasa oraz Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz.

2. Pan Grzegorz Antas urodził się 16 września 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 5 sierpnia 2002 r. do 5 września 2003 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej Wydziału Rozwoju Regionalnego. W 2003 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. W okresie od 8 września 2003 r. do 18 października 2003 r. pracował jako

specjalista w Ministerstwie Zdrowia. Obowiązki wykonywał w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Departamentu Polityki Lekowej. W okresie od 2 sierpnia 2004 r. do 31 sierpnia 2005 r. był zatrudniony jako specjalista, a następnie jako starszy specjalista w Ministerstwie Infrastruktury. Obowiązki wykonywał w Wydziale Obsługi Prawnej i Legislacji Departamentu Prawno-Legislacyjnego. W okresie od 1 września 2005 r. do 31 lipca 2008 r. pracował jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Powierzone obowiązki wykonywał w Izbie Gospodarczej. Z dniem 1 sierpnia 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał kolejno w: Wydziale V, Wydziale IV, a następnie w Wydziale I, w którym pracuje do chwili obecnej. W latach 2009-2012 odbywał studia doktoranckie z zakresu prawa administracyjnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Beatę Sobochę – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia stwierdziła, że wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydata pozostaje w ścisłym związku ze stosowaniem prawa administracyjnego i tych dziedzin prawa, które są związane z działaniem organów administracji publicznej. Opiniowany właściwie stosuje przepisy prawa procesowego, często i umiejętnie korzysta z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego i orzecznictwa wspólnotowego. Na podkreślenie zasługuje jego umiejętność i staranność w sporządzaniu projektów uzasadnień i ich terminowość. Doświadczenie zawodowe Pana Grzegorza Antasa nie ogranicza się do przygotowywania projektów orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyniku rozpatrzenia skarg kasacyjnych i zażaleń od wyroków i postanowień wojewódzkich sądów administracyjnych. Oceniany dysponuje szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. W ocenie sędziów opiniujących te umiejętności kandydata, w połączeniu z wysoką inteligencją, odpowiedzialnością i pracowitością, plasują go w gronie osób zasługujących na szczególne wyróżnienie. Pana Grzegorza Antasa cechuje doskonała znajomość orzecznictwa sadowoadministracyjnego, dociekliwość, umiejętność jasnego i logicznego interpretowania przepisów prawa i przedstawiania właściwej argumentacji, trafność dostrzegania rzeczywistych problemów prawnych, które potrafi rozwiązać, przytaczając przekonujące argumenty. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata, poziom i zakres wiedzy prawniczej, jak również doświadczenie w pracy zawodowej, pozwalają na stwierdzenie, że opiniowany zdobył bardzo

dobrze przygotowanie zawodowe, aby podołać obowiązkom sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydat otrzymał również wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Antasa jako wyróżniającą, oddając: 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 5 czerwca 2017 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 58 głosów „za” oraz 49 głosów „przeciw”.

Pani Ewa Izabela Fiedorowicz urodziła się 21 kwietnia 1976 r. w Sokółce. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. Po odbyciu w latach 2000-2003 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 czerwca 2003 r. do 22 września 2003 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w X Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych tego Sądu. W 2005 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem pozytywnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekła w X Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych tego Sądu. W 2008 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów z wynikiem celującym, a w 2009 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym z wynikiem dobrym plus w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. W latach 2012-2014 była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XX Wydziale Gospodarczym w pełnym wymiarze czasu pracy, a od 1 lipca 2012 r. w XXVI Wydziale Gospodarczym, również w pełnym wymiarze czasu pracy. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 marca 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Do chwili obecnej obowiązki orzecznicze wykonuje w XXVI Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 2016 r. Pani sędzia była delegowana do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Krystynę Kleiber – sędzię w stanie spoczynku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia zwróciła uwagę na wysokie kwalifikacje kandydatki i szerokie spektrum jej zainteresowań. Podkreśliła, że opiniowana prowadzi nienagannie referat, jest dobrze zorganizowana i rzeczowa. Wydawanymi zarządzeniami koncentruje materiał dowodowy, a na rozprawach rzeczowo przesłuchuje świadków i strony. Zna stan faktyczny każdej ze spraw i jego słabe punkty. Będąc koleżeńską i kulturalną, potrafi pracować w zespole. Jako sędzia jest logiczna, spostrzegawcza i pracowita. Jej sumienność i przygotowanie merytoryczne sprawiają, że prowadzone przez nią sprawy są kończone szybciej niż w innych referatach. Zdaniem opiniującej, Pani Ewa Izabela Fiedorowicz jest wyróżniającą się kandydatką na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydatka otrzymała również wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz jako wyróżniającą, oddając: 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 5 czerwca 2017 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 72 głosy „za” oraz 33 głosy „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz w wyróżniających ocenach Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Grzegorz Antas w 2009 r. ukończył roczne seminarium – „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”, zorganizowane dla sędziów i prokuratorów przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego i Biuro Informacji Rady Europy. W 2010 r. został powołany w skład zespołu przy Prezesie Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie do spraw opracowywania Biuletynu Orzecznictwa dla sędziów sądów administracyjnych. W latach 2015-2016 prowadził wykłady dla asystentów sędziów z zakresu praktycznego stosowania prawa europejskiego przez sądy administracyjne oraz dla urzędników Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z zakresu podstaw prawa europejskiego.

Pani Ewa Izabela Fiedorowicz od 2015 r. jest wykładowcą prawa gospodarczego dla aplikantów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, a także wykładowcą postępowania cywilnego i prawa budowlanego w ramach studiów podyplomowych na Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Uczestniczy w pracach zespołu przygotowującego egzaminy dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego w Departamencie Zespołów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej przy Ministerstwie Sprawiedliwości. Pani sędzia brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, między innymi zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest współautorką pracy badawczej dla Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości z zakresu upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak nie uzyskali tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, jak Pan Grzegorz Antas i Pani Ewa Izabela Fiedorowicz.

Pan Andrzej Brzuzy urodził się w 1970 r. W latach 1994-1996 był zatrudniony na stanowisku radcy w Departamencie Ubezpieczeń Ministerstwa Finansów w Warszawie. W 1995 r. ukończył aplikację administracyjną z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1996-1997 i 1998-2002 pracował na stanowisku starszego specjalisty w Departamencie Kontroli, a następnie jako radca prawny w Departamencie Prawnym Państwowego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń w Warszawie. W okresie od kwietnia 2002 r. do września 2002 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych w Warszawie. W 2002 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ubezpieczeń zdrowotnych w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Od października 2002 r. do grudnia 2002 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Centrali PZU S.A. w Warszawie. Od kwietnia 2003 r. do października 2003 r. był współnikiem w Kancelarii Z. Jahns i Wspólnicy Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. W latach 2003-2011 pracował na stanowisku asystenta w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądowo

-administracyjnego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W latach 2004-2007 był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. W latach 2004-2012 był asystentem na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Od 2007 r. pracuje jako radca prawny w Głównym Urzędzie Miar w Warszawie. W 2016 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Uгода administracyjna w prawie i postępowaniu administracyjnym”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. Jest autorem licznych publikacji naukowych.

Pani Katarzyna Justyna Dudek urodziła się w 1978 r. W latach 2005-2006 pracowała jako prawnik w PHU Urban sp. cywilna w Lublinie. W latach 2007-2008 była zatrudniona jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 2008 r. pracuje jako radca prawny w Urzędzie m.st. Warszawy w Warszawie, obecnie w Biurze Mienia Miasta i Skarbu Państwa, przy czym od 2013 r. jako koordynator radców prawnych w Samodzielnym Wieloosobowym Stanowisku Pracy Radców Prawnych. W latach 2012-2015 prowadziła własną kancelię radcy prawnego. W 2015 r. ukończyła dwusemestralne podyplomowe studia w zakresie zamówień publicznych na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. Rozpoczęła studia doktoranckie w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Jest autorką licznych publikacji naukowych.

Pan Michał Jerzy Folchoc urodził się w 1978 r. W okresie od września 1999 r. do października 1999 r. był zatrudniony jako referent prawny w PBG Leasing S.A. w Łodzi. W latach 2001-2004 pracował jako sekretarz w kancelarii notarialnej a w latach 2004-2008 jako asystent sędziego – specjalista do spraw orzecznictwa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Od stycznia 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniony jako radca prawny – koordynator Biura Radców Prawnych Urzędu Gminy w Brwinowie. W latach 2009-2011 i od 2013 r. do chwili obecnej prowadzi własną kancelię radcy prawnego. W latach 2011-2012 pracował jako asystent w Zakładzie Prawa Administracyjnego Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk oraz był zatrudniony jako radca prawny w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego. Jest autorem licznych publikacji naukowych.

Pani Justyna Ewa Morzyk urodziła się w 1977 r. Od maja 2001 r. do września 2001 r. była zatrudniona na stanowisku młodszego prawnika w Kancelarii Prawniczej „Meritum” w Katowicach. W latach 2002-2004 pracowała na stanowisku asystenta radcy

prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego „Lex-Service” w Częstochowie. W latach 2005-2008 pracowała jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. Od marca 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona jako radca prawny w Urzędzie m.st. Warszawy w Warszawie, przy czym od października 2016 r. zajmuje stanowisko radcy prawnego w Samodzielnym Wieloosobowym Stanowisku Pracy Radców Prawnych Biura Spraw Dekretowych.

Pani Małgorzata Maria Moskał urodziła się w 1968 r. Od 1989 r. pracowała w Urzędzie Skarbowym w Jaworznie a w 2000 r. objęła stanowisko naczelnika tego Urzędu. W 1990 r. ukończyła aplikację administracyjną z wynikiem bardzo dobrym. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie kontroli finansowej i audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych na Akademii Ekonomicznej w Katowicach z wynikiem bardzo dobrym. W 2007 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Hierarchia świata wartości w cywilizacji diafronicznej”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie filozofii na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach. W 2008 r. została powołana do pełnienia obowiązków Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania służbami podatkowymi na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. W 2013 r. została powołana na stanowisko Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach. W 2016 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Pan Maciej Aleksander Nawrocki urodził się w 1980 r. W latach 2006-2007 pełnił obowiązki asystenta w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W latach 2007-2009 był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał w Wydziałach IV i VI. W latach 2009-2011 pracował jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 stycznia 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pułtusku, w którym orzeka do chwili obecnej. Doświadczenie zawodowe zdobył, pracując w wydziałach: karnym, cywilnym, rodzinnym. W 2012 r. ukończył czteroletnie studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2016 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Problematyka zwrotu nieruchomości przejętych na podstawie dekretu o reformie rolnej”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem licznych publikacji naukowych.

Pan Piotr Andrzej Nowak urodził się w 1972 r. W latach 1995-1996 był zatrudniony na stanowisku referenta, a następnie inspektora do spraw kontroli w Wydziale Kontroli Legalności Zatrudnienia Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim. Z dniem 15 października 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie. Początkowo orzekał w Wydziale Karnym, w wymiarze 1/2 etatu i w Wydziale Pracy, również w wymiarze 1/2 etatu. Z dniem 1 lipca 2000 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego VI Wydziału Cywilno-Karnego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Od 2001 r. pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego. Od lipca 2009 r. do chwili obecnej orzeka w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Od 2012 r. był zastępcą Przewodniczącego tego Wydziału. Pan sędzia był wielokrotnie delegowany do orzekania w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Pan Leszek Filip Ochniewicz urodził się w 1977 r. W 2006 r. ukończył aplikację prokuratorską. W listopadzie 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie i do sierpnia 2007 r. wykonywał zawód radcy prawnego w Zakładach Mięsnych „Łmeat-Łuków” S.A. w Łukowie. W okresie od września 2007 r. do czerwca 2008 r. był asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie. Od lipca 2008 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w zakresie prawa konkurencji z wynikiem bardzo dobrym.

Pani Beata Orłowska urodziła się w 1974 r. W okresie od października 2002 r. do września 2006 r. orzekała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Płocku. W listopadzie 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie i w latach 2007-2008 prowadziła indywidualną kancelarię radcy prawnego. W czerwcu 2008 r. została powołana na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku. Ponadto, od grudnia 2008 r. do lutego 2017 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku, a od października 2009 r. do chwili obecnej jest wykładowcą w Instytucie Nauk Ekonomicznych tej Szkoły. Od grudnia 2010 r. do października 2014 r. pracowała jako radca prawny w Zarządzie Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Płocku a od marca 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umowy cywilnoprawnej. Jest autorką kilku publikacji naukowych. Ma otwarty przewód doktorski.

Pan Konrad Piasecki urodził się w 1979 r. W okresie od lutego 2005 r. do sierpnia 2005 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta prawnego i asystenta naukowego w Klinice Psychiatrii Sądowej Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie. Od sierpnia 2005 r. do września 2006 r. wykonywał obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od września 2006 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od sierpnia 2012 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonuje w Izbie Gospodarczej.

Pan Radosław Marcin Rycielski urodził się w 1977 r. Od lutego 2010 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii. W 2016 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Opodatkowanie dochodów kapitałowych z odsetek i dywidend w prawie polskim i w dyrektywach Unii Europejskiej”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na Uniwersytecie Warszawskim. W 2016 r. ukończył również studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorem szeregu publikacji naukowych.

Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary urodziła się w 1976 r. Od 2004 r. wykonuje zawód radcy prawnego. W latach 2007-2009 była pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. W maju 2009 r. została powołana na członka etatowego tego Kolegium. Od kwietnia 2014 r. jest zatrudniona jako radca prawny w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu w Warszawie.

Pani Aneta Monika Szarek urodziła się w 1977 r. W 2002 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie podatków w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem dobrym. Od marca 2007 r. jest zatrudniona w Departamencie Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w Warszawie, przy czym od grudnia 2009 r. na stanowisku głównego specjalisty.

Pan Krzysztof Roman Świdorski urodził się w 1972 r. Od 1997 r. do chwili obecnej pracuje w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Poznaniu. Początkowo był członkiem etatowym, od listopada 2001 r. Wiceprezesem, a od listopada 2007 r. jest Prezesem tego Kolegium. W latach 2001-2008 był wykładowcą w Wielkopolskiej Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Jarocinie. W 2006 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Wynagrodzenie szkód spowodowanych legalnymi działaniami administracji publicznej”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W latach 2010-2013 pracował w kancelarii prawnej w Poznaniu. W 2013 r. został

wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu, ale nie wykonuje zawodu radcy prawnego. Jest autorem licznych publikacji naukowych.

Pan Zbigniew Paweł Wardak urodził się w 1974 r. Od września 2004 r. jest członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, przy czym do lutego 2006 r. był członkiem pozaetatowym, a od marca 2006 r. jest członkiem etatowym. Ponadto, od października 2005 r. jest pracownikiem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Do stycznia 2014 r. pracował na stanowisku asystenta, a od lutego 2014 r. jest adiunktem na tym Uniwersytecie. W 2014 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Karnoskarbowa i kryminologiczna problematyka oszustwa podatkowego”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na Uniwersytecie Łódzkim. Jest autorem wielu publikacji naukowych.

Wprawdzie Pan Michał Jerzy Folchalc oraz Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary uzyskali również, podobnie jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie, wyróżniające oceny kwalifikacyjne swojej pracy, jednak nie uzyskali tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, jak Pan Grzegorz Antas i Pani Ewa Izabela Fiedorowicz. Pani sędzia, sporządzająca ocenę kwalifikacyjną pracy Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego, stwierdziła wprawdzie, że kandydat zasługuje na ocenę wyróżniającą, jednak, podobnie jak pozostali kandydaci, nie otrzymał on tak wysokiego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jak wybrani kandydaci. Pracę i kwalifikacje merytoryczne pozostałych kandydatów zostały ocenione: bardzo dobrze odnośnie do Pana Andrzeja Brzuzy, Pani Katarzyny Justyny Dudek, Pani Małgorzaty Marii Moskał, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Leszka Filipa Ochniewicza, Pani Beaty Orłowskiej, Pana Radosława Marcina Rycielskiego, Pana Krzysztofa Romana Świdorskiego oraz Pana Zbigniewa Pawła Wardaka, dobrze odnośnie do Pani Justyny Ewy Morzyk i Pana Konrada Piaseckiego a pozytywnie odnośnie do Pani Anety Moniki Szarek. Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te otrzymały jednak znacznie niższe poparcie zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie. Nie spełniają zatem łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Grzegorz Antas oraz Pani Ewa Izabela Fiedorowicz są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają

kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i uzyskali najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, a także, jako jedyni spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej, otrzymali wyróżniające oceny od Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane wyżej.

Pan Andrzej Brzuzy, Pan Michał Jerzy Folcholc, Pani Justyna Ewa Morzyk, Pani Małgorzata Maria Moskał, Pan Maciej Aleksander Nawrocki, Pani Beata Orłowska, Pan Radosław Marcin Rycielski oraz Pan Krzysztof Roman Świdorski na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali oceny bardzo dobre, przy czym Pan Michał Jerzy Folcholc otrzymał dyplom z wyróżnieniem. Ponadto, Pani Małgorzata Maria Moskał ukończyła również pięcioletnie wyższe studia magisterskie na kierunku administracja z wynikiem bardzo dobrym. Pan Zbigniew Paweł Wardak otrzymał ocenę dobrą plus. Ukończył również studia wyższe na kierunku zarządzanie i marketing z wynikiem bardzo dobrym. Oceną dobrą legitymują się: Pani Katarzyna Justyna Dudek, Pan Piotr Andrzej Nowak, Pan Leszek Filip Ochniewicz, Pan Konrad Piasecki, Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary oraz Pani Aneta Monika Szarek.

Pani Katarzyna Justyna Dudek, Pan Maciej Aleksander Nawrocki, Pan Piotr Andrzej Nowak oraz Pani Beata Orłowska złożyli egzamin sędziowski z oceną dobrą, Pani Aneta Monika Szarek z oceną dostateczną plus a Pani Justyna Ewa Morzyk z oceną dostateczną. Pan Maciej Aleksander Nawrocki otrzymał również ocenę dobrą plus z egzaminu na asystentów sędziego. Pan Leszek Filip Ochniewicz złożył z oceną dobrą egzamin prokuratorski. Pan Radosław Marcin Rycielski złożył z oceną dostateczną egzamin adwokacki. Egzamin radcowski złożyli Pan Andrzej Brzuzy z wynikiem pozytywnym a Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary z oceną dostateczną plus. Pan Michał Jerzy Folcholc z egzaminu na asystentów sędziego otrzymał ocenę wyróżniającą a Pan Konrad Piasecki ocenę dostateczną plus.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminów zawodowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w odniesieniu do kandydatur Pana Grzegorza Antasa oraz Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz zostały przedstawione wyżej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaopiniowało pozostałe kandydatury, oceniając jako bardzo dobre kandydatury: Pana Michała Jerzego Folcholca oraz Pana Zbigniewa Pawła Wardaka (1 głosem „za”, przy 9 głosach „przeciw”) i Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary (5 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”) a kandydatury: Pana Andrzeja Brzuzy, Pani Katarzyny Justyny Dudek, Pani Justyny Ewy Morzyk, Pani Małgorzaty Marii Moskal, Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Leszka Filipa Ochniewicza, Pani Beaty Orłowskiej, Pana Konrada Piaseckiego, Pana Radosława Marcina Rycielskiego oraz Pana Krzysztofa Romana Świderskiego jako dobre (przy braku głosów „za” i 10 głosach „przeciw”). Kandydatura Pani Anety Moniki Szarek została zaopiniowana przez Kolegium na ocenę dostateczną (brak głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na kandydaturę: Pana Andrzeja Brzuzy 5 głosów „za”, przy 98 głosach „przeciw”, Pani Katarzyny Justyny Dudek 5 głosów „za”, przy 99 głosach „przeciw”, Pana Michała Jerzego Folcholca 12 głosów „za”, przy 91 głosach „przeciw”, Pani Justyny Ewy Morzyk 5 głosów „za”, przy 96 głosach „przeciw”, Pani Małgorzaty Marii Moskal 3 głosy „za”, przy 99 głosach „przeciw”, Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego 13 głosów „za”, przy 89 głosach „przeciw”, Pana Piotra Andrzeja Nowaka 4 głosy „za”, przy 98 głosach „przeciw”, Pana Leszka Filipa Ochniewicza 13 głosów „za”, przy 89 głosach „przeciw”, Pani Beaty Orłowskiej 8 głosów „za”, przy 95 głosach „przeciw”, Pana Konrada Piaseckiego 3 głosy „za”, przy 98 głosach „przeciw”, Pana Radosława Marcina Rycielskiego 5 głosów „za”, przy

97 głosach „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary 35 głosów „za”, przy 70 głosach „przeciw”, Pani Anety Moniki Szarek 2 głosy „za”, przy 101 głosach „przeciw”, Pana Krzysztofa Romana Świderskiego 6 głosów „za”, przy 96 głosach „przeciw” a na kandydaturę Pana Zbigniewa Pawła Wardaka 11 głosów „za”, przy 91 głosach „przeciw”. Wybrani kandydaci otrzymali zatem najwyższe poparcie obu gremiów, które, w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru, w ocenie Rady, powoduje, że ich kandydatury są najlepszymi w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Grzegorza Antasa oraz Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte przez nich duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie prezentują wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 lipca 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Antasa oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Andrzeja Brzuzy nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Justyny Dudek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Michała Jerzego Folcholca nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Ewy Morzyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Moskal nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Andrzeja Nowaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Leszka Filipa Ochniewicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Orłowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Piaseckiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Marcina Rycielskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Moniki Szarek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Romana Świderskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Zbigniewa Pawła Wardaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).