

UCHWAŁA NR 218/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Piotra Adama Burego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Łukasza Michała Felisiaka, Natalii Małgorzaty Jakieli-Chmury, Katarzyny Kaczmarek, Sylwii Zaczekiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Piotr Adam Bury – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie,
- Łukasz Michał Felisiak – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Szczecinie,
- Natalia Małgorzata Jakiela-Chmura – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Szczecinie,
- Katarzyna Kaczmarek – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu,
- Sylwia Zaczekiewicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” na Piotra Adama Burego. Członkowie zespołu na pozostałe osoby: Łukasza Michała Felisiaka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Natalię Małgorzatę Jakiełę-Chmurę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Katarzynę Kaczmarek nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i Sylwię Zaczekiewicz nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu Piotra Adama Burego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że kandydat posiada duże doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo dobrze, uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego

w Szczecinie, a także otrzymał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 13 lipca 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” uwzględniła wnioski Wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa o wezwanie do złożenia wyjaśnień dodatkowych w trybie wideokonferencji Piotra Adama Burego, Łukasza Michała Felisiaka i Natalię Małgorzatę Jakiełę-Chmurę, którzy spełniają łącznie kryteria wyboru w wyższym stopniu niż pozostałe kandydatki.

Na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w trybie wideokonferencji rozmowę z zaproszonymi kandydatami, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania członkowie zespołu na Piotra Adama Burego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Łukasza Michała Felisiaka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i na Natalię Małgorzatę Jakiełę-Chmurę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu Piotra Adama Burego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie podkreślił, że kandydat posiada duże doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo dobrze, uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, otrzymał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a także, stwierdził, że podczas rozmowy z zespołem, Piotr Adam Bury potwierdził cechy osobowościowe predestynujące go do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Piotr Adam Bury, Łukasz Michał Felisiak, Natalia Małgorzata Jakieła-Chmura, Katarzyna Kaczmarek i Sylwia Zaczekiewicz spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja

2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Piotra Adama Burego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu.

2. Piotr Adam Bury urodził się 6 marca 1979 r. w Szczecinie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w marcu 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od lipca 2009 r. do chwili obecnej pracuje w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, początkowo jako asystent sędziego a obecnie jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zamówień publicznych na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione bardzo dobrze przez Małgorzatę Grzesik – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowany szybko i terminowo wykonuje powierzone mu zadania, jest kreatywny, rzetelny i systematyczny, a czas pracy wykorzystuje bardzo efektywnie. Posiada niezbędną wiedzę i znajomość przepisów, służącą do prawidłowego wykonywania powierzonych mu obowiązków. Potrafi stosować przepisy prawa. Dokonuje właściwej subsumpcji. W przypadku konieczności przedyskutowania problemu prawnego przedstawia własne przemyślenia i wskazuje na dodatkowe argumenty, obok tych, które wskazał sędzia przy omawianiu sprawy. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na dobry styl sporządzanych przez opiniowanego uzasadnień i umiejętność przedstawiania przez niego logicznej argumentacji odnoszącej się w sposób kompletny do podnoszonych przez strony kwestii. Podkreśliła, że kandydat do sporządzanych projektów umiejętnie wplata poglądy doktryny oraz orzecznictwa i wyciąga z nich prawidłowe wnioski dla danej sprawy, co świadczy o jego umiejętności korzystania z posiadanej wiedzy prawniczej. Jego dziewięcioletnie doświadczenie

w sporządzaniu projektów orzeczeń w zakresie różnorodnych spraw cywilnych, w połączeniu ze wskazywaną przez sędziów współpracujących samodzielnością i rzetelnością, zdaniem sędzi wizytator stanowi podstawę do wyciągnięcia wniosku, że będzie prowadził sprawnie własny referat. Sędzia wizytator stwierdziła, że Piotr Adam Bury w stopniu bardzo dobrym spełnia wymogi do powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2018 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Piotra Adama Burego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 11 czerwca 2018 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 19 głosów „za” oraz 64 głosy „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym w pionie cywilnym a niniejsza procedura konkursowa dotyczy wolnego etatu w wydziale cywilnym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Piotra Adama Burego znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz opiniach służbowych przełożonych, a także sędziów z nim współpracujących. Kandydat uczestniczył również w konferencji naukowej i szkoleniach zawodowych.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Piotr Adam Bury.

Łukasz Michał Felisiak urodził się w 1981 r. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Od kwietnia 2007 r. do października 2007 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Obowiązki wykonywał w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze z dnia 28 lipca 2011 r. został wpisany na listę adwokatów. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2011 r., wobec przeniesienia swojej siedziby zawodowej, został wpisana na listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Od października 2011 r. wykonuje zawód adwokata, obecnie prowadząc indywidualną Kancelarię Adwokacką w Szczecinie. Od września 2013 r. pełni funkcję

Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Brał udział w szkoleniach zawodowych.

Natalia Małgorzata Jakiela-Chmura urodziła się w 1982 r. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. W latach 2007–2013 była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Obowiązki wykonywała początkowo w IV Wydziale Karnym Odwoławczym, a następnie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W sierpniu 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 2 września 2013 r. została wpisana na listę adwokatów. Od października 2013 r. wykonuje zawód adwokata, obecnie prowadząc indywidualną Kancelarię Adwokacką w Szczecinie. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Katarzyna Kaczmarek urodziła się w 1970 r. W latach 1990–1991 pracowała jako katechetka w Szkole Podstawowej w Plewiskach. W latach 1993–1995 była zatrudniona na stanowisku sekretarki w Servisco Sp. z o.o. w Głuchowie. W latach 1995–1996 pracowała jako referent do spraw reklamy w Gazecie Poznańskiej. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. W latach 1997–1999 była zatrudniona na stanowisku dysponenta w Invest Banku S.A. w Poznaniu. Od 1999 r. przebywała na terenie Niemiec i pozostawała na utrzymaniu męża. Po odbyciu w latach 2004–2007 pozaetatowej aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, w czerwcu 2008 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od listopada 2009 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu, początkowo jako asystent sędziego a obecnie starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich a obecnie w II Wydziale Karnym. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Sylwia Zaczekiewicz urodziła się w 1974 r. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. W latach 1998–2005 była zatrudniona w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Szczecinie, kolejno jako: stażysta, referent, starszy referent, a następnie oskarżyciel skarbowy. Od kwietnia 2005 r. pracuje w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie, początkowo jako asystent sędziego a obecnie starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym. W 2007 r. ukończyła trzyletnie studia podyplomowe w zakresie pedagogiki resocjalizacyjnej w Instytucie Pedagogiki na Wydziale Humanistycznym

Uniwersytetu Szczecińskiego z wynikiem dobrym. We wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od marca 2014 r. jest także zatrudniona jako prawnik w Okręgowym Sądzie Lekarskim przy Okręgowej Izbie Lekarskiej w Szczecinie. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Łukasza Michała Felisiaka zostały ocenione pozytywnie, Natalii Małgorzaty Jakięły-Chmury również pozytywnie, przy czym bardzo dobrze w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, spraw cywilnych, spraw gospodarczych oraz spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, Katarzyny Kaczmarek – bardzo dobrze, przy czym dobrze w zakresie spraw karnych, zaś Sylwii Zaczekiewicz – pozytywnie, a zatem praca i kwalifikacje merytoryczne Natalii Małgorzaty Jakięły-Chmury oraz Katarzyny Kaczmarek zostały ocenione podobnie, jak praca i kwalifikacje Piotra Adama Burego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydat przedstawiony do powołania. Nie posiadają tak długiego doświadczenia zawodowego w pionie cywilnym, jak Piotr Adam Bury, który nieprzerwanie od 2009 r. pracuje w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Piotr Adam Bury jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Wszyscy kandydaci otrzymali oceny dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, jednak jedynie Piotr Adam Bury uzyskał ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie: Piotra Adama Burego, Łukasza Michała Felisiaka, Natalię Małgorzatę Jakięłą-Chmurę, Katarzynę Kaczmarek i Sylwię Zaczekiewicz, przy czym jednogłośnie zarekomendowało Łukasza Michała Felisiaka.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie oddało na: Piotra Adama Burego 19 głosów „za” i 64 głosy „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”, Łukasza Michała Felisiaka 50 głosów „za” i 46 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Natalię Małgorzatę Jakiełę-Chmurę 73 głosy „za” i 27 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, Katarzynę Kaczmarek 4 głosy „za” i 86 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” i Sylwię Zaczekiewicz 26 głosów „za” i 64 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”. Wprawdzie Łukasz Michał Felisiak, jako jedyny otrzymał rekomendację Kolegium, a zarówno on, jak i Natalia Małgorzata Jakieła-Chmura i Sylwia Zaczekiewicz uzyskali wyższe poparcie Zgromadzenia niż Piotr Adam Bury, jednak nie posiadają tak długiego doświadczenia zawodowego w pionie cywilnym, co – w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru – w ocenie Rady powoduje, że Piotr Adam Bury jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Piotra Adama Burego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego podczas długoletniej pracy w pionie cywilnym sądu okręgowego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz opinie służbowe przełożonych i sędziów z nim współpracujących, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz ocena dobra zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 lipca 2018 r. na:

- Piotra Adama Burego oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Łukasza Michała Felisiaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Natalię Małgorzatę Jakiełę-Chmurę oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Katarzynę Kaczmarek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Sylwię Zaczekiewicz oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).