

UCHWAŁA NR 222/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 24 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne
stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Agnieszki Jasińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Katarzyny Barbary Dymczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Katarzyna Barbara Dymczyk – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, asystent w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda,
- Agnieszka Jasińska – referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Poznaniu,
- Bartłomiej Przyniczka – radca prawny,
- Karol Wojciech Wojciechowski – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do: Bartłomieja Przyniczki (uchwała nr 184/2018 r. z 11 lipca 2018 r.), Karola Wojciecha Wojciechowskiego (uchwała nr 185/2018 r. z 11 lipca 2018 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 23 lipca 2018 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”) rekomendować przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Agnieszki Jasińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim objętym niniejszym postępowaniem. Katarzyna Barbara Dymczyk biorąca udział w tym konkursie nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Odnośnie jej kandydatury nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 3 głosy „wstrzymujące się”.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Agnieszki Jasińskiej wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) doświadczenie zawodowe kandydatki, ocenę kwalifikacji, bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego znajdujące uzasadnienie w pozostałym materiale zgromadzonym w toku postępowania konkursowego. Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Agnieszki Jasińskiej (za – wszyscy (23), w tym 22 ocen wzorowych, 1 ocena bardzo dobra, 0 ocen dobrych). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, kandydatka otrzymała: 63 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że obie kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.)

i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Agnieszki Jasińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

2. Agnieszka Jasińska urodziła się 1 marca 1982 r. w Płocku. W 2006 r. ukończyła wyższe studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2003 r. do 31 maja 2004 r. odbyła praktykę w Kancelarii Adwokackiej Czesława Więckowicza z siedzibą w Poznaniu, a od marca do kwietnia 2005 r. odbyła praktykę w Kancelarii Radców Prawnych dr L. Zalewski & W. Nikodem z siedzibą w Poznaniu. Ponadto od 25 listopada 2004 r. do 28 lutego 2005 r. odbyła staż w Urzędzie Miasta Poznania w Biurze Miejskiego Rzecznika Konsumentów, w ramach IV edycji programu staży studenckich. Od 1 sierpnia 2006 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w wymiarze 3/4 etatu w Kancelarii Radcy Prawnego „BMG” - Bogny Marii Graja. Aplikację sądową pozaetatową odbyła w latach 2006-2009 w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. We wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Agnieszka Jasińska zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego: od 16 października 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, a następnie, po jego zniesieniu, od 1 stycznia 2008 r. do 10 lutego 2008 r. w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, w tym od 16 października 2006 r. do 19 lutego 2007 r. w wymiarze 1/2 etatu, od 20 lutego 2007 r. do 30 kwietnia 2007 r. w wymiarze pełnego etatu, a od 1 maja 2007 r. do 10 lutego 2008 r. ponownie w wymiarze 1/2 etatu. Od 11 lutego 2008 r. do 14 lipca 2015 r. była zatrudniona (od 21 stycznia 2009 r. na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony) na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu początkowo w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a od 1 lipca 2008 r. wykonywała obowiązki asystenta w Wydziale XV Cywilnym-Odwoławczym (do 30 września 2009 r. w wymiarze

3/4 etatu, a od 1 października 2009 r. w wymiarze pełnego etatu). Od 2 czerwca 2014 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, a od 15 lipca 2014 r. do dnia 12 stycznia 2015 r. korzystała z urlopu macierzyńskiego, następnie od 13 stycznia 2015 r. do 13 lipca 2015 r. przebywała na urlopie rodzicielskim. Z dniem 14 lipca 2015 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Od dnia mianowania do 17 kwietnia 2016 r. pracowała w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 18 kwietnia 2016 r. została zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym (w wymiarze 1/2 etatu) oraz w XVIII Wydziale Cywilnym (w wymiarze 1/2 etatu).

Agnieszka Jasińska uzyskała ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Marcina Radwana – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, z której wynika, że analiza podejmowanych przez nią czynności potwierdza pozytywne opinie sędziów, z którymi współpracowała. Zarządzenia są obszerne, wyczerpujące i trafne. Postanowienia zawierają kompletne rozstrzygnięcia, adekwatne do motywacji przedstawianej w uzasadnieniach. Uzasadnienia sporządzane są starannym językiem prawniczym, zawierają kompletne wyjaśnienie motywów rozstrzygnięcia, spełniają wymagania wynikające z dyspozycji art. 328 § 2 k.p.c. Zdaniem opiniującej pewnym mankamentem jest kwestia terminowości czynności dostrzeżona w kilku sprawach jednak znajduje ona wyjaśnienie w trybie pracy opiniowanej w dwóch wydziałach cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu naprzemiennie. Nie oceniając takiego sposobu organizacji pracy, za który opiniowana nie ponosi odpowiedzialności, całokształt ocenionej pracy wskazuje na jej bardzo dobre przygotowanie zawodowe tak pod względem merytorycznym, jak i organizacyjnym, a także na ogromny wysiłek i wielkie zaangażowanie w pracę, co w ostateczności pozwala na wystawienie jej najwyższej oceny za całą dotychczas wykonywaną pracę. Mając na uwadze przedstawione do oceny dane oraz ustalenia, a także poszczególne oceny wyrażane przez opiniujących sędziów, sędzia wizytator stwierdził, że Agnieszka Jasińska spełnia w stopniu celującym warunki dla uzyskania nominacji na sędziego sądu rejonowego.

Odnosnie do kandydatki nieprzedstawianej z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Katarzyna Barbara Dymczyk urodziła się 7 czerwca 1975 r. w Płocku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. W latach 2001-2004 odbyła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. We wrześniu 2004 r. zdała

egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 4 grudnia 1999 r. do 31 maja 2004 r. była zatrudniona w Polskim Towarzystwie Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej w Poznaniu kolejno na stanowiskach: asystenta obszaru zagadnień prawnych, specjalisty obszaru zagadnień prawnych i konsultanta do spraw prawnych. Z dniem 18 października 2004 r. rozpoczęła pracę w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze pełnego etatu, swoje obowiązki wykonywała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia 2005 r. w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Z dniem 15 marca 2015 r. wykonuje swoje obowiązki na stanowisku starszego asystenta w tym Sądzie. Od 20 lipca 2012 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu na stanowisku pracownik sądu – p.o. asystenta sędziego w wymiarze 1/2 czasu pracy (z uwagi na równoległe zatrudnienie w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu), a od 23 marca 2015 r. na stanowisku asystenta sędziego również w wymiarze 1/2 etatu. Od 20 lipca 2012 r. do 9 września 2012 r. pracowała w III Wydziale Karnym, a od 1 września 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. w V Wydziale Cywilnym, od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r. w I Wydziale Cywilnym, od 1 maja 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. w II Wydziale Cywilnym, od 1 maja 2016 r. w V Wydziale Cywilnym tego Sądu. Za zgodą Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, wyrażoną w piśmie z 26 czerwca 2015 r., podjęła dodatkowe zatrudnienie od 1 lipca 2015 r. do 31 października 2015 r. na stanowisku asystenta sędziego na 1/2 etatu w XVIII Wydziale Cywilnym w Sądzie Okręgowym w Poznaniu.

Katarzyna Barbara Dymczyk uzyskała ocenę kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych sporządzoną przez Marię Antecką – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, z której wynika, że badanie projektów uzasadnień dało podstawę do bardzo dobrej oceny jej pracy w zakresie jakości podejmowanych czynności. W każdym poddanym analizie przypadku projekty odpowiadały wymogom przewidzianym w przepisach prawa. Sposób formułowania wypowiedzi w uzasadnieniach orzeczeń jest bez zarzutu. Opiniowana bardzo dobrze radzi sobie z analizą materiału faktycznego danej sprawy, z prezentacją ustaleń faktycznych, jak i z analizą stanu prawnego odnoszącego się do ustalonego stanu faktycznego. W projektach uzasadnień zawarta była ocena dowodów. Rozważania prawne cechuje umiejętne stosowanie norm prawa materialnego, logiczna i przekonująca argumentacja, wyrażona w sposób zwięzły i uporządkowany. Uzasadnienia w sprawach apelacyjnych były wnikliwe i odnosiły się do zarzutów podniesionych w środkach odwoławczych. Wskazywały na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne opiniowanej, zarówno w zakresie prawa

procesowego, jak i materialnego. Spełniały wszelkie kryteria z art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. Z opinii Katarzyny Szmytke wynika, że w okresie współpracy (lipiec – październik 2015 r.) Pani asystent nie zawsze terminowo wykonywała obowiązki. Należy mieć na uwadze, że świadczenie pracy mieściło się w ramach umowy o zastępstwo, z czym wiązało się rozszerzenie etatu o kolejne 0,5 (łącznie w tym okresie Pani asystent świadczyła pracę w wymiarze 2 etatów). Pani asystent, zorientowawszy się, że ilość pracy, jej zakres i stopień skomplikowania przerosły jej oczekiwania, podjęła jeszcze we wrześniu decyzję o złożeniu wypowiedzenia, które zakończyło świadczenie pracy w tym zakresie z końcem października 2015 r. Wobec powyższego brak podstaw do przyjęcia, że okres współpracy z Katarzyną Szmytke winien w ujemny sposób wpłynąć na ocenę kwalifikacji. W zakresie predyspozycji osobowościowych kandydatki, opierając się na przedstawionych opiniach Prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu oraz sędziów współpracujących, sędzia wizytator stwierdziła, że takie predyspozycje opiniowana posiada, skoro jest oceniana jako osoba zrównoważona, taktowna, opanowana, punktualna, miła, odpowiedzialna, o wzorowej kulturze osobistej, lubiana i ceniona przez współpracowników. Wskazane cechy oraz sposób wykonywania przez Katarzynę Barbarę Dymczyk obowiązków na stanowisku starszego asystenta sędziego predysponują opiniowaną do pełnienia urzędu sędziego. Mając na uwadze zebrane dane i opinie oraz ustalenia poczynione w toku kontroli projektów uzasadnień sporządzonych przez opiniowaną sędzia wizytator stwierdziła, że Katarzyna Barbara Dymczyk posiada kwalifikacje uprawniające do ubiegania się o powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego i jest w stopniu bardzo dobrym przygotowana do objęcia tego urzędu.

Katarzyna Barbara Dymczyk uzyskała również ocenę kwalifikacji w zakresie spraw karnych sporządzoną przez Mariusza Sygrełę – sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu, z której wynika, że projekty orzeczeń i ich uzasadnienia odpowiadają wymogom przewidzianym w przepisach prawa, zwłaszcza art. 457 § 3 k.p.k. Treść projektów orzeczeń oraz pisemnych uzasadnień była formułowana czytelnie, nie pozostawiając wątpliwości co do rodzaju i zakresu zapadłych rozstrzygnięć. Dotyczyły one bardzo zróżnicowanych zagadnień i to zarówno wywodzących się z prawa materialnego jak i procesowego. Uzasadnienia wskazywały na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne opiniowanej w zakresie prawa procesowego, jak i materialnego prawa karnego, cytowano właściwe orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Mając na uwadze treść opinii dotyczących pracy kandydatki, oraz analizę i ocenę poddanych kontroli projektów orzeczeń

i ich uzasadnień, sędzia wizytator uznał, że Katarzyna Barbara Dymczyk swoje obowiązki wykonuje w sposób bardzo dobry. Jakość jej pracy jest na wysokim poziomie, obowiązki wykonuje bardzo sprawnie i terminowo, a wykonywane czynności zawodowe są prawidłowe merytorycznie.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Agnieszka Jasińska przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe, zarówno teoretyczne jak i praktyczne, potwierdzone wysoką oceną kwalifikacji. Dotychczasowa droga zawodowa wskazuje, że zdobyła, szeroką wiedzę i doświadczenie, w szczególności z zakresu prawa cywilnego, w trakcie wieloletniej pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, Sądzie Okręgowym w Poznaniu i Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Katarzyny Barbary Dymczyk oraz załączone przez nią do karty zgłoszenia opinie służbowe i rekomendacje, a także informacje potwierdzające podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Z ocen kwalifikacji Katarzyny Barbary Dymczyk wynika, że posiada ona odpowiednią znajomość przepisów prawa i jest odpowiednią kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Cechuje ją również wysoka kultura osobista.

Obie kandydatki uczestniczące w niniejszym postępowaniu konkursowym posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy uznała, że kandydatka, która nie jest w ramach niniejszego konkursu przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lesznie, zdobyła wprawdzie wysokie kwalifikacje zawodowe i legitymuje się bogatym doświadczeniem, jednak wnioskowana w uchwale kandydatka uzyskała wyższą ocenę ze studiów, celującą ocenę kwalifikacji i otrzymała wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które znajduje odzwierciedlenie w jej wysokich kwalifikacjach w pozostałym materiale zebranym przez Radę.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Agnieszka Jasińska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, natomiast Katarzyna Barbara Dymczyk uzyskała ocenę dobrą.

Zarówno Agnieszka Jasińska, jak i Katarzyna Barbara Dymczyk uzyskały dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego, wzięła pod uwagę wyższą ocenę ze studiów wnioskowanej kandydatki. Ocena ta przemawia na korzyść Agnieszki Jasińskiej.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Agnieszki Jasińskiej (za – wszyscy (23), w tym 22 oceny wzorowe, 1 ocena bardzo dobra, 0 ocen dobrych). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu Agnieszka Jasińska otrzymała: 63 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Katarzyny Barbary Dymczyk (za – 20, przeciw – nikt, wstrzymało się od głosu – 3 w tym 0 ocen wzorowych, 14 ocen bardzo dobrych, 6 ocen dobrych). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu Katarzyna Barbara Dymczyk otrzymała: 6 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” i 56 głosów „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego kryterium to przemawia zdecydowanie za kandydaturą Agnieszki Jasińskiej.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Agnieszki Jasińskiej zadecydował całokształt okoliczności niniejszej sprawy, między innymi ocenione łącznie: wysokie kwalifikacje znajdujące potwierdzenie w ocenie kwalifikacji, doświadczenie zawodowe w szczególności w zakresie prawa cywilnego, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Obie kandydatki były porównywalne, ale Pani Agnieszka Jasińska okazała się nieznacznie lepsza. Miała wyższą

ocenę ze studiów od drugiej kandydatki, a nadto wykazała się bogatszym doświadczeniem zawodowym pracując na samodzielnym stanowisku orzeczniczym referendarza sądowego.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 24 lipca 2018 r. na kandydatury:

- Katarzyny Barbary Dymczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Agnieszki Jasińskiej oddano 8 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).