

UCHWAŁA NR 352/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 września 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak i Tomasza Tadeusza Szafranca do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Dariusza Domagały i Anny Marii Konysz do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Dariusz Domagała – prokurator Prokuratury Rejonowej w Żarach,
- Anna Maria Konysz – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu,
- Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak – prokurator Prokuratury Rejonowej w Żarach,
- Tomasz Tadeusz Szafraniec – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu,
- Leszek Wroczyński – adwokat.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do Leszka Wroczyńskiego (uchwała nr 115/2018 r. z 13 czerwca 2018 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 13 lipca 2018 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie (3 głosami „za”) wystąpił do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o: odroczenie rozpatrzenia sprawy; uzupełnienie materiałów sprawy o opinie sporządzone przez bezpośrednich przełożonych prokuratora Dariusza Domagały i prokurator Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak.

O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

Na posiedzeniu plenarnym 13 lipca 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa zaakceptowała propozycję zespołu stosunkiem głosów: 14 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 17 września 2018 r. po przeprowadzeniu rozmów z wszystkimi uczestnikami niniejszego postępowania konkursowego oraz omówieniu ich kandydatur zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”) rekomendować Radzie przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak i Tomasza Tadeusza Szafrąńca do pełnienia urzędu na dwóch wolnych stanowiskach sędziowskich objętych niniejszym postępowaniem. Pozostali kandydaci nie uzyskali rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Odnosnie do obu z tych kandydatur nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 3 głosy „wstrzymujące się”.

O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym – Marek Piotrowicz prokurator Prokuratury Krajowej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak i Tomasza Tadeusza Szafrąńca wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) doświadczenie zawodowe kandydatów, oceny kwalifikacji, oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz oceny z egzaminu zawodowego, a także opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze oraz wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wnioski o powołanie: Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak i Tomasza Tadeusza Szafrąńca do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach.

2. Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak urodziła się 3 października 1975 r. w Żaganiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 1995 r. do 31 grudnia 1995 r. pracowała w Biurze Prawnym Jurysta sp. z o.o. z siedzibą w Żarach na stanowisku referenta administracyjnego, a od 20 grudnia 1996 r. do 23 czerwca 1997 r. na stanowisku pracownika biurowego. Od 4 lipca 1998 r. do 31 stycznia 2002 r. była zatrudniona w Biurze Usługowo-Handlowym sp. z o.o. z siedzibą w Żarach na stanowisku referenta prawnego. Aplikację prokuratorską pozaetatową (październik 2000 r. – styczeń 2002 r.), a następnie etatową (luty 2002 r. – marzec 2003 r.) odbyła w latach 2000-2003 w okręgu Prokuratury Okręgowej w Płocku. W kwietniu 2003 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Z dniem 10 września 2003 r. Prokurator Generalny (decyzją z 28 sierpnia 2003 r.) mianował Małgorzatę Miszczuk-Rzeźniczak asesorem Prokuratury Rejonowej w Żarach. Decyzją z 26 sierpnia 2005 r. Prokurator Generalny powołał Małgorzatę Miszczuk-Rzeźniczak, z dniem 10 września 2005 r., na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żarach. Na tym stanowisku pracuje do chwili obecnej z tym, że od 1 listopada 2006 r. do kwietnia 2011 r. pełniła funkcję Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Żarach. Decyzją Prokuratora Okręgowego w Zielonej Górze od 2 stycznia 2007 r. do 1 marca 2007 r. została delegowana do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Okręgowej w Zielonej Górze w Wydziale Postępowania Przygotowawczego.

Ocenę kwalifikacji Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak sporządził wizytator do spraw z zakresu wykonywania orzeczeń w sprawach karnych i wykroczeniowych Mieczysław Wicijewski – sędzia Sądu Okręgowego w Zielonej Górze w stanie spoczynku. Z oceny tej wynika, że w świetle przedstawionych dokumentów, dodatkowo uzyskanych informacji, a także na podstawie analizy akt spraw, w których opiniowana prowadziła lub nadzorowała postępowanie przygotowawcze, sporządziła akty oskarżenia lub środki zaskarżenia, albo występowała przed sądem lub składała pisma procesowe, stwierdzić należy, że Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak wykazuje bardzo dobrą biegłość i umiejętność w stosowaniu prawa. Jest samodzielna i zaangażowana, podejmuje prawidłowe decyzje. Ma umiejętność przekazywania swoich argumentów w formie pisemnej, a sporządzane przez nią pisma procesowe, w postaci postanowień czy apelacji są na więcej niż dobrym poziomie, zawierają staranne uzasadnienia zarówno pod względem faktycznym jak i prawnym. Także forma tych pism pod względem językowym jest nienaganna. Opiniowana wykazała się znajomością

orzecnictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej, którą wykorzystywała w sporządzanych pismach procesowych. Jest obowiązkowa, zdyscyplinowana, systematyczna i pracowita. Na wykonywanie czynności zawodowych poświęca wiele czasu, przez zaangażowanie w liczne przesłuchania, które sprzyjają wyjaśnieniu istoty sprawy. Zdaniem sędziego wizytatora Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak spełnia ustawowe wymogi uprawniające ją do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego i do jej kandydatury na to stanowisko należy odnieść się pozytywnie.

3. Tomasz Tadeusz Szafraniec urodził się 2 lipca 1980 r. w Rudzie Śląskiej. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2007 odbył aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. We wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 1 września 2004 r. do 30 listopada 2007 r. pracował w Rejonowym Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Katowicach na stanowisku asystenta radcy prawnego. Od 1 grudnia 2007 r. do 21 listopada 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach. Od 15 kwietnia 2009 r. do 25 listopada 2010 r. wykonywał zawód adwokata w jednoosobowej kancelarii adwokackiej. W 2010 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie: „Psychologia Menedżerska” zorganizowane przez Akademię Ekonomiczną im. Karola Adamieckiego w Katowicach z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 20 grudnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Międzyrzeczu, w którym wykonywał czynności w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 marca 2018 r. został przeniesiony, na własny wniosek, na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w którym obowiązki wykonuje w IX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Ocenę kwalifikacji Tomasza Tadeusza Szafraniec sporządził wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych Arkadiusz Opala – sędzia Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Z oceny tej wynika, że sędzia wizytator wysoko ocenił pracę opiniowanego, jako referendarza sądowego, który jego zdaniem sprawnie, a nawet bardzo sprawnie załatwiał od strony formalnej (merytoryczna ocena bardzo ograniczona) wnioski, które wpływają do V Wydziału Ksiąg Wieczystych i I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu. Zdaniem sędziego wizytatora Tomasz Tadeusz Szafraniec jest osobą pracowitą, sumienną

i obowiązkową, wykonującą powierzone mu obowiązki szybko i dobrze. Potrafi organizować sobie pracę, ponadto jest samodzielny. Wykazuje się dużą znajomością przepisów prawa cywilnego, w szczególności dotyczących problematyki cywilnej, wieczystoksięgowej, a także orzecznictwa z tego zakresu. Od 1 marca 2018 r. zdobywa wiedzę i kwalifikacje w zakresie prawa handlowego, rozpoczynając orzekanie w IX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. W stosunku do przełożonych, pracowników i interesantów jest miły, grzeczny i taktowny. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej. Przedstawione powyżej ustalenia pozwoliły sędziemu wizytatorowi na stwierdzenie, że zarówno cechy osobiste opiniowanego, jak i dotychczasowa rzetelna praca, wiedza i umiejętności dają podstawy do przyjęcia, że jest on należycie przygotowany do pracy sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

4. Dariusz Domagała urodził się 29 czerwca 1976 r. w Zielonej Górze. Od 19 sierpnia 1996 r. do 30 czerwca 2000 r. studiował w Wyższej Szkole Oficerskiej im. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu uzyskując stopień podchorążego. Od 1 lipca 2000 r. do 31 stycznia 2002 r. pracował w 4 Zielonogórskim Pułku Przeciwlotniczym w Czerwieńsku jako oficer. Od 1 lutego 2002 r. do 13 czerwca 2012 r. pracował w Żandarmerii Wojskowej w Żaganiu, kolejno jako oficer dochodzeniowo-śledczy, oficer operacyjno-rozpoznawczy, szef sekcji, szef wydziału i zastępca komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej. Obecnie jest podpułkownikiem rezerwy. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa karnego gospodarczego zorganizowane przez Uniwersytet Wrocławski z oceną bardzo dobrą. W latach 2004-2007 odbywał pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. We wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją z 28 maja 2012 r. Prokurator Generalny mianował go z dniem 1 czerwca 2012 r. asesorem Prokuratury Rejonowej w Żarach. Decyzją z 16 czerwca 2015 r. Prokurator Generalny powołał Dariusza Domagałę z dniem 23 czerwca 2015 r. na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żarach.

Ocenę kwalifikacji Dariusza Domagały sporządził wizytator do spraw z zakresu wykonywania orzeczeń w sprawach karnych i wykroczeniowych Mieczysław Wicijewski –

sędziego Sądu Okręgowego w Zielonej Górze w stanie spoczynku. Z oceny tej wynika, że w świetle przedstawionych przez opiniowanego dokumentów, dodatkowo uzyskanych informacji, a także na podstawie analizy akt spraw, w których opiniowany prowadził lub nadzorował postępowanie przygotowawcze, sporządził akt oskarżenia lub środki zaskarżenia, albo występował przed sądem lub składał pisma procesowe, sędzia wizytator stwierdził, że opiniowany wykazuje bardzo dobrą biegłość w stosowaniu prawa. Jest samodzielny, zaangażowany w pracę i nie ma problemów z podejmowaniem decyzji. Ma łatwość i umiejętność przekazywania swoich argumentów w formie pisemnej, a sporządzane przez niego pisma procesowe, w postaci postanowień i apelacji są na wysokim poziomie, zawierają staranne uzasadnienia zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, przy czym ich forma pod względem językowym jest nienaganna. Kandydat wykazał się dobrą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej, które wykorzystywał w sporządzanych pismach procesowych. Jest obowiązkowy, zdyscyplinowany, systematyczny i pracowity. Zdaniem sędziego wizytatora spełnia ustawowe wymogi uprawniające go do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego i do jego kandydatury na to stanowisko należy odnieść się pozytywnie.

5. Anna Maria Konysz urodziła się 10 lipca 1979 r. w Żarach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 14 czerwca 2004 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego, a następnie starszego specjalisty w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu. W latach 2007-2010 odbyła aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. W marcu 2011 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 10 maja 2011 r. do 31 maja 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu na stanowisku p.o. asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu. Od 1 czerwca 2011 r. do 30 kwietnia 2018 r. pracowała w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Poznaniu kolejno na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (od 15 grudnia 2015 r.). Od 1 maja 2018 r. jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Środzie Wielkopolskiej, a swoje obowiązki wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Ocenę kwalifikacji Anny Marii Konysz sporządził wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych Arkadiusz Opala – sędzia Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Z oceny tej wynika, że opiniowana wykazuje biegłość w stosowaniu prawa oraz znajomość

orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Sposób formułowanych orzeczeń w sprawach cywilnych nie budzi zastrzeżeń. Przedstawione wyżej ustalenia pozwoliły sędziemu wizytatorowi na stwierdzenie, że zarówno cechy osobiste, jak i dotychczasowa rzetelna praca, dają podstawy do przyjęcia, że Anna Maria Konysz jest należycie przygotowana do sprawowania funkcji sędziego i zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

6. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak i Tomasz Tadeusz Szafraniec przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiadają bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone ocenami kwalifikacji. Dotychczasowa droga zawodowa wskazuje, że zdobyli szeroką wiedzę i doświadczenie. Ponadto kandydaci ci podnoszą kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Dariusza Domagały i Anny Marii Konysz oraz załączone przez nich dokumenty do kart zgłoszenia. Z ocen kwalifikacji tych kandydatów wynika, że posiadają oni odpowiednią znajomość przepisów prawa i są należycie przygotowani do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego. Cechuje ich również wysoka kultura osobista. Jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kwalifikacje tych kandydatów zostały ocenione niżej, na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, od przedstawianych z wnioskiem Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak i Tomasza Tadeusza Szafrana.

Kandydaci, którzy nie są w ramach niniejszego konkursu przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Żarach, zdobyli kwalifikacje zawodowe uprawniające ich do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, a Dariusz Domagała uzyskał również pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, natomiast oboje kandydaci uzyskali większą liczbę głosów poparcia podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Zielonej Górze od przedstawianego z wnioskiem o powołanie Tomasza Tadeusza Szafrana. Jednakże zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa brak poparcia Kolegium i Zgromadzenia dla tej kandydatury (Tomasza Szafrana) nie znajduje odzwierciedlenia

w kwalifikacjach zawodowych kandydata oraz w pozostałym materiale zebrany w toku niniejszego postępowania.

7. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Dariusz Domagała i Anna Maria Konysz uzyskali oceny bardzo dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, Tomasz Tadeusz Szafraniec uzyskał ocenę dobrą plus, a Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak ocenę dobrą.

Tomasz Tadeusz Szafraniec uzyskał ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, a Dariusz Domagała, Anna Maria Konysz i Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak uzyskali oceny dobre z egzaminów zawodowych.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego, uznała, że oceny uzyskane na dyplomach ukończenia studiów prawniczych przez wszystkich kandydatów oraz wyniki złożonych przez nich egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

8. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze w głosowaniu tajnym, kandydaci uzyskali odpowiednio:

- Dariusz Domagała 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”;
- Anna Maria Konysz 2 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”;
- Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”;
- Tomasz Tadeusz Szafraniec brak głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

W związku z powyższym Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze podjęło uchwałę, wydając pozytywną opinię o: Dariuszu Domagale i Małgorzacie Miszczuk-Rzeźniczak oraz wydając negatywną opinię o: Annie Marii Konysz i Tomaszu Tadeuszu Szafrancu.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, kandydaci uzyskali odpowiednio:

- Dariusz Domagała 49 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”;
- Anna Maria Konysz 12 głosów „za”, przy 41 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”;
- Małgorzata Miszczuk-Rzeźniczak 46 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”;
- Tomasz Tadeusz Szafraniec 3 głosy „za”, przy 48 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego kryterium to przemawia zdecydowanie za kandydaturami Dariusza Domagały i Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak. Jednakże zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa brak poparcia dla Tomasza Tadeusza Szafranca nie znajduje odzwierciedlenia w kwalifikacjach tego kandydata oraz w pozostałym materiale zebranym przez Radę.

9. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Małgorzaty Miszczuk Rzeźniczak i Tomasza Tadeusza Szafranca zadecydował całokształt okoliczności niniejszej sprawy, a w szczególności wysokie kwalifikacje znajdujące potwierdzenie w ocenach kwalifikacji oraz w pozostałym materiale zebranym przez Radę, a także doświadczenie zawodowe obojga kandydatów. Rada zwróciła uwagę na to, że Tomasz Tadeusz Szafraniec uzyskał najwyższą ze wszystkich kandydatów ocenę z egzaminu zawodowego i legitymuje się większym doświadczeniem zawodowym w wymiarze sprawiedliwości od pozostałych kandydatów z wyjątkiem Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak, która ma zdecydowanie największe doświadczenie zawodowe spośród wszystkich kandydatów i która również została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

10. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 18 września 2018 r. na kandydatury:

- Dariusza Domagały oddano 5 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Anny Marii Konysz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Małgorzaty Miszczuk-Rzeźniczak oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Tomasza Tadeusza Szafrąncza oddano 10 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).