

UCHWAŁA NR 610/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 grudnia 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 377**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: Pani Agnieszki Karłowicz, Pani Małgorzaty Makarskiej i Pana Wojciecha Michalaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Edyty Agnieszki Cieliszak, Pana Daniela Marcina Kędziego, Pani Anity Kingi Kowalczyk-Makuły, Pana Pawła Adama Mądrego i Pani Agnieszki Tomaszewicz-Celińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 377, zgłosili się:

- Pani Edyta Agnieszka Cieliszak – sędzia Sądu Rejonowego w Łukowie,
- Pani Agnieszka Karłowicz – sędzia Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
- Pan Daniel Marcin Kędzia – sędzia Sądu Rejonowego w Siedlcach,
- Pani Anita Kinga Kowalczyk-Makuła – sędzia Sądu Rejonowego w Siedlcach,
- Pani Małgorzata Makarska – sędzia Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej,
- Pan Paweł Adam Mądry – sędzia Sądu Rejonowego w Siedlcach,
- Pan Wojciech Michalak – sędzia Sądu Rejonowego w Siedlcach,
- Pani Agnieszka Tomaszewicz-Celińska – sędzia Sądu Rejonowego w Siedlcach.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględnia doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania na:

- Panią Edytę Agnieszkę Cieliszak nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Agnieszkę Karłowicz oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Daniela Marcina Kędziego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Anitę Kingę Kowalczyk-Makułę oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Małgorzatę Makarską oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Adama Mądrego nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,

- Pana Wojciecha Michalaka oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Agnieszkę Tomaszewicz-Celińską nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Agnieszki Karłowicz, Pani Małgorzaty Makarskiej i Pana Wojciecha Michalaka na trzy wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach.

W ocenie zespołu wszyscy rekomendowani przez zespół kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie orzecznicze oraz uzyskali oceny kwalifikacji potwierdzające ich wysokie kwalifikacje zawodowe, uzasadniające powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Powyższe wraz z wysokim poparciem środowiska sędziowskiego, udzielonego kandydatom Pani Agnieszki Karłowicz, Pani Małgorzaty Makarskiej i Pana Wojciecha Michalaka w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej przemówiło za wyborem ich kandydatur spośród ośmiu uczestników postępowania konkursowego. Pozostałe kandydatury nie wypełniły w tak wysokim stopniu ocenianych łącznie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do których należą: ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, opinia kolegium właściwego sądu oraz ocena właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i wzięła pod uwagę w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, posiadane przez nich doświadczenie zawodowe oraz poparcie udzielone zarówno przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie jak i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi

Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Karłowicz, Pani Małgorzaty Makarskiej i Pana Wojciecha Michalaka do pełnienia urzędu na trzech stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach.

2. Pani Agnieszka Karłowicz urodziła się 28 maja 1971 r. w Mińsku Mazowieckim. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Siedlcach, złożyła we wrześniu 1997 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 października 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 1999 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, do chwili obecnej orzeka w Wydziale Karnym. Od grudnia 2005 r. do listopada 2009 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim. W 2009 r. ukończyła dwusemestralne Podyplomowe Studia w zakresie Prawa Dowodowego, na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem bardzo dobrym, a w 2012 r. dwusemestralne Podyplomowe Studia w zakresie Prawa Dowodowego, Kryminalistyki i Nauk Pokrewnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. ukończyła ponadto kurs w zakresie „Zarządzania zasobami ludzkimi i organizacją pracy w wymiarze sprawiedliwości” w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. W 2017 r. orzekała kilkakrotnie w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Siedlcach w ramach delegacji.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Grażynę Jaszczuk – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Wyraziła ona pogląd, że przeprowadzona analiza pracy pozwala na bardzo pozytywną ocenę Pani Agnieszki Karłowicz. Osiąga ona lepsze wyniki niż inni sędziowie, szczególnie w zakresie obciążenia, wydajności, stabilności i terminowości sporządzania uzasadnień. Uchybienia stwierdzone w trakcie oceny są nieliczne i mają charakter formalny, nie mają wpływu na merytoryczną treść wyroku, ani nie prowadzą do przewlekłości postępowania, a mogą być natychmiast wyeliminowane. Wadliwość oceny dowodów w kilku sprawach i spowodowane tym zmiany bądź uchylenie wyroków przez sąd odwoławczy nie mogą – zdaniem Pani sędzi Grażyny Jaszczuk – wpływać na ogólną wysoką ocenę osiągnięć kandydatki, do których zaliczyć należy załatwienie 5000 spraw w okresie podlegającym ocenie. Kandydatka posiada wszechstronną wiedzę prawniczą, którą stale pogłębia. Jej poziom pracy, dobre

przygotowanie teoretyczne i praktyczne, pracowitość, rzetelność oraz obowiązkowość przekonują o spełnieniu przez Panią Grażynę Jaszczuk wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Pani Małgorzata Makarska urodziła się 17 września 1973 r. we Włodawie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, złożyła we wrześniu 1999 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 15 października 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Pracę orzeczniczą wykonuje do chwili obecnej w Wydziale Karnym. Na podstawie złożonej rozprawy doktorskiej oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 24 lutego 2004 r. Od października 2010 r. do lutego 2018 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. W 2010 r. ukończyła dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Dowodowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym, a w 2011 r. dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. Od 1 marca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r. była delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie pracowała na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Pana Jerzego Kozaczuka – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Wyraził on pogląd, że Pani Małgorzata Makarska w sposób prawidłowy i w pełni profesjonalny wypełnia swoje obowiązki. Podkreślił szybkość pracy kandydatki i brak znaczących zastrzeżeń do redakcji treści postanowień i wyroków Pani Małgorzaty Makarskiej. Również sposób formułowania uzasadnień wyroków został oceniony pozytywnie. Reasumując, Pan sędzia Jerzy Kozaczuk ocenił, że Pani Małgorzata Makarska daje gwarancje prawidłowego wykonywania funkcji sędziego sądu okręgowego.

Pan Wojciech Michalak urodził się 10 października 1975 r. w Łukowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji

Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od maja 2002 r. do czerwca 2002 r. był zatrudniony w „Budpol A. Tomczak, G. Kędzierski” Spółka Jawna w Łukowie na stanowisku prawnika. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 lipca 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 października 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, gdzie orzekał w Wydziale Grodzkim. Z dniem 1 stycznia 2009 r. został przeniesiony na własną prośbę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Siedlcach. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale Karnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Karola Trocia – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Wyraził on pogląd, że Pan Wojciech Michalak spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego i jest bardzo skuteczny w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości. Świadczy o tym niższy niż przeciętny w wydziale wskaźnik zaskarżalności jego orzeczeń. Pojawiające się uchybienia proceduralne w pracy kandydata, w ocenie Pana sędziego Karola Trocia, nie wiązały się z łamaniem kardynalnych zasad procesu – tylko jedno orzeczenie zostało uchylone z uwagi na bezwzględną przesłankę odwoławczą. Uznał, że Pan Wojciech Michalak jest w stanie poradzić sobie również w sprawach bardziej złożonych, o poważniejsze przestępstwa, jakie należą do właściwości sądu okręgowego, jako sądu I instancji.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawieni do powołania na wolne stanowisko sędziowskie posiadają wieloletnie doświadczenie w pracy orzeczniczej, które zdobyli na stanowiskach sędziego sądu rejonowego. Kwalifikacje zawodowe Pani Agnieszki Karłowicz, Pani Małgorzaty Makarskiej i Pana Wojciecha Michalaka zostały ocenione wysoko w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji. Powyższe wraz z uzyskaniem przez tych uczestników postępowania pozytywnych opinii Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej i Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie czyni z ich kandydatur wypełniające w najwyższym stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich osób zgłoszonych na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach.

Pozostali kandydaci, ubiegający się o stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach, również posiadają kwalifikacje zawodowe, pozwalające na udział w konkursie na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednakże wypełniają w niższym stopniu kryteria wyboru przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Edyta Agnieszka Cieliszak urodziła się w 1970 r. w Łukowie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Siedlcach, złożyła we wrześniu 1996 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 października 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Siedlcach, a z dniem 1 maja 1998 r. przeniesiona na własny wniosek na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 1999 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Łukowie. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od stycznia 2007 r. do maja 2010 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Łukowie, następnie od czerwca 2010 r. do maja 2018 r. funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Łukowie. W 2013 r. ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Prawa karnego materialnego i procesowego z wynikiem bardzo dobrym, a w 2014 r. dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Grażynę Orzechowską – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Pozytywnie oceniła ona kandydaturę Pani Edyty Agnieszki Cieliszak. Wskazała, że dysponuje ona obszerną wiedzą prawniczą, posiada zdolność jej zastosowania w praktyce, wspartą doświadczeniem zawodowym oraz opanowaniem warsztatu sędziowskiego. Wszystkie te cechy przekonują, w ocenie Pani sędzi Grażyny Orzechowskiej, o spełnieniu przez kandydatkę wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Pan Daniel Marcin Kędzia urodził się w 1975 r. w Siedlcach. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach, złożył we wrześniu 2003 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 lutego

2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Siedlcach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Siedlcach. Orzekał kolejno w Wydziale Grodzkim, a następnie Karnym tego Sądu. Z dniem 1 kwietnia 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach na okres do 30 września 2018 r.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Mirosława Leszczyńskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Pozytywnie ocenił on kandydaturę Pana Daniela Marcina Kędziego. Wskazał, że kandydat wykazuje się należyłą wydajnością pracy, dobrą terminowością sporządzania uzasadnień i ich wysokim poziomem merytorycznym. Cechy te i jego doświadczenie orzecznicze przekonują, w ocenie Pana sędziego Mirosława Leszczyńskiego, o spełnieniu przez Pana Daniela Marcina Kędziego wszystkich warunków niezbędnych do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Pani Anita Kinga Kowalczyk-Makuła urodziła się w 1971 r. w Radzynie Podlaskim. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Siedlcach, złożyła we wrześniu 1998 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Siedlcach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 września 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Siedlcach. Orzekała kolejno w wydziałach: Cywilnym, Cywilno-Karnym i Karnym tego Sądu. Z dniem 1 marca 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Na delegacji pozostawała do 31 sierpnia 2018 r.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Pana Mirosława Onisko – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Pan sędzia pozytywnie ocenił pracę Pani Anity Kingi Kowalczyk-Makuły. Wskazał, że jej wydajność pracy jest na podobnym poziomie jak wyniki innych sędziów orzekających w Wydziałach Karnych Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego w Siedlcach. Podkreślił stabilność jej orzecznictwa i terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń. Pan sędzia Mirosław Onisko uznał, że kandydatka spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Pan Paweł Adam Mądry urodził się w 1978 r. w Łukowie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach, złożył we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 2 listopada 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Siedlcach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Siedlcach. Orzekał w Wydziale Karnym tego Sądu. Z dniem 1 listopada 2017 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Obecnie jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach na okres do 30 kwietnia 2019 r.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Mirosława Leszczyńskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Pan sędzia wskazał, że należy jednoznacznie pozytywnie ocenić pracę Pana Pawła Adama Mądrego, a w szczególności jego wyniki w zakresie obciążenia i ilości załatwianych spraw. Stabilność orzecznictwa kandydata ocenił jako dobrą, a terminowość w sporządzaniu uzasadnień orzeczeń jako wzorową. Pan Paweł Adam Mądry dysponuje wszechstronną wiedzą prawniczą i, w ocenie Pana sędziego Mirosława Leszczyńskiego, spełnia wszelkie wymogi i warunki do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Pani Agnieszka Tomaszewicz-Celińska urodziła się w 1972 r. w Łukowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Siedlcach, złożyła we wrześniu 1998 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 20 października 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Siedlcach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Siedlcach. Orzeka do chwili obecnej w Wydziale Karnym tego Sądu. Od sierpnia 2012 r. do czerwca 2016 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Siedlcach, a od lipca 2016 r. do chwili obecnej pełni funkcję Prezesa tego Sądu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Agatę Kowalską – sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach. Oceniała ona pozytywnie kandydaturę

Pani Agnieszki Tomaszewicz Celińskiej, wskazując na wzorową terminowość w sporządzaniu przez nią uzasadnień orzeczeń i ich wysoki poziom merytoryczny. Jej duża wiedza prawnicza, doświadczenie zawodowe oraz opanowanie warsztatu sędziowskiego przekonują, w ocenie Pani sędzi Agaty Kowalskiej, o spełnianiu przez kandydatkę warunków i wymogów do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wszystkie osoby biorące udział w konkursie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach spełniają wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jednakże Pani Agnieszka Karłowicz, Pani Małgorzata Makarska i Pan Wojciech Michalak w najwyższym stopniu wypełniają kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do których należą przede wszystkim: ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe oraz poparcie udzielone zarówno przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, jak i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 20 września 2018 r. przyznało: Pani Edycie Agnieszce Cieliszak opinię pozytywną (4 głosy „za” i brak głosów „przeciw”), Pani Agnieszce Karłowicz opinię pozytywną (4 głosy „za” i brak głosów „przeciw”), Panu Danielowi Marcinowi Kędziemui opinię pozytywną (4 głosy „za” i brak głosów „przeciw”), Pani Anicie Kindze Kowalczyk-Makule opinię pozytywną (3 głosy „za” i 1 głos „przeciw”), Pani Małgorzacie Makarskiej opinię pozytywną (3 głosy „za” i 1 głos „przeciw”), Panu Pawłowi Adamowi Mądremui opinię pozytywną (4 głosy „za” i brak głosów „przeciw”), Panu Wojciechowi Michalakowi opinię pozytywną (2 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”), Pani Agnieszce Tomaszewicz-Celińskiej opinię pozytywną (4 głosy „za” i brak głosów „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej w dniu 28 września 2018 r. na kandydaturę: Pani Edyty Agnieszki Cieliszak oddano 49 głosów „za” i 19 głosów „przeciw”, Pani Agnieszki Karłowicz oddano 50 głosów „za” i 14 głosów „przeciw”, Pana Daniela Marcina Kędziego oddano 43 głosy „za” i 21 głosów „przeciw”, Pani Anity Kingi Kowalczyk-Makuły oddano 38 głosów „za” i 26 głosów „przeciw”, Pani Małgorzaty Makarskiej oddano 40 głosów „za” i 24 głosy „przeciw”, Pana Pawła Adama Mądrego oddano 51 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”, Pana Wojciecha Michalaka oddano 41 głosów

„za” i 23 głosy „przeciw”, Pani Agnieszki Tomaszewicz-Celińskiej oddano 47 głosów „za” i 17 głosów „przeciw”.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Agnieszka Karłowicz, Pani Małgorzata Makarska i Pan Wojciech Michalak są kandydatami, którzy wypełniają w odpowiednim stopniu kryterium wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, gdyż uzyskali wysokie poparcie kolegium właściwego sądu oraz właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Rada uwzględniła również, że wszyscy uczestnicy postępowania wypełniają powyższe kryterium w wysokim stopniu, co znalazło wyraz w głosowaniach przeprowadzonych zarówno przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, jak i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Karłowicz, Pani Małgorzaty Makarskiej i Pana Wojciecha Michalaka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dotychczasowa, nienaganna praca, wiedza i merytoryczne przygotowanie oraz wnioski płynące z oceny kwalifikacji zawodowych. Powyższe w połączeniu z wieloletnim doświadczeniem orzeczniczym zdobytym na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz uzyskaniem wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego uczyniło ich kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, kryteria wyboru, określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 grudnia 2018 r. na:

- Panią Edytę Agnieszkę Cieliszak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Karłowicz oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Daniela Marcina Kędziego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anitę Kingę Kowalczyk-Makułę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Małgorzatę Makarską oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Pawła Adama Mądrego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymującym się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Michalaka oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Tomaszewicz-Celińską oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa

 Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; (Dz.U. z 2019 r. poz. 84).