

**UCHWAŁA NR 650/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 14 grudnia 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 443**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

**1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Klimek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu;**

2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Bartłomieja Magonia, Pana Adama Mokrzyńskiego, Pani Ewy Magdaleny Olejarz, Pani Eweliny Justyny Turko, Pani Małgorzaty Tutka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 443, zgłosili się:

- Pani Anna Klimek – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu,
- Pan Bartłomiej Magoń – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Rzeszowie,
- Pan Adam Mokrzyński – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu,
- Pani Ewa Magdalena Olejarz – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pani Ewelina Justyna Turko – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Przemyślu oraz
- Pani Małgorzata Tutka – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubaczowie.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Annę Klimek oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Bartłomieja Magonia nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Adama Mokrzyńskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Magdalenę Olejarz nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewelinę Justynę Turko nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Małgorzatę Tutkę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Anny Klimek na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił doświadczenie zawodowe Pani Anny Klimek na stanowisku asystenta sędziego, uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, a także pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego

w Przemyślu i zdecydowane poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Klimek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu.

2. **Pani Anna Klimek** urodziła się 13 czerwca 1981 r. w Rzeszowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2005–2008 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od lutego do sierpnia 2006 r. odbywała staż w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku referenta sądowego. W okresie od dnia 10 sierpnia 2006 r. do dnia 7 października 2006 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Z dniem 11 kwietnia 2007 r. została zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu. Obowiązki wykonywała w IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Z dniem 4 listopada 2015 r. powierzono jej stanowisko starszego asystenta sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu, a z dniem 1 stycznia 2018 r. została przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych w IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych tego Sądu w wymiarze ½ etatu oraz w ½ etatu w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Kandydatka systematycznie uczestniczy

w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre zarówno przez wizytatora ds. karnych i wykonania orzeczeń karnych, jak i wizytatora ds. cywilnych i komorniczych.

Pani Jolanta Kobielska – sędzia wizytator ds. karnych i wykonania orzeczeń karnych, na podstawie analizy projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń w sprawach karnych i w sprawach penitencjarnych sporządzonych Panią Anną Klimek stwierdził, że posiada ona dobrą znajomość prawa materialnego jak i procesowego, a także znajomość orzecznictwa. Wiedzę tę w sposób umiejętny wykorzystuje w praktyce. Z opinii Przewodniczącego IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Przemyślu oraz z opinii sędziów patronów kandydatki wynika, że sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień orzeczeń znajdowały akceptację patronów i były zatwierdzane bez poprawek merytorycznych, oceniane były bardzo dobrze. Ponadto opiniowana z powierzonych jej obowiązków wywiązuje się bez zastrzeżeń, zadania wykonuje w określonym terminie, samodzielnie organizuje pracę, jest aktywna, obowiązkowa i zaangażowana w swoją pracę. Przejawia dużą inicjatywę w rozwiązywaniu zaistniałych problemów prawnych. Pani Anna Klimek jest osobą taktowną, rozważną, uprzejmą o wysokiej kulturze osobistej. Mając powyższe na uwadze, sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe i spełnia wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Natomiast Pan Krzysztof Kamiński – sędzia wizytator ds. cywilnych i komorniczych, na podstawie analizy projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń w sprawach z zakresu prawa i ubezpieczeń społecznych sporządzonych przez kandydatkę stwierdził, że posiada ona dobrą znajomość prawa materialnego, jak i procesowego, a także znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego. Wiedzę tę potrafi w sposób prawidłowy wykorzystać. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonej wizytacji sędzia wizytator stwierdził, że Pani Anna Klimek posiada dobre przygotowanie zawodowe i spełnia wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę zarówno z zakresu prawa materialnego jak i procesowego, a także znajomość orzecznictwa i umiejętność wykorzystania

wiedzy w praktyce zawodowej. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Kandydatki znajdują odzwierciedlenie w uzyskanych przez nią bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych jej pracy zarówno wizytatora ds. karnych i wykonania orzeczeń karnych, jak i wizytatora ds. cywilnych i komorniczych oraz opiniach służbowych, wystawionych między innymi przez Przewodniczącego IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Przemyślu i opiniach sędziów patronów współpracujących z Panią Anną Klimek. Kandydatka z uwagi na cechy osobowości, wiedzę oraz zaangażowanie i umiejętność samodzielnej organizacji pracy – posiada wszelkie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego. W opiniach tych podkreślono wysoką kulturę osobistą kandydatki oraz jej terminowość, aktywność i obowiązkowość. Wybrana kandydatka brała także udział w różnych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pani Anna Klimek.

**Pan Bartłomiej Magoń** urodził się w 1979 r. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2005–2008 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W okresie od 20 sierpnia 2001 r. do 31 marca 2011 r. Pan Bartłomiej Magoń zatrudniony był w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziale Regionalnym w Rzeszowie na stanowiskach referenta, inspektora, a ostatnio starszego inspektora. Do zakresu jego obowiązków należało prowadzenie obsługi prawnej i występowanie przed sądami pracy i ubezpieczeń społecznych w charakterze pełnomocnika procesowego. Podczas zatrudnienia w KRUS Pan Bartłomiej Magoń korzystał z urlopu bezpłatnego, w trakcie którego w okresach od 14 czerwca 2010 r. do 30 grudnia 2010 r. i do 3 stycznia 2011 r. do 31 marca 2011 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze pełnego etatu. Uchwałą z dnia 26 stycznia 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie. Z dniem 1 kwietnia 2011 r. Pan Bartłomiej Magoń został zatrudniony w Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziale Terenowym w Rzeszowie na stanowisku radcy prawnego, a w związku ze zniesieniem z dniem 31 sierpnia 2017 r. Agencji Nieruchomości Rolnych i utworzeniem od dnia 1 września 2017 r. Krajowego

Ośrodka Wsparcia Rolnictwa jest pracownikiem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Rzeszowie. Kandydat z dniem 1 lutego 2017 r. rozpoczął prowadzenie kancelarii radcy prawnego w Rzeszowie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Panią Annę Kicman – wizytatora ds. rodzinnych, nieletnich oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Przemyślu. Pani sędzia stwierdziła, że Pan Bartłomiej Magoń posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, szczególnie prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej, jak również duży zasób wiedzy z innych dziedzin prawa oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i piśmiennictwa, a zatem jest dobrze przygotowany do pracy orzeczniczej i spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pan Adam Mokrzyński** urodził się w 1977 r. W 2002 r. ukończył historię na Uniwersytecie Rzeszowskim, a w 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2005–2008 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Z dniem 11 maja 2007 r. został zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu. Do wykonywania obowiązków służbowych został przydzielony do VII Wydziału Grodzkiego tego Sądu, a z dniem 1 stycznia 2010 r. przeniesiono go do II Wydziału Karnego tego Sądu. Następnie od 15 grudnia 2010 r. wykonywał zadania w I Wydziale Cywilnym w ½ etatu oraz w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Przemyślu w ½ etatu. Z dniem 18 kwietnia 2011 r. Prezes Sądu Okręgowego w Przemyślu ustalił Adamowi Mokrzyńskiemu miejsce wykonywania pracy w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu. Do wykonywania obowiązków służbowych przydzielił go do II Wydziału Karnego tego Sądu. Z dniem 1 grudnia 2017 r. kandydat został przydzielony do wykonywania obowiązków służbowych w I Wydziale Cywilnym. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora ds. karnych i wykonania orzeczeń karnych oraz wizytatora ds. cywilnych i komorniczych Sądu Okręgowego w Przemyślu. Stwierdzili oni, że Pan Adam Mokrzyński posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa. Swoją wiedzę potrafi umiejętnie wykorzystać, a projekty sporządzonych przez niego uzasadnień

orzeczeń cechuje wysoki poziom merytoryczny. Zatem posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe i spełnia wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Ewa Magdalena Olejarz** urodziła się w 1976 r. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2002–2005 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od 8 lipca 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. była zatrudniona w Krislex C.P.F. – Oddział Rzeszów w charakterze doradcy prawnego i od dnia 16 stycznia 2006 r. do dnia 15 kwietnia 2006 r. była zatrudniona w Krislex C.P.F. w Łodzi w charakterze prawnika, konsultanta. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 16 maja 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie z dniem 22 maja 2006 r. Obowiązki służbowe wykonuje w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych, z tym że w okresie od 1 kwietnia 2016 r. do 31 lipca 2016 r. decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie została delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Ropczycach. Kandydatka systematycznie uczestniczy w licznych szkoleniach zawodowych, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Przemyślu. Stwierdził on, że posiadana wiedza, umiejętności i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, a także cechy osobowościowe wskazują, że Pani Ewa Magdalena Olejarz spełnia wszelkie wymogi do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

**Pani Ewelina Justyna Turko** urodziła się w 1979 r. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2004–2007 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od 24 kwietnia 2006 r. do 22 czerwca 2008 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Przemyślu na stanowisku asystenta sędziego, gdzie obowiązki służbowe wykonywała u dwóch sędziów w V Wydziale Gospodarczym i jednego sędziego w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 19 czerwca 2008 r. Pani Ewelina Justyna Turko mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Przemyślu z dniem 23 czerwca 2008 r. Do wykonywania obowiązków służbowych

przydzielono ją do VI Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią Lucynę Oleszek – sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu. Stwierdziła ona, że posiadana wiedza, stały rozwój umiejętności zawodowych i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, a także cechy osobowościowe pozwalają wskazać, że Pani Ewelina Justyna Turko posiada wszelkie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Małgorzata Tutka** urodziła się w 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2005–2008 początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 lutego 2006 r. do 14 sierpnia 2006 r. odbyła staż absolwencki w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju, a od 27 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju na podstawie umowy zlecenia. Z dniem 15 czerwca 2009 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Lubaczowie na stanowisku asystenta sędziego, gdzie przydzielono ją do I Wydziału Cywilnego. Następnie od 15 kwietnia 2013 r. do 16 lutego 2014 r. wykonywała czynności służbowe w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym i w VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Lubaczowie. 17 lutego 2014 r. została przydzielona do VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Lubaczowie – obecnie I Wydziału Cywilnego. Obowiązki te wykonuje do chwili obecnej. Z dniem 7 kwietnia 2017 r. Pani Małgorzacie Tutce powierzono stanowisko starszego asystenta sędziego Sądu Rejonowego w Lubaczowie. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych, m.in. organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Przemyślu, który stwierdził, że posiada dobrą znajomość prawa materialnego, jak i procesowego, a także orzecznictwa. Swoją wiedzę potrafi prawidłowo wykorzystać, a zatem posiada właściwe przygotowanie zawodowe i w pełni spełnia wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pani Anna Klimek. Wszyscy



uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Klimek jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada wysokie kwalifikacje stwierdzone przez sędziego wizytatora ds. karnych i wykonania orzeczeń karnych oraz sędziego wizytatora ds. cywilnych i komorniczych. Zdobyła doświadczenie zawodowe zarówno w pionie karnym, jak i cywilnym sądownictwa powszechnego. Duże doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego w sądzie okręgowym, szeroka wiedza prawnicza w powiązaniu z uzyskaniem przez Panią Annę Klimek najwyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu czynią z jej kandydatury wypełniającą w najwyższym stopniu ustawowe kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Anna Klimek nie była jedyną osobą, która uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jednak spełnianie przez tę kandydatkę w wysokim stopniu pozostałych kryteriów ustawowych, a przede wszystkim posiadanie wysokich kwalifikacji merytorycznych, najwyższego poparcia zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu, jak i zdecydowanego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu – przemawia, zdaniem Rady, za uznaniem Pani Anny Klimek za najlepszą kandydatkę w tym konkursie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu na posiedzeniu 28 września 2018 r. zaopiniowało pozytywnie troje kandydatów, oddając na: Panią Annę Klimek 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; Panią Małgorzatę Tutkę 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”; Panią Ewelinę Justynę Turko 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Natomiast pozostali kandydaci nie

otrzymali poparcia Kolegium: Pan Bartłomiej Magoń uzyskał 5 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pan Adam Mokrzyński – 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”; Pani Ewa Magdalena Olejarz – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu 5 października 2018 r. oddano na: Panią Annę Klimek 29 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Bartłomieja Magonia 1 głos „za”, 17 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”; Pana Adama Mokrzyńskiego 2 głosy „za”, 21 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, Panią Ewę Magdalенę Olejarz 7 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”; Panią Ewelinę Justynę Turko 13 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” oraz Panią Małgorzatę Tutkę 7 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”.

Kandydatka Anna Klimek rekomendowana przez Radę na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu uzyskała najwyższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu, jak również zdecydowane poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Klimek zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego w sądzie okręgowym, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe, a także najwyższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu oraz ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2018 r. na:

- Panią Annę Klimek oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Bartłomieja Magonia nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Mokrzyńskiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Magdalenę Olejarz oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewelinę Justynę Turko nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Tutkę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Przewodniczący  
 Krajowej Rady Sądownictwa  
  
 sędzia Leszek Mazur

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r. poz. 84).