

**UCHWAŁA NR 638/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 28 czerwca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 797**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Izabeli Stanisławy Bartel-Krull, Pani Ewy Anety Kruk oraz Pana Marcina Konrada Matusiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 797, zgłosili się:

- Pani Izabela Stanisława Bartel-Krull – sędzia Sądu Rejonowego w Kwidzynie,
- Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos – sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku,
- Pani Magdalena Czaplińska – sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku,
- Pani Ewa Aneta Kruk – sędzia Sądu Rejonowego w Wejherowie,
- Pan Marcin Konrad Matusiak – sędzia Sądu Rejonowego w Gdyni.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 25 czerwca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Izabelę Stanisławę Bartel-Krull nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Wiesławę Celestynę Brezę-Kłós oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Magdalenę Czaplińską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Ewę Annę Kruk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Marcina Konrada Matusiaka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańskim, objęte niniejszym konkursem Panią Wiesławę Celestynę Brezę-Kłós oraz Panią Magdalenę Czaplińską.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że w niniejszym postępowaniu wszyscy jego uczestnicy posiadają porównywalne doświadczenie zawodowe i kwalifikacje. Mając na uwadze powyższe, przy rekomendacji kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku zespół uwzględnił ich kwalifikacje, w tym zwłaszcza specjalizacje kandydatów w danej dziedzinie prawa, staż pracy, wzbogacanie

doświadczenia zawodowego przez odbywane delegacje oraz stabilność orzecznictwa. Specjalizację w zakresie pionu karnego oraz tożsamy staż pracy posiada Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Magdalena Czaplińska oraz Pani Ewa Aneta Kruk. Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska zostały powołane na urząd sędziego w 2009 r., natomiast Pani Ewa Aneta Kruk w 2006 r., przy czym Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska jako jedyne z kandydatów odbywały delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w sądzie okręgowym do wydziałów karnych. Porównując natomiast stabilność orzecznictwa Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej, zespół ocenił, że wyniki jakościowe Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull są dobre, a jej stabilność orzecznictwa ulega systematycznej poprawie. W 2016 r. w zakresie 11 spraw, 5 z nich utrzymano w mocy i odsetek ten wynosił zaledwie 45,45% spraw, 1 sprawę zmieniono, co stanowiło 9,09% spraw oraz 5 spraw uchylono, co stanowiło 45,5% spraw. W 2017 r. w zakresie 22 spraw, utrzymano w mocy 13 spraw co stanowiło 59,9% spraw, 2 uchylono co stanowiło 9,09% spraw, 3 zmieniono co stanowiło 13,63% spraw, a 4 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 18,18% spraw. W 2018 r. natomiast w zakresie 28 spraw, 22 utrzymano w mocy, co stanowiło 78,57% spraw, 3 uchylono co stanowiło 10,71% spraw oraz 3 zmieniono co także stanowiło 10,71% spraw. Odnosnie do Pani Magdaleny Czaplińskiej zespół uznał, że w porównaniu do Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull jej stabilność orzecznicza mimo zwiększającego się wpływu spraw do jej referatu utrzymuje się na stałym wysokim poziomie, a odsetek orzeczeń utrzymanych w mocy przewyższa poziom wydziału oraz średnią okręgu, natomiast liczba wyroków zmienionych i uchylonych jest niższa niż przeciętna sędziego w okręgu. W 2016 r. w zakresie 10 spraw, 4 z nich zostały utrzymane w mocy co stanowiło 40 % spraw, 5 zmieniono co stanowiło 50% spraw, a 1 sprawę załatwiono w inny sposób co stanowiło 10% spraw, brak spraw uchylonych do ponownego rozpoznania. W 2017 r. w zakresie 74 spraw, 56 z nich zostało utrzymanych w mocy co stanowiło 75,7% spraw, 9 zmieniono co stanowiło 12,2% spraw, uchylono 7 spraw co stanowiło 9,5% spraw, a 2 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 2,7% spraw. W 2018 r. w zakresie 37 spraw, 25 z nich utrzymano w mocy, co stanowiło 67,6%, 11 zmieniono co stanowiło 29,7% spraw, uchylono jedną sprawę co stanowiło 2,7% spraw. Mając natomiast na uwadze specjalizację w pionie rodzinnym, zespół uznał, iż w tym zakresie kryteria spełniła Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłós oraz Pan Marcin Konrad Matusiak. Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłós została powołana na urząd sędziego w 2009 r., a od 2010 r. pełni nieprzerwanie funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Pan Marcin Konrad Matusiak został powołany na urząd sędziego

w 2011 r. W 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału, a od 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Gdyni. W ocenie zespołu zatem Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłós posiada większe doświadczenie orzecznicze niż Pan Marcin Konrad Matusiak.

Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Ewa Aneta Kruk oraz Pan Marcin Konrad Matusiak nie wypełnili w wyższym stopniu od Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłós oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, a także miała na uwadze treść uchwały Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku nr 72/2019 z 15 maja 2019 r. i uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nr 1 z 17 maja 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzielając stanowisku zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłós oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej.

W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pani Izabela Stanisława Bartel-Krull, Pani Ewa Aneta Kruk oraz Pan Marcin Konrad Matusiak, nie wypełniają w wyższym stopniu niż ich kontrkandydaci, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS niż rekomendowane kandydatki.

2. Pani **Wiesława Celestyna Breza-Kłós** urodziła się 1 sierpnia 1975 r. w Sierakowicach. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1995 r. do 14 kwietnia 2003 r. pracowała

w Sądzie Okręgowym w Gdańsku na stanowisku sekretarza sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 kwietnia 2003 r. została mianowana referendarzem sądowym. Początkowo pracowała na tym stanowisku w Sądzie Rejonowym w Lęborku (od 15 kwietnia 2003 r. do 14 listopada 2005 r.), a następnie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku (od 15 listopada 2005 r. do 8 czerwca 2009 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, w którym orzeka w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 grudnia 2010 r. pełni także funkcję Przewodniczącej tego wydziału. Ponadto od 1 czerwca 2014 r. wizytuje zakłady dla nieletnich. W 2015 r. ukończyła podyplomowe studia menedżerskie dla kadry kierowniczej jednostek wymiaru sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym. Prowadziła zajęcia edukacyjne dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych w zakresie odpowiedzialności nieletnich oraz charakterystyki pracy sędziego i innych zawodów prawniczych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Wiesławy Celestyny Berezy-Kłós sporządziła Pani Ewa Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do wypełniania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Od 10 lat orzeka w sprawach rodzinnych i nieletnich. Stale pogłębia swoją wiedzę i uczestniczy w szkoleniach. Poziom merytoryczny orzecznictwa, sprawność i efektywność podejmowanych czynności, organizacja pracy oraz wydajność pracy jest pozytywna, kompetencje zawodowe w zakresie metodyki i organizacji pracy oraz poszanowania stron są wysokie. Sprawy kończone są sprawnie, wydawane zarządzenia uwzględniają zasadę koncentracji materiału dowodowego. Sposób prowadzenia spraw i kultura sądenia nie budzą zastrzeżeń, co pozwala w ocenie opiniującej na przyjęcie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego przez Panią Wiesławę Celestynę Berezy-Kłós.

Pani **Magdalena Czaplńska** urodziła się 28 września 1978 r. w Olsztynie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 30 września 2010 r. pracowała na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego na stanowisku asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin

sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 15 maja 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, w którym orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, w którym nieprzerwanie orzeka w II Wydziale Karnym, a od 10 listopada 2018 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego wydziału. Ukończyła podyplomowe studia w zakresie Prawa karnego materialnego i procesowego z wynikiem bardzo dobrym (2013 r.) oraz Zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej z wynikiem bardzo dobrym (2014 r.). W latach 2016-2018 odbywała jednodniowe delegacje do pełnienia czynności orzeczniczych początkowo w XIII, a następnie V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach oraz w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Czaplńskiej sporządziła Pani Joanna Szulc-Kozik – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza ilościowych i jakościowych rezultatów pracy kandydatki, jak również postępowania w sprawach przydzielonych do jej referatu pozwala na wyrażenie o niej bardzo dobrej opinii. Pani Magdalena Czaplńska legitymuje się wystarczająco długim stażem zawodowym albowiem orzeka nieprzerwanie w sprawach karnych od maja 2006 r. Orzekała również wielokrotnie w ramach delegacji jednodniowych w Wydziale XIII i Wydziale V Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku. O dużym poziomie wiedzy merytorycznej, doświadczeniu zawodowym i zdolnościach kandydatki świadczą bardzo dobre na tle wydziału jak i okręgu wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, osiągnięte przy bardzo dużej sprawności w zarządzaniu referatem i bardzo dobrych wynikach ilościowych, w sytuacji ogromnego wzrostu wpływu spraw. Opiniująca ponadto podkreśliła, że mimo dużego obciążenia zadaniami, kandydatka sporządziła w terminie prawie wszystkie uzasadnienia, a wyniki ilościowe zawsze plasują ją ponad średnią wydziału, co świadczy o dużej pracowitości i bardzo dobrej organizacji pracy. W jej referacie jedynie nieliczne sprawy notują wydłużony bieg i to zwykle na skutek okoliczności leżących po stronie stanu zdrowia oskarżonych, co świadczy o sprawnie podejmowanych czynności w zakresie organizacji rozprawy jak i bardzo dobrym merytorycznym przygotowaniu się do sprawy i do wydania wyroku. W konkluzji Pani Joanna Szulc-Kozik stwierdziła, że zarówno wiedza, doświadczenie życiowe i zawodowe, a także cechy osobowości Pani Magdaleny Czaplńskiej dowodzą, że spełnia ona wymagania stawiane osobom ubiegającym

się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje bardzo dobrą rękojmię należytego wykonywania obowiązków w przypadku jej powołania.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pani **Izabela Stanisława Bratek-Krull** urodziła się 29 października 1971 r. w Olsztynie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobra, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej etatowej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Elblągu, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 1997 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Kwidzynie, a z dniem 1 października 1999 r. powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kwidzynie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu, w którym orzekała w IX Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek z dniem 1 marca 2011 r. została przeniesiona na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Kwidzynie, w którym nieprzerwanie orzeka w II Wydziale Karnym. W latach 2015-2018 odbywała jednodniowe delegacje do pełnienia czynności orzeczniczych w V Wydziale Karny Sądu Okręgowego w Gdańsku. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull sporządził Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku, który stwierdził, że badanie pracy i orzecznictwa Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull biorąc pod uwagę kategorię rozpoznawanych przez nią spraw, jak też ich trudność oraz obszerność, ale też szybkość ich załatwiania, a także stabilność orzecznictwa, uzasadnia dobrą ocenę jej pracy. Wykazuje się bardzo dużą sumiennością, dokładnością i zaangażowaniem, a także odpowiedzialnością za referat powierzonych spraw. Posiada bardzo dobrą znajomość prawa procesowego i materialnego, a także umiejętnością stosowania go w praktyce orzeczniczej. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull spełnia wszystkie wymogi, aby zostać powołana na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Ewa Aneta Kruk** urodziła się 18 lipca 1974 r. w Gdyni. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 3 czerwca 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni, w którym orzekała w wydziale zamiejscowym grodzkim tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2002 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, w którym orzekała w VI i VIII Zamiejscowym Wydziale Grodzkim z siedzibą w Rumii. Ukończyła podyplomowe studia z zakresu Rachunkowości z wynikiem pozytywnym (2002 r.) oraz studium Prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów z wynikiem pozytywnym (2006 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie, w którym orzeka w IX Zamiejscowym Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Wejherowie z siedzibą w Pucku, przy czym od 1 grudnia 2012 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego wydziału, a od 13 maja 2013 r. także funkcję Prezesa Sądu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Anety Kruk sporządziła Pani Ewa Koperska-Kuc – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że badanie pracy i orzecznictwa kandydatki uzasadnia pozytywną jej ocenę. Pani Ewa Aneta Kruk posiada dobre wyniki ilościowe pracy oraz dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego oraz umiejętność stosowania go w praktyce orzeczniczej, jak również szeroką znajomość orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych oraz w licznych szkoleniach. Wykazuje się dużym zaangażowaniem, wysokim poczuciem odpowiedzialności w wykonywaniu obowiązków, pracowitością, dbałością o bieg spraw i terminowością podejmowanych decyzji, rzetelnością i sumiennością oraz dobrą organizacją pracy sędziego. Posiadana oraz ugruntowana wiedza prawnicza kandydatki, jej umiejętności warsztatowe pracy sędziego, duże doświadczenie zawodowe w powiązaniu z jej cechami charakteru, nienaganną postawą zarówno w służbie, jak i poza służbą dowodzą, że Pani Ewa Aneta Kruk spełnia wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków.

Pan **Marcin Konrad Matusiak** urodził się 31 maja 1980 r. w Gdyni. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2008 pracował w: Kancelarii Notarialnej Anny Dermont w Gdyni (od 5 listopada 2004 r. do 31 stycznia 2005 r.) na stanowisku asystenta; Baltex – Inżynieria



i Górnictwo Morskie Sp. z o.o. w Gdyni (od 1 lutego 2005 r. do 9 stycznia 2008 r. oraz od 3 marca 2008 r. do 30 kwietnia 2008 r.) na stanowisku asystenta do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 maja 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni, w którym pracował w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie, w którym początkowo orzekał w wydziale rodzinnym i nieletnich oraz pełnił funkcję sędziego wizytatora domów pomocy społecznej, od 8 sierpnia 2013 r. orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu, pełniąc przy tym funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 czerwca 2017 r. został przeniesiony na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni, w którym orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 lipca 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału, a od 1 maja 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego wydziału. Jest autorem glosy do wyroku NSA z 6 listopada 2009 r. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Konrada Matusiaka sporządził Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Pani Ewy Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku stwierdził, że badanie pracy i orzecznictwa kandydata uzasadnia pozytywną ocenę jego pracy. Kandydat pełniąc obowiązki Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Tczewie wykazał się dużą sumiennością, dokładnością i bardzo dużym zaangażowaniem oraz odpowiedzialnością. Posiada dobrą znajomość prawa procesowego i materialnego, a także umiejętność stosowania go w praktyce orzeczniczej.

Pani Ewy Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, stwierdziła, że kandydat wykonuje swoje obowiązki orzecznicze w pionie rodzinnym dopiero od 1 czerwca 2017 r., a znaczna część spraw w jego referacie rozpoczęta została przez innych sędziów referentów, opiniowany w tych sprawach zwykle przesłuchiwał strony lub uczestników i kończył postępowanie. W związku z tym, opiniująca wskazała, że z uwagi na krótki okres orzekania trudno jednoznacznie określić poziom orzecznictwa kandydata, albowiem w 2017 r. żadne orzeczenie nie zostało poddane kontroli odwoławczej. W okresie od 1.01.2018 r. do 30.09.2018 r. poddano kontroli odwoławczej tylko 13 spraw, z czego 7 apelacji oddalono,

w 5 sprawach orzeczenie zmieniono, jedna sprawa załatwiona została w inny sposób. Żadna sprawa nie została uchylona do ponownego rozpoznania, a zakres zmian orzeczeń dokonanych przez Sąd Okręgowy nie był znaczny i często związany z uzupełnieniem materiału dowodowego przez Sąd II instancji w toku postępowania apelacyjnego. Poziom orzecznictwa i sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych przez kandydata nie budzi zastrzeżeń. Pan Marcin Konrad Matusiak osiąga dobre wskaźniki statystyczne przy uwzględnieniu okoliczności, że pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od 1 maja 2018 r. obowiązki Przewodniczącego Wydziału. Brak jest zastrzeżeń do terminowości sporządzania uzasadnień, prawidłowo dokonuje ustalenia faktyczne, ocenia zebrany w sprawie materiał dowodowy zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, nie przekraczając granic swobodnej oceny dowodów. Wydawane w sprawach zarządzenia redagowane są w sposób zmierzający do koncentracji materiału dowodowego. W sprawach o alimenty, zmianę obowiązku alimentacyjnego i uregulowanie kontaktów z dziećmi, opiniowany bardzo często podejmuje działania zmierzające do ugodowego załatwienia sprawy, które kończą się zawarciem ugody. W sprawach dotyczących zmiany obowiązku alimentacyjnego, redakcja orzeczeń jest prawidłowa. Prowadzenie rozpraw jest spokojne, kulturalne w relacjach ze stronami i ich pełnomocnikami, a także odpowiadające powadze sprawowanego urzędu. Poziom merytoryczny orzecznictwa, sprawność i efektywność podejmowanych czynności oraz organizacja pracy świadczy o pracowitości i dużym zaangażowaniu kandydata. Stabilność orzecznictwa w sprawach rodzinnych kształtuje się poniżej średniej sędziego w wydziale i w okręgu gdańskim i w ocenie opiniującej na taki wynik wpływ ma krótki czas orzekania przez kandydata w sprawach rodzinnych i potrzeba zdobycia dalszego doświadczenia w pracy.

Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Pani Ewy Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, w ogólnych wnioskach końcowych wspólnie stwierdzili, że Pan Marcin Konrad Matusiak orzekając już od ponad siedmiu lat na stanowisku sędziego posiada spory zasób wiedzy w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, prawa rodzinnego oraz prawa karnego materialnego i procesowego. Obowiązki zawodowe wykonuje w sposób rzetelny i staranny. Jest osobą spokojną, taktowną i obowiązkową i bardzo zaangażowaną w pracę. Uwzględniając powyższe, a nadto – mając na uwadze bardzo pozytywne cechy charakteru opiniowanego, stwierdzili, że kandydat spełnia kryteria odnośnie powołania go do orzekania w sądzie okręgowym.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę fakt niewyrażenia opinii o kandydacie przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku podjęło uchwałę nr 72/2019 z dnia 15 maja 2019 r., którą postanowiło odroczyć zaopiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w sądzie apelacyjnym i w sądach okręgowych apelacji gdańskiej do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w przedmiocie pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy w dniu 30 sierpnia 2018 r. (III PO 7/18) oraz Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 21 listopada 2018 r. (II GOK 2/18) dotyczących tego, czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów jest zgodna z zasadami prawa unijnego, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej podjęło uchwałę nr 1 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów okręgowych i sądu apelacyjnego apelacji gdańskiej.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oraz Pani Magdaleny Czaplńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku zdecydował całokształt okoliczności sprawy.

Mając na uwadze, że wszyscy kandydaci w niniejszym postępowaniu nominacyjnym posiadają bardzo dobre doświadczenie zawodowe i kwalifikacje, które są na wyrównanym poziomie, Rada uznała, że przy wyborze kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku zasadne stało się, zastosowanie kryteriów, które w całości zawierają się w ustawowym kryterium kwalifikacji zawodowych, tj. uwzględniła specjalizacje kandydatów w danej dziedzinie prawa, staż pracy, wzbogacanie doświadczenia zawodowego w szczególności przez odbywane delegacje oraz stabilność orzecznictwa.

Rada uznała, że specjalizację w zakresie pionu karnego oraz zbliżony staż pracy posiada Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Magdalena Czaplńska oraz Pani Ewa Aneta Kruk. Odnośnie do Pana Marcina Konrada Matusiaka uznano, że co prawda kandydat ten posiada doświadczenie w pionie karnym, jednakże nie jest ono tak znaczne jak u Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull, Pani Magdaleny Czaplńskiej oraz Pani Ewy Aneta Kruk, gdyż kandydat orzekał

w pionie karnym niecałe cztery lata. Mając zatem na uwadze tę okoliczność, Rada w zakresie specjalizacji w pionie karnym dokonała jedynie porównania osiągnięć zawodowych Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull, Pani Magdaleny Czaplińskiej oraz Pani Ewy Aneta Kruk. Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska zostały powołane na urząd sędziego w 2009 r., natomiast Pani Ewa Aneta Kruk w 2006 r., przy czym Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska jako jedyne z kandydatów odbywały delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w sądzie okręgowym do wydziałów karnych i tym samym wykazały się bogatszym doświadczeniem zawodowym w porównaniu z Panią Ewą Anetą Kruk. Porównując natomiast stabilność orzecznictwa Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej, Rada uznała, że wyniki jakościowe Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull są dobre, a jej stabilność orzecznictwa ulega systematycznej poprawie. W 2016 r. w zakresie 11 spraw, 5 z nich utrzymano w mocy i odsetek ten wynosił zaledwie 45,45% spraw, 1 sprawę zmieniono, co stanowiło 9,09% spraw oraz 5 spraw uchylono, co stanowiło 45,5% spraw. W 2017 r. w zakresie 22 spraw, utrzymano w mocy 13 spraw co stanowiło 59,9% spraw, 2 uchylono co stanowiło 9,09% spraw, 3 zmieniono co stanowiło 13,63% spraw, a 4 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 18,18% spraw. W 2018 r. natomiast w zakresie 28 spraw, 22 utrzymano w mocy, co stanowiło 78,57% spraw, 3 uchylono co stanowiło 10,71% spraw oraz 3 zmieniono co także stanowiło 10,71% spraw. Odnośnie do Pani Magdaleny Czaplińskiej uznano, że w porównaniu do Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull jej stabilność orzecznicza mimo zwiększającego się wpływu spraw do jej referatu utrzymuje się na stałym wysokim poziomie, a odsetek orzeczeń utrzymanych w mocy przewyższa poziom wydziału oraz średnią okręgu, natomiast liczba wyroków zmienionych i uchylonych jest niższa niż przeciętna sędziego w okręgu. W 2016 r. w zakresie 10 spraw, 4 z nich zostały utrzymane w mocy co stanowiło 40% spraw, 5 zmieniono co stanowiło 50% spraw, a 1 sprawę załatwiono w inny sposób co stanowiło 10% spraw, brak spraw uchylonych do ponownego rozpoznania. W 2017 r. w zakresie 74 spraw, 56 z nich zostało utrzymanych w mocy co stanowiło 75,7% spraw, 9 zmieniono co stanowiło 12,2% spraw, uchylono 7 spraw co stanowiło 9,5% spraw, a 2 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 2,7% spraw. W 2018 r. w zakresie 37 spraw, 25 z nich utrzymano w mocy, co stanowiło 67,6%, 11 zmieniono co stanowiło 29,7% spraw, uchylono jedną sprawę co stanowiło 2,7% spraw. Dodatkowo Rada wskazała, że Pani Magdalena Czaplińska prócz odbywanych delegacji do orzekania w sądzie okręgowym ukończyła także studia podyplomowe i mając przy tym na uwadze systematycznie podnoszone przez nią doświadczenie zawodowe oraz omówioną powyżej stabilność orzecznictwa, wyróżniła się ona zdaniem Rady swoimi

kwalifikacjami na tle Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oraz Pani Ewy Anety Kruk. Kandydatka ta spełnia zatem w najwyższym stopniu kryteria powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Mając natomiast na uwadze specjalizację w pionie rodzinnym, Rada wskazała, iż w tym zakresie kryteria spełniła Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos oraz Pan Marcin Konrad Matusiak. Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos została powołana na urząd sędziego w 2009 r., a od 2010 r. pełni nieprzerwanie funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Pan Marcin Konrad Matusiak został powołany na urząd sędziego w 2011 r. W 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału, a od 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Gdyni. W ocenie Rady Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos w odniesieniu do Pana Marcina Konrada Matusiaka posiada większe doświadczenie orzecznicze, dodatkowo ukończyła studia podyplomowe oraz prowadziła zajęcia edukacyjne i tym samym Rada uznała, że spełnia ona w wyższym stopniu niż jej kontrkandydat kryteria powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Ewa Aneta Kruk oraz Pan Marcin Konrad Matusiaka nie wypełniają w wyższym stopniu niż wybrane kandydatki ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 28 czerwca 2019 r., w głosowaniu jawnym na kandydaturę:

- Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów,
- Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała bezwzględną większość głosów,
- Pani Magdaleny Czaplińskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała bezwzględną większość głosów,

- Pani Ewy Anety Kruk oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Konrada Matusiaka oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Wiesław Johann

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).