

UCHWAŁA NR 279/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie kandydaturę Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej – adiunkta Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie kandydatur:
 1. Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego - asystenta sędziego,
 2. Pana Tomasza Jana Bebejewskiego - referendarza sądowego,
 3. Pani Magdaleny Marii Bojarskiej - referendarza sądowego,
 4. Pani Anny Brelik - asystent sędziego,
 5. Pani Katarzyny Barbary Dymczyk - asystent sędziego,
 6. Pani Anny Małgorzaty Dysarz - referendarza sądowego,
 7. Pana Pawła Geislera - asystenta sędziego,
 8. Pana Bartłomieja Andrzeja Głapińskiego - referendarza sądowego,
 9. Pani Aleksandry Grzesiak - asystent sędziego,
 10. Pani Moniki Januszewskiej - asystent sędziego,
 11. Pani Agnieszki Jasińskiej - asystent sędziego,
 12. Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej - asystent sędziego,
 13. Pani Moniki Anny Kokocińskiej - asystent sędziego,
 14. Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza - asystenta sędziego,

15. Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak - asystent sędziego,
16. Pani Beaty Jowity Książdz - asystent sędziego,
17. Pani Anny Lewandowskiej - asystent sędziego,
18. Pani Justyny Liss - asystent sędziego,
19. Pana Pawła Franciszka Longiera - asystenta sędziego,
20. Pana Piotra Rafała Łososia - referendarza sądowego,
21. Pana Tomasza Malickiego - asystenta sędziego,
22. Pani Anny Kariny Michałowskiej - asystent sędziego,
23. Pana Jana Michała Olszanowskiego - referendarza sądowego,
24. Pani Sylwii Plago - referendarza sądowego,
25. Pani Anny Bożeny Prywaty - asystent sędziego,
26. Pani Agnieszki Magdaleny Robak - asystent sędziego,
27. Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego - asystenta sędziego,
28. Pani Anety Sobolewskiej-Żukiel - asystent sędziego,
29. Pani Igi Struzik - referendarza sądowego,
30. Pani Małgorzaty Śliwińskiej - asystent sędziego,
31. Pana Kajetana Marka Tworka - asystenta sędziego,
32. Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej - asystent sędziego,
33. Pani Agnieszki Angeliki Węgorek - asystent sędziego,
34. Pana Bartosza Przemysława Woźniaka - asystenta sędziego,
35. Pana Łukasza Zabłockiego - referendarza sądowego,
36. Pani Iwony Marii Zająć-Bange - asystent sędziego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani Agnieszki Bartlitz - obecnie sędzi sądu rejonowego,
2. Pani Kingi Joanny Błaszczyk - obecnie sędzi sądu rejonowego,
3. Pana Huberta Kozłowskiego - obecnie sędziego sądu rejonowego,
4. Pana Marka Michała Łącznego - obecnie sędziego sądu rejonowego,
5. Pani Joanny Wirginii Mamet - obecnie sędzi sądu rejonowego,
6. Pana Piotra Płóciniczaka - obecnie sędziego sądu rejonowego,
7. Pana Łukasza Przekopa - obecnie sędziego sądu rejonowego,
8. Pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera - obecnie sędziego sądu rejonowego,

wobec powołania tych osób na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięcia przez nie zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692 zgłosiło się czterdzieści pięć wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie i w jawnym głosowaniu bezwzględna większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który zwrócił uwagę na kandydaturę Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej, stwierdził, że jest to kandydatka bardzo dobra i poparł jej kandydaturę

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów, uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych, pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie kandydatury Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Anna Gerecka-Żołyńska.

Pani Anna Gerecka-Żołyńska urodziła się 8 marca 1969 r. w Sulęcinie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 października 1993 r. podjęła pracę na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, przy czym do 1 października 2001 r. była asystentem w Katedrze Postępowania Karnego, a od tego dnia do chwili obecnej jest adiunktem w Zakładzie Postępowania Karnego. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Ochrona praw autorskich i praw pokrewnych w polskim procesie karnym”, uchwałą z dnia 24 kwietnia 2001 r., nadała jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pod tytułem „Internacjonalizacja współczesnego procesu karnego w Polsce”, uchwałą z dnia 9 listopada 2010 r., nadała jej stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa. W trakcie dotychczasowej pracy dydaktycznej prowadziła kursy, seminaria magisterskie i wykłady. Jest autorką licznych publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej sporządził sędzia wizytator ds. karnych, który stwierdził, że z analizy charakterystyki dorobku naukowego i charakterystyki osiągnięć w zakresie kształcenia kadr wynika, że opiniowana zajmuje się szeroko pojętymi zagadnieniami z zakresu prawa karnego procesowego, zwłaszcza w odniesieniu do rzetelności procesu, pozycji oskarżonego w kontekście Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w okresie poprzedzającym jej ratyfikację przez Polskę, rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, roli środków społecznego przekazu w toku procesu, kwestii odnoszących się do tajemnicy dziennikarskiej, kształtowania współczesnego pojęcia zasady procesowej, przy czym ta problematyka nie wypełnia całkowicie pola jej naukowej działalności. W wyniku prowadzonych przez kandydatkę badań w obszarze zagadnień związanych z prawną ochroną dóbr kultury uporządkowano i skomentowano akty prawne regulujące ochronę zabytków w Polsce z uwzględnieniem dokumentów międzynarodowych. Opiniowana zajmuje się także zagadnieniami związanymi z oceną wpływu norm prawa międzynarodowego na kształt

współczesnej procedury karnej oraz ustawą z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w której pojawiły się nowe rozwiązania karnoprocesowe, w tym dotyczące pozycji pokrzywdzonego, możliwości uzyskania kompensaty, konkurencyjności powództwa adhezyjnego z możliwością wnioskowania o orzeczenie wobec oskarżonego samoistnego środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem. Kontynuowała badania związane z karnoprawną ochroną własności intelektualnej, nie ograniczając zakresu zainteresowań wyłącznie do prawa autorskiego i praw pokrewnych, ale obejmując badaniami także przepisy o prawie własności przemysłowej. Do zagadnień tych powróciła częściowo w kontekście problemu warunkowego umorzenia postępowania. Zajmowała się również zjawiskiem internacjonalizacji współczesnych systemów karnoprocesowych, a prowadzone nad tym zjawiskiem badania pozwoliły między innymi dokonać oceny wpływu organizacji międzynarodowych na kształt współczesnego modelu ścigania i zapobiegania przestępczości. Obecnie przygotowuje monografię określającą w procesie karnym prawa i obowiązki pokrzywdzonego przestępstwem przeciwko własności intelektualnej. Złożyła do wydawnictwa opracowany w ramach przygotowywanego III tomu Systemu procesu karnego rozdział 11 poświęcony zasadzie ustności. Opiniowana posiada wszechstronny i bogaty dorobek naukowy obejmujący w szczególności łącznie trzy monografie, redakcje naukowe, stworzone przez nią materiały dydaktyczne z zakresu procedury karnej oraz 28 opublikowanych artykułów dotyczących różnych zagadnień. Sędzia wizytator wskazał na wieloletnią (ponad dwadzieścia lat) i wszechstronną działalność kandydatki w zakresie kształcenia kadr. Opiniowana prowadziła konserwatoria i wykłady z przedmiotu postępowanie karne (i nie tylko) dla studentów III roku Stacjonarnego Studium Prawa, początkowo jako asystent następnie jako adiunkt, a także wykład kursowy z tego przedmiotu dla studentów Niestacjonarnego Studium Prawa zarówno w grupie miejskiej, jak i terenowej. Ponadto od 2005 r. prowadzi seminaria magisterskie dla studentów IV roku Niestacjonarnego Studium Prawa. W latach 2003/2004 i 2009/2010 prowadziła wykład monograficzny „Międzynarodowe aspekty ochrony dóbr kultury”. Od roku akademickiego 2010/2011 prowadzi seminaria magisterskie dla studentów IV i V roku prawa, obejmujące zarówno studentów studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. W semestrze letnim 2014 r. rozpoczyna wykład monograficzny dla studentów stacjonarnego i niestacjonarnego studium prawa z przedmiotu prawo karne wykonawcze. Od roku akademickiego 2010/2011 sprawuje opiekę naukową nad uczestnikami studiów doktoranckich. Poza aktywnością dydaktyczną na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w 2003 r. prowadziła wykłady poświęcone karnoprocesowym

aspektem ścigania przestępstw przeciwko własności intelektualnej w ramach cyklu szkoleń organizowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości na poziomie sądów apelacyjnych. W 2007 r. karnoprocesowe aspekty ścigania przestępstw przeciwko własności intelektualnej stanowiły przedmiot jej wykładu na Podyplomowych Studiach dla Sędziów i Prokuratorów prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu. Wśród powierzonych jej zadań o charakterze dydaktyczno-organizacyjnym w roku akademickim 2012/2013 objęła funkcję przewodniczącej Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia, Zespołem tym kieruje również i w bieżącym roku akademickim. Od 2008 r. pełni funkcję rzecznika dyscyplinarnego ds. studentów i z tego tytułu co roku otrzymuje nagrodę Rektora Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że w przedstawionych materiałach, będących przedmiotem niniejszej analizy, nie ma dokumentów w postaci opinii prawnych sporządzonych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, więc trudno stwierdzić na jakim poziomie merytorycznym kandydatka potrafiłaby zastosować swoją bogatą i wszechstronną wiedzę prawniczą w praktyce zawodowej, zwłaszcza mając na względzie ekspektatywę zajmowania stanowiska sędziego. Jednocześnie zauważył, że w dorobku naukowym opiniowanej znajdują się glosy aprobujące, dotyczące konkretnych problemów proceduralnych, powstałych na kanwie konkretnych spraw. Także poszczególne kwestie poruszone w dorobku naukowym kandydatki potencjalnie dają się zastosować w praktyce przy prowadzeniu konkretnych spraw w przypadku tożsamości przedmiotowej. Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że mając na uwadze treść opinii Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – Prof. dr hab. Romana Budzinowskiego oraz analizę dorobku naukowego opiniowanej i jej osiągnięć w zakresie kształcenia kadr należy uznać, że Pani Anna Gerecka-Żołyńska daje gwarancje rzetelnego, odpowiedzialnego i sumiennego wykonywania obowiązków sędziego sądu powszechnego, do którego aplikuje.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2014 r., jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej i uznało, że jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie (8 głosów „za”, w tym 8 ocen wzorowych, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 32 głosy „za”, przy 35 głosach „przeciw” i 24 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. cywilnych oraz uzyskane przez nią poparcie środowiska sędziowskiego podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła doświadczenie kandydatki w pracy na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (asystent w Katedrze Postępowania Karnego, adiunkt w Zakładzie Postępowania Karnego), ocenę bardzo dobrą ze studiów, jej dorobek naukowy w tym uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa. Ponadto Rada – jak wyżej wskazano – odnotowała poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej, tj. jednomyślnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Anna Gerecka-Żołyńska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Gereckiej-Żołyńskiej oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Jana Bebejewskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Bojarskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Brelik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Barbary Dymczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Małgorzaty Dysarz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Geislera oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Grzesiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Januszewskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Kokocińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Jowity Ksiądz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Liss oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Franciszka Longiera oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Rafała Łososa oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Malickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Kariny Michałowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jana Michała Olszanowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Plago oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Bożeny Prywaty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Magdaleny Robak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Sobolewskiej-Żukiel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Igi Struzik oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Śliwińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kajetana Marka Tworka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Angeliki Węgorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Zabłockiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Marii Zajac-Bange oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Agnieszki Bartlitz,

- Pani Kingi Joanny Błaszczyk,
- Pana Huberta Kozłowskiego,
- Pana Marka Michała Łącznego,
- Pani Joanny Wirginii Mamet,
- Pana Piotra Płóciniczaka,
- Pana Łukasza Przekopa
- Pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk. Piotr Raczkowski
sędzia Wąjskiego Sądu Okręgowego