

UCHWAŁA NR 302/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 29 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Północ w Warszawie
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Północ w Warszawie kandydatury:

1. Pani Magdy Agnieszki Figiel - asystenta sędziego,
2. Pani Iwony Gieruli - adwokata,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Północ w Warszawie kandydatur:

1. Pani Katarzyny Marii Białobrzeskiej - asystenta sędziego,
2. Pani Moniki Renaty Bożek - prokuratora prokuratury rejonowej,
3. Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli - asystenta sędziego,
4. Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej - adwokata,
5. Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej - asystenta sędziego,
6. Pani Izabeli Elżbiety Ciepły - asystenta sędziego,
7. Pana Marcina Tomasza Czachury - asystenta sędziego,
8. Pana Marcina Mariusza Czapnika - referendarza sądowego,
9. Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka - starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa,
10. Pani Iwony Hulko - asystenta sędziego,

11. Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej - asystenta sędziego,
12. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
13. Pani Izabeli Kamińskiej - asystenta sędziego,
14. Pani Aleksandry Marii Klim - asystenta sędziego,
15. Pana Marka Kolasy - asystenta sędziego,
16. Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej - asystenta sędziego,
17. Pani Marty Korzeniewskiej - asystenta sędziego,
18. Pani Julii Marii Kowalczyk - asystenta sędziego,
19. Pani Anety Kozłowskiej - asystenta sędziego,
20. Pana Wojciecha Kozłowskiego - asystenta sędziego,
21. Pani Aleksandry Krajewskiej - asystenta sędziego,
22. Pani Wiolety Krulikowskiej - asystenta sędziego,
23. Pana Michała Krupy - adwokata,
24. Pana Macieja Piotra Kura - asystenta sędziego,
25. Pana Piotra Lesisza - asystenta sędziego,
26. Pani Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh - starszego referendarza sądowego,
27. Pani Izabeli Mańko - asystenta sędziego,
28. Pani Małgorzaty Anny Misińskiej - asystenta sędziego,
29. Pana Tomasza Morycza - asystenta sędziego,
30. Pani Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej - asystenta sędziego,
31. Pani Katarzyny Łucji Olczak - asystenta sędziego,
32. Pani Aleksandry Marii Partyk - asystenta sędziego,
33. Pana Tomasza Józefa Partyka - asystenta sędziego,
34. Pana Pawła Pijewskiego - asystenta sędziego,
35. Pani Marty Pilśnik - asystenta sędziego,
36. Pani Sylwii Plago - referendarza sądowego,
37. Pani Sylwii Justyny Pobrotyn - asystenta sędziego,
38. Pani Dominiki Joanny Podpory - referendarza sądowego,
39. Pani Moniki Barbary Romaniuk - asystenta sędziego,
40. Pani Anny Saks - asystenta sędziego,
41. Pana Rafała Sawickiego - asystenta sędziego,
42. Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger - asystenta sędziego,
43. Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej - referendarza sądowego,
44. Pani Anety Ewy Stec - asystenta sędziego,

45. Pana Pawła Stosio - referendarza sądowego,
46. Pani Natalii Stryczek - referendarza sądowego,
47. Pani Anny Marii Szczański-Wójcik - asystenta sędziego,
48. Pana Floriana Kamila Szcześnika - asystenta sędziego,
49. Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej - asystenta sędziego,
50. Pani Doroty Wandy Wesołowskiej - asystenta sędziego,
51. Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowwskiej-Opalskiej - asystenta sędziego,
52. Pana Macieja Wieliczko - asystenta sędziego,
53. Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz - asystenta sędziego,
54. Pani Moniki Wojciechowskiej - radcy prawnego,
55. Pana Bartosza Przemysława Woźniaka - asystenta sędziego,
56. Pana Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego,
57. Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego - asystenta sędziego,
58. Pani Agnieszki Zabielskiej - asystenta sędziego,
59. Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego - asystenta sędziego,
60. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego,
61. Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej referendarza sądowego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani Urszuli Burel - obecnie sędzi sądu rejonowego,
2. Pana Pawła Jana Gutkowskiego - obecnie sędziego sądu rejonowego,
3. Pani Gabrieli Jasińskiej - obecnie sędzi sądu rejonowego,
4. Pana Marcina Piotra Krakowiaka - obecnie sędziego sądu rejonowego,
5. Pani Marii Pauliny Łukomskiej - obecnie sędzi sądu rejonowego,
6. Pana Mariusza Metery - obecnie sędziego sądu rejonowego,
7. Pani Moniki Anny Michaluk - obecnie sędziego sądu rejonowego,
8. Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka - obecnie sędzi sądu rejonowego,
9. Pana Pawła Radosława Stoksika - obecnie sędziego sądu rejonowego,
10. Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego obecnie sędziego sądu rejonowego,
wobec powołania tych osób na inne stanowiska sędziowskie oraz cofnięcia przez nie zgłoszenia
11. Pani Mileny Marii Tabor – prokuratora prokuratury rejonowej,
wobec cofnięcia zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Warszawa Praga-Północ w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłosiły się siedemdziesiąt cztery wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Warszawa Praga-Północ w Warszawie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Magdy Agnieszki Figiel i Pani Iwony Gieruli. W posiedzeniu Zespołu uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, natomiast nie stawiał się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oświadczył, że popiera kandydaturę Pani Moniki Wojciechowskiej, a przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej stwierdził, że popiera wszystkich kandydatów, ale w jego ocenie wyróżniające są kandydatury Pana Michała Krupy i Pani Iwony Gieruli, przy czym za Panią Gierulą przemawia jej doświadczenie zagraniczne oraz praca w notariacie i w innych podmiotach.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Magdy Agnieszki Figiel, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie uzyskane na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Iwony Gieruli, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz wyróżniającą ocenę uzupełniającą, jej doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów i egzaminu sędziowskiego, rozpoczęcie studiów doktoranckich, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz wynik uzyskany na

posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Północ w Warszawie kandydatur Pani Magdy Agnieszki Figiel i Pani Iwony Gieruli. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są Pani Magdy Agnieszki Figiel i Pani Iwony Gieruli.

Pani Magda Agnieszka Figiel urodziła się 11 stycznia 1983 r. w Kielcach. W okresie od 1 do 30 września i od 9 października do 31 grudnia 2006 r. odbyła praktyki w Salanas D. Oleszczuk Kancelarii Prawniczej sp. k. w Warszawie, a od 2 do 31 stycznia 2007 r. w Clifford Chance, Janicka, Namiotkiewicz, Dębowski i wspólnicy sp. k. w Warszawie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 3 października 2007 r. do 30 kwietnia 2010 r. pracowała w LEXdirect Widziewicz, Szepietowski Kancelaria Radców Prawnych sp. p. na stanowisku prawnika. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 2 listopada 2010 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w: I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (2 listopada 2010 r. - 6 grudnia 2010 r.), Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie z przydziałem służbowym do I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (7 grudnia 2010 r. - 31 grudnia 2012 r.), I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (1 stycznia 2013 r. - 9 stycznia 2013 r.), VI Wydziale Cywilnym Sądu

Apelacyjnego w Warszawie (10 stycznia 2013 r. - do chwili obecnej). W latach 2004-2006 odbyła kurs prawa angielskiego i prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Ocenę kwalifikacji (wyróżniającą) Pani Magdy Agnieszki Figiel sporządziła sędzia wizytator Iwona Wróblewska. Opiniująca, mając na uwadze pozytywne oceny kwalifikacji wyrażone w przedstawionych i omówionych opiniach służbowych, które potwierdziła także analiza przedstawionych do oceny projektów uzasadnień sporządzonych przez opiniowaną, stwierdziła, że ma ona wszelkie predyspozycje do uzyskania nominacji na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatka posiada zdolność właściwego analizowania materiału dowodowego, jak również dostrzegania problemów prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia w danej sprawie. Sędzia wizytator podkreśliła cechy osobowości opiniowanej, takie jak punktualność, systematyczność, ogromne zaangażowanie w pracę, wysoka kultura osobista, a przede wszystkim bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, w tym świetna znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny w zakresie szeroko rozumianego prawa cywilnego, które to cechy podkreślano we wszystkich opiniach. Pani Magda Agnieszka Figiel mimo znacznego obciążenia pracą realizuje swoje obowiązki bardzo rzetelnie i terminowo, co świadczy o doskonałej organizacji pracy. Na podkreślenie zasługuje, że prezentowana przez nią w uzasadnieniach argumentacja prawna była nie tylko wyczerpująca, ale też przedstawiona jasno i przejrzysto. Opiniowana stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez sąd apelacyjny, jest osobą ambitną, zdyscyplinowaną, o ogromnym zasobie wiedzy prawniczej, odporną na stres. Sędzia wizytator na podstawie analizy 63 projektów orzeczeń oraz uzasadnień w całości podzieliła opinię sędziów współpracujących z kandydatką, że uzasadnienia te odznaczają się profesjonalizmem. Zdaniem opiniującej, mając na uwadze, że opiniowana wykonywała czynności asystenta nie tylko w sądzie apelacyjnym, ale także w sądzie rejonowym, uznać należy, że poznała problematykę spraw wpływających do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, a także miała możliwość zapoznania się z problemami prawnymi występującymi w większości tych spraw, z którymi to problemami doskonale sobie radziła o czym świadczą przedstawione projekty uzasadnień a także opinie sędziów z Sądu Rejonowego. Kandydatka poznała techniczną stronę pracy sędziego sporządzając także zarządzenia wzywające do usunięcia braków formalnych pozwu czy wniosku lub środków zaskarżenia. Podsumowując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że zarówno rozległa wiedza prawnicza jak i opisane na wstępie walory osobiste kandydatki, a przede wszystkim spokój i opanowanie podczas działania pod presją czasu, ogromne zaangażowanie w pracę w pełni

predestynują – w jej ocenie – Panią Magdę Agnieszkę Figiel do wykonywania zawodu sędziego. Opiniująca dodała, że podziela pogląd SSA Ryszarda Samowicza, że Pani Magda Agnieszka Figiel tak jak była wzorowym asystentem sędziego będzie wzorowym sędzią sumiennie i rzetelnie wykonującym powierzone zadania.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Magdy Agnieszki Figiel, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 45 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”.

Pani Iwona Gierula urodziła się 1 listopada 1981 r. w Zielonej Górze. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 stycznia do 31 maja 2003 r. pracowała w Kancelarii Notarialnej Krzysztofa Tuzinka w Warszawie na stanowisku asystenta notariusza, a od 1 sierpnia do 30 września 2004 r. w Roedl Audit Sp. z o. o. w Warszawie na stanowisku asystenta doradcy podatkowego. Następnie była zatrudniona w RWP Żmuda Kancelaria Prawnicza Sp. k. w Warszawie, przy czym w okresie od 1 października 2004 r. do 31 marca 2005 r. i od 1 maja do 30 czerwca 2005 r. jako praktykant, a od 1 lipca 2005 r. do 31 marca 2007 r. jako prawnik. Od 1 kwietnia 2007 r. do 31 marca 2010 r. zajmowała stanowisko prawnika w Kancelarii Prawnej Gessel, Kozirowski Sp. k. w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 4 lutego 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, przy czym zawód adwokata wykonuje od 1 kwietnia 2010 r. W ramach umowy o współpracę pracowała jako adwokat z Kancelarią Radcy Prawnego Roberto Privitera w Warszawie (1 września 2010 r. - 30 listopada 2011 r.) oraz z Stolarek & Grabalski Kancelaria Prawnicza Sp. k. w Warszawie (1 września 2012 r. - 30 kwietnia 2013 r.). Kandydatka ukończyła studia na Wydziale Prawa Uniwersytetu Georga Augusta w Getyndze w ramach programu Sokrates-Erasmus oraz Szkołę Prawa Niemieckiego i Europejskiego przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Reńskim Uniwersytetem Fryderyka Wilhelma w Bonn. Rozpoczęła także studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jest autorką publikacji prasowych.

Ocenę kwalifikacji (pozytywną) Pani Iwony Gieruli sporządziła sędzia wizytator Anna Szymańska-Grodzka, która stwierdziła, że materiał przedstawiony do oceny dotyczył materialnego i procesowego prawa cywilnego i gospodarczego, a materia której sprawy dotyczyły była bardzo zróżnicowana. Analiza materiału porównawczego wykazała, że pozwy, apelacje czy inne pisma procesowe składane przez opiniowaną były prawidłowo sformułowane, zawierały adekwatne do żądań bądź zarzutów drugiej strony wywody i analizy prawne, a także były poparte odpowiednim orzecnictwem i poglądami doktryny. Pisma procesowe odpowiadają wymogom określonym w przepisach a składane w sprawach pełnomocnictwa nie wzbudziły zastrzeżeń. Redakcja pism procesowych tak pod względem językowym, jak i prawnym może zostać uznawana za poprawną. Te same uwagi można odnieść w do przedstawionych do oceny opinii prawnych. Przy ocenie przydatności do piastowania stanowiska sędziego ważne jest także prezentowanie właściwego modelu osobowości, cech charakteru. W tym zakresie w odniesieniu do sylwetki kandydatki trudno jest się wypowiedzieć z uwagi na ograniczoną ilość danych płynących jedynie z akt sprawy. Przedstawione sprawy wskazują na prawidłową postawę opiniowanej na rozprawach, a także pełne zachowanie kultury osobistej. Pytania do stron w toku rozpraw były merytoryczne, nie nacechowane osobistym stosunkiem, czy agresją. Zachowanie kandydatki w żadnej z badanych spraw nie wzbudziło zastrzeżeń sądu. Jedynym kompletnym źródłem pozostają tu też korzystne dla Pani Iwony Gieruli opinie Okręgowej Rady Adwokackiej, rekomendacje i listy referencyjne pozwalające ostatecznie na uznanie pozytywnego obrazu opiniowanej w powyższym zakresie. Zdaniem sędzi wizytator powyższa ocena pozwala na stwierdzenie, że kandydatka spełnia wymogi do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego i na pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury.

Pani Iwona Gierula uzyskała także wyróżniającą uzupełniającą ocenę kwalifikacji sędzi wizytator Ludmiły Tułaczko, która stwierdziła, że Pani Iwona Gierula jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sumiennie wykonuje obowiązki procesowe i jest bardzo dobrze przygotowana do rozpraw. Występuje w sprawach trudnych i wielowątkowych. Posiada dużą wiedzę prawniczą i sprawnie wykorzystuje ją podczas procesów. Opiniująca dodała, że kandydatka cieszy się bardzo dobrą opinią adw. Przemysława Pietrzaka z Kancelarii Gleiss Lutz sp. z o. o. Z. Jara Sp. K., dr Małgorzaty Barzyckiej-Banaszczyk z Katedry Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego, radcy prawnego Roberto Privitera oraz radcy prawnego Beaty Gessel-Kalinowskiej vel Kalisz i adw. Joanny Żmudy.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., udzieliło poparcia (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”) kandydaturze Pani Iwony Gieruli, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 21 głosów „za”, 46 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze sporządzone przez wizytatorów oceny kwalifikacji odpowiednio Pani Magdy Agnieszki Figiel (ocena wyróżniająca) i Pani Iwony Gieruli (ocena pozytywna, ocena uzupełniająca wyróżniająca) oraz ich doświadczenie zawodowe podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że są to najlepsze kandydatury spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła doświadczenie Pani Magdy Agnieszki Figiel w pracy na stanowisku prawnika w kancelarii radców prawnych, a przede wszystkim na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie oraz w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie, a także zróżnicowane doświadczenie Pani Iwony Gieruli w pracy na stanowiskach: asystenta notariusza w kancelarii notarialnej, asystenta doradcy podatkowego, praktykanta i prawnika w kancelarii prawniczej, prawnika w kancelarii prawnej oraz, że od 1 kwietnia 2010 r. wykonuje zawód adwokata. Rada odnotowała również uzyskane przez kandydatki oceny bardzo dobre ze studiów i oceny dobre plus z egzaminu sędziowskiego. Odnośnie kandydatury Pani Iwony Gieruli Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła uwagę, że systematycznie podnosi ona swoje kwalifikacje, o czym świadczy ukończenie studiów na Wydziale Prawa Uniwersytetu Georga Augusta w Getyndze w ramach programu Sokrates-Erasmus oraz Szkoły Prawa Niemieckiego i Europejskiego przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Reńskim Uniwersytetem Fryderyka Wilhelma w Bonn, a przede wszystkim rozpoczęcie studiów doktoranckich i liczne publikacje prasowe. Mając powyższe na uwadze Rada rozważyła także poparcie środowiska sędziowskiego dla Pani Magdy Agnieszki Figiel i Pani Iwony Gieruli. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie jednogłośnie poparło kandydaturę Pani Magdy Agnieszki Figiel i 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” udzieliło poparcia kandydaturze Pani Iwony Gieruli. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie natomiast, Pani Magda Agnieszka Figiel uzyskała najwyższe poparcie, tj. 45 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”, a Pani Iwona Gierula otrzymała 21 głosów „za”, 46 głosów „przeciw”. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując

wyboru Pani Iwony Gieruli uwzględniła, że otrzymała ona mniej głosów „za” podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie niż inni kandydaci, ale w ocenie Rady jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego jest to bardzo wysoki wynik. Powyższe oraz wskazane wyżej argumenty, tj. opinie wizytatorów, doświadczenie zawodowe i podnoszenie własnych kwalifikacji ze szczególnym uwzględnieniem rozpoczęcia studiów podyplomowych przemawiają za bardzo wysoką oceną tej kandydatury. Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Północ w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Magda Agnieszka Figiel i Pani Iwona Gierula.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Magdy Agnieszki Figiel oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Iwony Gieruli oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Marii Białobrzesckiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Renaty Bożek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Tomasza Czachury 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Marcina Mariusza Czapnika oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hulko 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Kolasy oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Korzeniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Julii Marii Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kozłowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wiolety Krulikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Krupy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Macieja Piotra Kura oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Lesisza oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh oddano 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Misińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Morycza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Partyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Józefa Partyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Piłśnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Plago oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Justyny Pobrotyn oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Joanny Podpory oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Barbary Romaniuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Saks oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Rafała Sawickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Ewy Stec oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Stosio oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Szczański-Wójcik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Floriana Kamila Szcześnika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wieliczko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zabielskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego oddano 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Urszuli Burel – 15 głosami „za”,
- Pana Pawła Jana Gutkowskiego – 17 głosami „za”,
- Pani Gabrieli Jasińskiej – 17 głosami „za”,
- Pana Marcina Piotra Krakowiaka – 17 głosami „za”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej – 17 głosami „za”,
- Pana Mariusza Metery – 17 głosami „za”,
- Pani Moniki Anny Michaluk – 17 głosami „za”,
- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka – 17 głosami „za”,
- Pana Pawła Radosława Stoksika – 17 głosami „za”,
- Pani Mileny Marii Tabor – 17 głosami „za”,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego – 17 głosami „za”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Zarządzenie
Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa
z dnia 16 października 2014 r.

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale
Krajowej Rady Sądownictwa Nr 302/2014 z dnia 29 lipca 2014 r.

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.) zarządza się co następuje:

§1

W uchwale Krajowej Rady Sądownictwa Nr 302/2014 z dnia 29 lipca 2014 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Warszawa Praga-Północ w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zarządzam sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w ten sposób, że na stronie drugiej w punkcie II podpunkcie 25 słowa „asystenta sędziego” zastępuje się słowami „referendarza sądowego”.

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego