

**UCHWAŁA NR 337/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 3 września 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydaturę Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie poniżej wymienionych kandydatur:
  1. BOCHEN Agnieszka Katarzyna referendarz SR,
  2. BURAKOWSKA Magdalena Katarzyna adwokat,
  3. CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKA Maria Anna asystent sędz. SO,
  4. CIEPŁY Izabela Elżbieta asystent sędz. SR,
  5. CZAPNIK Marcin Mariusz referendarz SR,
  6. DUŻ Monika Jolanta asystent sędz. SR,
  7. FIGIEL Magda Agnieszka asystent sędz. SA,
  8. GIERULA Iwona adwokat,
  9. GŁĄBIKOWSKA Anna asystent sędz. SO,
  10. GOŁĘBIEWSKA Małgorzata prokurator prokuratury rejonowej,
  11. GRABOWSKI Piotr Tomasz asystent sędz. SA,
  12. GRENDA Piotr referendarz SR,
  13. IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA Beata referendarz SR,
  14. JAKUBOWSKA Katarzyna Ewa asystent sędz. SO,
  15. JAMRÓZ Aleksandra asystent sędz. SA,
  16. KAFTAŃSKA Aneta asystent sędz. SO,

17. KAPICA Joanna Katarzyna referendarz SR,
18. KLIM Aleksandra Maria asystent sędz. SR,
19. KOWALCZYK Julia Maria asystent sędz. SR,
20. KOWALCZYK Marta Irena referendarz SR,
21. KOWALSKA Maria Kinga asystent sędz. SO,
22. KOZIK-KUŚMIREK Halina referendarz SR,
23. KOZŁOWSKA Aneta asystent sędz. SA,
24. KOZŁOWSKA Marzena asystent sędz. SR,
25. KOZŁOWSKI Wojciech asystent sędz. SA,
26. KRUPA Michał adwokat,
27. KRYSZTOFIUK Grzegorz prokurator prokuratury rejonowej,
28. KUR Maciej Piotr asystent sędz. SN,
29. LUBER-GIZA Marta Agnieszka referendarz SR,
30. MAKOWSKA Monika referendarz SR,
31. MAKOWSKI Michał Dariusz radca prawny,
32. MORYCZ Tomasz asystent sędz. SR,
33. MOTAS Natalia referendarz SR,
34. NAKWASKA-SZCZEPKOWSKA Agnieszka Dominika asystent sędz. SA,
35. NOGAJSKA Irena Jolanta prokurator Prokuratury Rejonowej,
36. PAWELEC Rafał asystent sędz. SR,
37. PILŚNIK Marta asystent sędz. SR,
38. POBROTYN Sylwia Justyna asystent sędz. SR,
39. POKORSKA-CZAPLA Magdalena referendarz SR,
40. ROMANIUK Monika Barbara asystent sędz. SR,
41. SAKS Anna referendarz SR,
42. SOKÓŁ Michał Stanisław referendarz SR,
43. STOSIO Paweł referendarz SR,
44. STRYCZEK Natalia referendarz SR,
45. SYTA Barbara Ewa referendarz SR,
46. SZCZAŚKA-WÓJCIK Anna Maria asystent sędz. SA
47. SZCZEŚNIK Florian Kamil asystent sędz. SA,
48. ŚLADOWSKA Monika Małgorzata asystent sędz. SO,
49. ŚMIETANKA Joanna Katarzyna prokurator prokuratury rejonowej,

50. TARADAJCZYK Beata Anna asystent sędz. SA,
51. WIECZOREK Edyta Karolina referendarz SR,
52. WOJCIECHOWSKA Monika radca prawny,
53. WOSICKI Jacek Andrzej asystent sędz. SO,
54. WÓJCICKI Maciej referendarz SR,
55. WÓJCICKI Michał Seweryn asystent sędz. SO,
56. WYŁOMAŃSKI Mariusz Aleksander asystent sędz. SR,
57. WYSZKOWSKI Daniel asystent sędz. SR,
58. ZABIELSKA Agnieszka asystent sędz. SR,
59. ZABŁOCKI Stanisław Jerzy asystent sędz. SN,
60. ZABOROWSKA Joanna referendarz SR,
61. ZAJĄC Agnieszka asystent sędz. SO,
62. ZIELIŃSKA Dorota Katarzyna asystent sędz. SR,
63. ZIENTARA Natalia Samira referendarz SR,
64. ZIÓLKOWSKA Karina Andżelika referendarz SR,
65. ŻÓŁTAK Urszula Daria referendarz SR.

- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pani Aleksandry Błażejewskiej, Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Joanny Jarzab, Pani Gabrieli Jasińskiej, Pani Elżbiety Lili Kozikowskiej, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Anny Lewandowskiej, Pani Marii Pauliny Łukomskiej, Pana Kamila Macieja Malewickiego, Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, Pana Mariusza Metery, Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz, Pani Aleksandry Orzechowskiej- Sobolewskiej, Pana Sebastiana Otto, Pani Anny Ewy Perkowskiej, Pana Pawła Radosława Stoksika, Pana Piotra Szumowskiego, Pani Mileny Marii Tabor, Pani Anny Wasilewskiej oraz Pani asystent Jolanta Wodzińska-Flakiewicz.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, zgłosiło się osiemdziesięciu sześciu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz podkreślił, że Kandydatka ta posiada odpowiedni staż pracy i doświadczenie zawodowe. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 17 stycznia 2008 r. do chwili obecnej jest prokuratorem Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów (w okresie od 12 października 2008 r. do 12 października 2013 r. delegowana do pracy w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie).

Zespół zważył, że Pani prokurator Natalia Maria Maszkiewicz uzyskała wyróżniającą ocenę pracy wystawioną przez wizytatora. Jej kandydaturze zostało udzielone poparcie stosunkiem: 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” (z mocą poparcia na poziomie 24 punktów) – przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 41 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

Zdaniem Zespołu – Pani prokurator jest Kandydatką, która posiada duże doświadczenie życiowe i zawodowe. Legitymuje się stosunkowo długim stażem w pracy w wymiarze sprawiedliwości. Stale podnosi swoje kwalifikacje czego wyrazem są ukończone 3 semestralne studia podyplomowe z zakresu „prawa karnego skarbowego i gospodarczego” z wynikiem bardzo dobrym oraz Studia Prawa Angielskiego i Europejskiego.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie jest Pani prokurator Natalia Maria Maszkiewicz.

2. Pani Natalia Maria Maszkiewicz urodziła się 18 stycznia 1976 r. w Warszawie. W 2001 r. ukończyła studia prawnicze z wynikiem ogólnym bardzo dobrym uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej złożyła, w dniach 6, 7, 13 i 20 października 2004 r., egzamin prokuratorski z wynikiem bardzo dobrym. W 2000 r. ukończyła Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego prowadzone przez Centrum Prawa Angielskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W 2011 r. ukończyła prowadzone na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie na Wydziale Prawa i Administracji 3 – semestralne studia podyplomowe z zakresu „prawa karnego skarbowego i gospodarczego” z wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 1 sierpnia 2001 r. do 14 sierpnia 2003 r. pracowała na stanowisku prawnika w Kancelarii Adwokackiej Ewa Pruchnicka w wymiarze ½ etatu. Następnie od 17 stycznia 2005 r. do 16 stycznia 2008 r. pracowała na stanowisku asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Mokotów. Od 1 marca 2007 r. do 16 stycznia 2008 r. pełniła funkcję asesora prokuratorskiego na podstawie delegacji w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie w Wydziale VI do Spraw przestępczości Zorganizowanej. Od dnia 17 stycznia 2008 r. do chwili obecnej Pani Natalia Maria Maszkiewicz jest prokuratorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów. W okresie od 12 października 2008 r. do 12 października 2013 r. na podstawie delegacji pełniła obowiązki w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie w V Wydziale Śledczym.

Pani prokurator Natalia Maria Maszkiewicz uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Sędzia wizytator stwierdził, że analiza spraw przedstawionych do oceny przez Panią Prokurator

Natalię Maszkiewicz daje podstawę do przyjęcia, że Opiniowana jest osobą o dużej wiedzy prawniczej i umiejętności jej stosowania w praktyce. Poziom podejmowanych i uzasadnianych decyzji merytorycznych jest bardzo dobry, poparty znajomością przepisów prawa i orzecznictwa. Pani Prokurator podejmowała czynności na różnych etapach postępowania karnego, a analiza poszczególnych czynności wskazuje, że posiada niezbędną wiedzę prawniczą.

Postępowania przygotowawcze prowadzone były sprawnie, a ich terminowość nie budzi zastrzeżeń. Decyzje merytoryczne (postanowienia o wszczęciu czy umorzeniu śledztwa, postanowienia o dopuszczeniu dowodów) miały prawidłowo wskazaną podstawę prawną i uzasadnienia, w których podawano istotne motywy rozstrzygnięcia a część motywacyjna jest bardzo dokładna i rozbudowana z odniesieniem się do podjętych procesowo czynności, Wszystkie sporządzone akty oskarżenia odpowiadały wymogom formalnym określonym w art. 332 k.p.k.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt wykonywania przez Opiniowaną obowiązków prokuratora w ramach delegacji do Prokuratury Okręgowej w Warszawie przez okres pięciu lat. Praca ta związana była z prowadzeniem szeregu trudnych, wielowątkowych postępowań o bardzo rozbudowanym materiale dowodowym, do których prowadzenia niezbędna była duża wiedza prawnicza i zaangażowanie. Jak wynika z dołączonych służbowych opinii i niniejszej analizy, Pani prokurator niewątpliwie podołała tym obowiązkom.

Przeprowadzona analiza daje podstawy do przyjęcia, że zdobyte dotychczas doświadczenie zawodowe, przymioty charakteru Opiniowanej, posiadana i rozszerzana wiedza prawnicza, przy jednoczesnej dbałości o sprawność i terminowość prowadzonych czynności, daje gwarancje należytego wykonywania zadań na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 13, 15 i 16 maja 2014 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 24 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, które odbyło się w dniu 27 maja 2014 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 41 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

**3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.**

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani prokurator Natalia Maria Maszkiewicz to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Praca wykonywana przez Panią Prokurator związana była z prowadzeniem szeregu trudnych, wielowątkowych postępowań o bardzo

rozbudowanym materiale dowodowym, do których prowadzenia niezbędna była duża wiedza prawnicza i zaangażowanie. W związku z charakterem i stopniem skomplikowania wykonywanej pracy, Rada uznała, że Kandydatkę cechuje terminowość w podejmowaniu i wykonywaniu poszczególnych czynności, rzetelność i profesjonalizm oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości. Jednocześnie wnioskowana kandydatka stale poszerza swoją wiedzę czego wyrazem jest ukończenie studiów podyplomowych, uczestnictwo w szkoleniach oraz różnego rodzaju kursach podnoszących kwalifikacje zawodowe.

Podkreślić również należy, że praca Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora oraz przez prokuratorów z którymi kandydatka współpracowała lub współpracuje.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatkę przy przyznaniu prawie maksymalnej liczby punktów poparcia – 24 na 25 możliwych.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Pani prokurator Natalia Maria Maszkiewicz uzyskała dziewiąte w kolejności najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Część z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej uzyskała zbliżone lub wyższe poparcie środowiska sędziowskiego, w odniesieniu do wnioskowanej kandydatury. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani prokurator Natalia Maria Maszkiewicz jest osobą spoza środowiska sędziowskiego, dlatego też bardzo wysokie poparcie jakie uzyskała dla swojej kandydatury, wyróżnia ją spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowaną kandydatkę ocenę z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani prokurator Natalia Maria Maszkiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji prokuratorowskiej, złożyła egzamin prokuratorowski również z wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawnych oraz egzaminu zawodowego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Część spośród kandydatów uczestniczących w konkursie uzyskała równe oceny z ukończenia studiów i egzaminu zawodowego w porównaniu do kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowaną kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 września 2014 r. na kandydaturę:

- Pani prokurator Natalii Marii Maszkiewicz oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Katarzyny Bochen nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Magdaleny Katarzyny Burakowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Elżbiety Ciepły nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana referendarza Marcina Mariusza Czapnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Jolanty Duż nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdy Agnieszki Figiel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Iwony Gieruli nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Głębikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Tomasza Grabowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Grendy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Aleksandry Jamróz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Katarzyny Kapicy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Klim nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Kingi Kowalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmierk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Michała Krupy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Grzegorza Krzysztofiuka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Macieja Piotra Kura nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Agnieszki Luber-Gizy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Makowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Michała Dariusza Makowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Tomasza Morycza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Natalii Motas nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani prokurator Ireny Jolanty Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała Pawelca nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Pilśnik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Justyny Pobrotyn nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Barbary Romaniuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Saks nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Stanisława Sokoła nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Stosio nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Natalii Stryczek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Barbary Ewy Syty nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Szczański-Wójcik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Małgorzaty Śladowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Katarzyny Śmietanki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Anny Taradajczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Karoliny Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Moniki Wojciechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Andrzeja Wosickiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Michała Seweryna Wójcickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Daniela Wyszowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zabielskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Stanisława Jerzego Zabłockiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Zaborowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Natalii Samiry Zientary nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Kariny Andżeliki Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Urszuli Darii Żółtak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebraniu nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu rejonowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (15 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pani Aleksandry Błazejewskiej, Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Joanny Jarzab, Pani Gabrieli Jasińskiej, Pani Elżbiety Lili Kozikowskiej, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Anny Lewandowskiej, Pani Marii Pauliny Łukomskiej, Pana Kamila Macieja Malewickiego, Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, Pana Mariusza Metery, Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pana Sebastiana Otto, Pani Anny Ewy Perkowskiej, Pana Pawła Radosława Stoksika, Pana Piotra Szumowskiego, Pani Mileny Marii Tabor, Pani Anny Wasilewskiej oraz Pani asystent Jolanta Wodzińska-Flakiewicz.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



ppk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego