

**UCHWAŁA NR 365/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 października 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2014 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kandydaturę Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kandydatur:
  - Pana asystenta Michała Banaszaka,
  - Pani asystent Marty Banowskiej,
  - Pani asystent Agnieszki Katarzyny Biesiady,
  - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
  - Pani asystent Beaty Ewy Głuszak,
  - Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak,
  - Pana asystenta Andrzeja Adama Jasiockiego,
  - Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej,
  - Pani asystent Aleksandry Krajewskiej,
  - Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej,
  - Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak,
  - Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego,
  - Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel,
  - Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej,
  - Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej,
  - Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz,
  - Pani asystent Anny Ewy Miś,

- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
- Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej,
- Pani asystent Agnieszki Ślęzak,
- Pani asystent Kasandry Marii Turkiewicz,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej,
- Pani adwokat Joanny Witkowskiej,
- Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego,
- Pani asystent Agnieszki Zając.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256, swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu ośmiu powyżej wymienionych kandydatów.

W trakcie postępowania Pani Magdalena Aleksandra Szymańska-Demaska odebrała nominację sędziowską i cofnęła swoje zgłoszenie, w związku z tym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tej kandydatury (14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 2 września 2014 r. , po omówieniu wszystkich kandydatur, uznał że zgromadzone w sprawie materiały są niewystarczające do przyjęcia stanowiska oraz zawnioskował do Rady o przeprowadzenie rozmów z Panem asystentem Andrzejem Adamem Jasieckim, Panią referendarz Magdaleną Kurpisz-Rybak, Panią asystent Anną Ewą Miś, Panią asystent Magdaleną Ireną Mroczkowską, Panią asystent Małgorzatą Marią Rarok-Wernerowską, Panią asystent Agnieszką Ślęzak, Panią asystent Anną Martą Tęczą-Paciorek oraz Panią asystent Kasandrą Marią Turkiewicz.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Radę.

Na posiedzeniu w dniu 7 października 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził wideokonferencję, podczas której wysłuchał wyżej wymienione osoby. Następnie Zespół przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury biorące udział w konkursie i po przeprowadzeniu narady przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

Ocena, że ta kandydatura zasługiwała na rekomendację znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, informacjach dotyczących posiadanych przez kandydatkę kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i egzaminu sędziowskiego, opiniach służbowych oraz informacjach uzyskanych podczas wysłuchania kandydatki na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Anna Marta Tęcza-Paciorek ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną bardzo dobrą. W 2007 r. kandydatka uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych z zakresu prawa, a Jej rozprawa doktorska została opublikowana w formie monografii przez wydawnictwo Wolters Kluwer. Ponadto posiada bardzo duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując początkowo na stanowiskach sekretarskich, a następnie jako asystent sędziego w różnych wydziałach Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej. Obecnie jest zatrudniona w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Jest również wykładowcą z zakresu prawa w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu. Pani asystent uczestniczyła w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych oraz jest autorem publikacji w czasopiśmie naukowych. Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Ponadto najlepiej spośród zaproszonych osób zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy przyznało kandydatce 16 punktów na 50 możliwych. Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy za Jej kandydaturą oddano 14 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw” i 24 głosach „wstrzymujących się”.

Zespół brał pod uwagę okoliczność, że część spośród pozostałych kandydatur biorących udział w konkursie uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. W ocenie Zespołu poparcie uzyskane przez rekomendowaną kandydatkę nie odpowiada jednak Jej kwalifikacjom zawodowym i najprawdopodobniej wynika z faktu, że kandydatka nie była znana członkom Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego, albowiem jest asystentem sędziego

w innym okręgu sądowym. Zdaniem Zespołu wniosek taki potwierdza zgromadzona w sprawie dokumentacja oraz sposób w jaki rekomendowana kandydatka zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem.

Na posiedzenie Zespołu w dniu 2 września 2014 r. nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Na posiedzenie Zespołu w dniu 7 października 2014 r. stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który nie zajął stanowiska w sprawie.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z przyczyn omówionych poniżej.

2. Pani asystent Anna Marta Tęcza Paciorek urodziła się 2 stycznia 1983 r. W okresie od 23 października 2003 r. do 6 lutego 2004 r. była zatrudniona w charakterze protokolanta w VI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej. Od 20 kwietnia do 2 lipca 2004 r. pracowała na stanowisku pracownika sekretariatu w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej. Od 1 stycznia 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. kandydatka ponownie była zatrudniona w charakterze protokolanta w VI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej. W dniu 25 maja 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Od 1 sierpnia 2007 r. kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego kolejno w VI Wydziale Grodzkim, I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej. Obecnie jest asystentem sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Od 2 października 2011 r. do chwili obecnej kandydatka współpracuje również z Wyższą Szkołą Bankową we Wrocławiu, gdzie prowadzi wykłady z przedmiotu „Prawo”. W 2011 r. kandydatka ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

W 2012 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorką publikacji naukowych oraz uczestniczy w różnorodnych szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę pracy i kwalifikacji od sędziego wizytatora. W ocenie sędziego wizytatora Pani asystent Anna Marta Tęcza-Paciorek jest osobą niezwykle sumienną, rzetelną oraz zaangażowaną w pracę. Obowiązki zawodowe wykonuje starannie i terminowo. Przedkładane przez kandydatkę projekty uzasadnień orzeczeń sporządzane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a ponadto zawierają właściwie i wyczerpujące ustalenia faktyczne, pogłębiony wywód prawny, wnikliwą ocenę materiału dowodowego oraz poprawne wnioski, formułowane zgodnie z zasadami logiki i prawidłowego rozumowania. Projekty sporządzane są poprawnym językiem prawniczym z poszanowaniem zasad pisowni i gramatyki i są zrozumiałe dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego. Projekty uzasadnień kandydatka sporządzała w różnych kategoriach spraw, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Posiada doskonałą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich praktycznego zastosowania. Cechuje ją także wysoki poziom kultury osobistej oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

Praca kandydatki jest bardzo dobrze oceniona przez sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta sędziego, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie i arkusze ocen.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy przyznało kandydatce 16 punktów poparcia na 50 możliwych.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy za Jej kandydaturą oddano 14 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw” i 24 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady Pani asystent Anna Marta Tęcza-Paciorek najlepiej spośród zaproszonych osób zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Kandydatka wykazała się wówczas m.in. logicznym myśleniem, wysoką odpornością na stres, poprawnością językową oraz ogólną wiedzą z zakresu funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

W ocenie Rady pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani asystent Anna Marta Tęcza-Paciorek ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą plus. Egzamin sędziowski złożyła z oceną bardzo dobrą.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała porównywalne lub nieznacznie wyższe oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Nie był to jednak czynnik na tyle różnicujący poszczególne kandydatury aby mógł zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się kwalifikacje zawodowe i osiągnięcia naukowe kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy dotyczące kandydatury Pani asystent Anny Marty Teczy-Paciorek zostały przedstawione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła okoliczność, że część spośród pozostałych kandydatur zgłoszonych w konkursie uzyskała wyższe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym. Byli to kandydaci: Pani asystent Marta Banowska, Pani asystent Beata Ewa Głuszak, Pani adwokat Izabela Joanna Hańduk-Hawrylak, Pan asystent Andrzej Adam Jasiński, Pani asystent Agnieszka Monika Jasińska, Pani referendarz Magdalena Kurpisz-Rybak, Pani referendarz Anna Litwińska-Bargiel, Pani asystent Anna Ewa Miś, Pani asystent Małgorzata Maria Rarok-Wernerowska oraz Pani asystent Agnieszka Ślęzak, jednak ich oceny ze studiów, egzaminu sędziowskiego i uzyskane oceny pracy nie były łącznie lepsze od uzyskanych przez Panią Annę Martę Tęczę-Paciorek, która ponadto ukończyła studia doktoranckie i uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Rada podziela stanowisko Zespołu, że wyniki głosowania uzyskane przez Panią asystent Annę Martę Tęczę-Paciorek na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym nie korelują z posiadanymi przez nią kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym. Mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego wynika prawdopodobnie z faktu, że kandydatka jest asystentem sędziego w innym okręgu sądowym i Jej kandydatura nie była znana sędziom z okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy w takim stopniu jak kandydatury osób pracujących w tym okręgu sądowym. Za takim stanowiskiem przemawia zgromadzona w sprawie dokumentacja oraz sposób w jaki kandydatka zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu.

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności niższe poparcie środowiska sędziowskiego nie dyskwalifikowało kandydatury przedstawianej z wnioskiem o powołanie i nie mogło mieć decydującego wpływu na wynik konkursu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, prowadzona działalność naukowo-dydaktyczna, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna i opinie przełożonych, sposób zaprezentowania się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu oraz wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

Kandydatury Pana asystenta Michała Banaszaka, Pani asystent Marty Banowskiej, Pani asystent Agnieszki Katarzyny Biesiady, Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej, Pani asystent Beaty Ewy Głuszak, Pani adwokat Izabeli Joanny Hańduk-Hawrylak, Pana asystenta Andrzeja Adama Jasięckiego, Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej, Pani asystent Aleksandry Krajewskiej, Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej, Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak, Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego, Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel, Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej, Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej, Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz, Pani asystent Anny Ewy Miś, Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej, Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej, Pani asystent Agnieszki Ślęzak, Pani asystent Kasandry Marii Turkiewicz, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej, Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej, Pani adwokat Joanny Witkowskiej, Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego oraz Pani asystent Agnieszki Zająć, w ocenie Rady, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 października 2014 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta Michała Banaszaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Marty Banowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Katarzyny Biesiady nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy Głuszak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Izabeli Joanny Hańduk-Hawrylak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Adama Jasińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Kurpisz-Rybak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Ewy Miś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Ślęzak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marty Tęczy-Paciorek oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Kasandry Marii Turkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Joanny Witkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego