

**UCHWAŁA NR 377/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 października 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatury: Pana referendarza Piotra GRENDY oraz Pani referendarz Joanny Katarzyny KAPICY.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatur: Pani referendarz Joanny AKTYL, Pana referendarza Roberta Sławomira ALBINIAKA, Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH, Pana referendarza Pawła Konrada BŁASIAKA, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny BOCHEN, Pani adwokat Magdaleny Katarzyny BURAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Pani referendarz Ewy CHOJNACKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPLY, Pana referendarza Marcina Mariusza CZAPNIKA, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani starszego referendarza Iwony GAWEL, Pani adwokat Iwony GIERULI, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marka Radosława KALICIAKA, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pana

asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz Marty Agnieszki LUBER-GIZY, Pana referendarza Andrzeja ŁOBACZA, Pana asystenta sędziego Beniamina Michała MAJCHERA, Pani asystent sędziego Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ, Pani referendarz Moniki MAKOWSKIEJ, Pana radcy prawnego Michała Dariusza MAKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny MISIŃSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty Aleksandry MUSIAŁ, Pani asystent sędziego Agnieszki Dominiki NAKWASKI-SZCZEPKOWSKIEJ, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny OSIĄK, Pani referendarz Zofii Małgorzaty PAWELCZYK, Pana asystenta sędziego Rafała PAWELCA, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani referendarz Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI, Pani radcy prawnego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFEL, Pani referendarz Anny SAKS, Pani asystent sędziego Olgi Luizy SIELCZAK-PRZĄDKI, Pani prokurator Lidii Moniki SKOCZYŁAS, Pana referendarza Michała Stanisława SOKOŁA, Pana referendarza Pawła STOSIO, Pana referendarza Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO, Pani referendarz Barbary Ewy SYTEJ, Pani asystent sędziego Anny Marii SZCZAŃSKI-WÓJCIK, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny TKACZ-KOWALIK, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani referendarz Edyty Karoliny WIECZOREK, Pani prokurator Joanny Barbary WIECZOREK-NOWAK, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pana asystenta sędziego Michała Seweryna WÓJCICKIEGO, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pana adwokata Lucjana ZALEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ, Pana prokuratora Dariusza ZIÓŁKOWSKIEGO, Pani asystent

sędziego Doroty Marii ŻACZKIEWICZ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓLTAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Roberta Marka BELCZAŃSKIEGO, Pana Piotra CHODARCEWICZA, Pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ, Pani Iwony HULKO, Pani Joanny JARZĄB, Pani Gabrieli JASIŃSKIEJ, Pani Julity Elizy JODKO-MARTYNIAK, Pana Jakuba Jerzego KAMIŃSKIEGO, Pani Irminy KARP, Pani Katarzyny KLEPACKIEJ, Pani Aleksandry Marii KLIM, Pani Marty Ireny KOWALCZYK, Pani Marii Kingi KOWALSKIEJ, Pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ, Pana Wojciecha KOZŁOWSKIEGO, Pana Marcina Piotra KRAKOWIAKA, Pani Wiolety KRULIKOWSKIEJ, Pani Anny LEWANDOWSKIEJ, Pana Kamila Macieja MALEWICKIEGO, Pana Michała MARCYSIAKA, Pana Mariusza METERY, Pani Moniki Anny MICHALUK, Pani Magdaleny NOWAKOWSKIEJ-HALEMBY, Pana Łukasza Krzysztofa OLCZYKA, Pani Aleksandry ORZECZOWSKIEJ-SOBOLEWSKIEJ, Pani Marty PIŁŚNIK, Pani Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN, Pani Moniki Barbary ROMANIUK, Pani Ewy RUGIENIS, Pani Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER, Pana Arkadiusza SZCZEPANIKA, Pana Floriana Kamila SZCZEŚNIKA, Pani Mileny Marii TABOR, Pana Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO, Pani Anny WASILEWSKIEJ, Pani Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ, Pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ, Pani Anny Marii WYPYCH-KNIEĆ oraz Pani Moniki ZATORY o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie.

## UZASADNIENIE

### I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 11 kwietnia 2013 r., poz. 212, zgłosiło się stu dziewiętnastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 13 października 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny

na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

W związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata w posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej mec. Ziemisław Gintowt, który stwierdził, że istotne jest, aby wymiar sprawiedliwości poszerzać nie tylko o osoby, które pracują w sądzie, ale także popierać adwokatów. Zwrócił uwagę na kandydaturę Pana adwokata Michała Krupy.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana referendarza Piotra Grendy oraz Pani referendarz Joanny Katarzyny Kapicy.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan Piotr Grenda uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. W okresie od grudnia 2010 r. do października 2012 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym. W okresie od listopada 2012 r. do marca 2014 r. pracował w charakterze referendarza sądowego w II Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a od dnia 25 marca 2014 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako referendarz sądowy w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Pan referendarz uzyskał 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (moc poparcia 29 pkt) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (35 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jego dobrą znajomość przepisów prawa oraz umiejętność stosowania zdobytej wiedzy w praktyce.

Pani Joanna Katarzyna Kapica uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. W okresie od maja do września 2006 r. oraz od grudnia 2007 r. do lutego 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Lublinie, a w okresie od lutego do lipca 2008 r. w IV Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od października 2008 r. do kwietnia 2011 r. prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką, a od dnia 9 maja 2011 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako referendarz sądowy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Pani referendarz uzyskała 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (moc poparcia 22 pkt) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (30 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również pozytywną opinię o swojej pracy, w której podkreślono wysoką stabilność i poziom Jej orzecznictwa.

W dniu 16 października 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i podzielając stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: Pan referendarz Piotr Grenda oraz Pani referendarz Joanna Katarzyna Kapica, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uznała, że ocena kwalifikacji Pana referendarza Piotra Grendy oraz Pani referendarz Joanny Katarzyny Kapicy, posiadane przez Kandydatów doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pan Piotr Grenda urodził się w dniu 18 stycznia 1981 r. w Lubartowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w marcu 2011 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 14 grudnia 2010 r. do dnia 31 października 2012 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w III Wydziale Karnym. W okresie od dnia 1 listopada 2012 r. do dnia 24 marca 2014 r. pracował w charakterze referendarza sądowego w II Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a od dnia 25 marca 2014 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako referendarz sądowy w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata w zakresie pionu karnego sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Pani Małgorzata Młodawska-Piaseczna, która podniosła, że z opinii i oświadczeń Sędziów, z którymi współpracował Opiniowany wynika, że Kandydat wykazał się taką organizacją pracy, która pozwalała na prawidłowe i terminowe wykonywanie powierzonych mu obowiązków. Podkreślono także Jego cechy jak: sumienność, rzetelność, zaangażowanie w pracę oraz wysoką kulturę osobistą i właściwy stosunek zarówno do pracowników, jak i sędziów. Pan Piotr Grenda posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania zdobytej wiedzy w praktyce. Zdaniem sędzi wizytator przeprowadzona analiza pracy Opiniowanego w oparciu o przedłożone projekty orzeczeń i ich uzasadnień oraz treść pozytywnych opinii sporządzonych przez Sędziów z Nim współpracujących o sposobie wykonywanych przez Kandydata obowiązków służbowych pozwala na stwierdzenie, że w zakresie prawa karnego spełnia On wymogi formalne związane z kandydowaniem na urząd sędziego sądu rejonowego.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Pani Beata Karczewska-Mazur, która wyraziła pogląd, że Pan referendarz Piotr Grenda posiada odpowiednią znajomość prawa materialnego i procesowego, którego stosowanie w praktyce nie budzi zastrzeżeń. Opiniowany spełnia formalne kryteria do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Piotra Grendy na stanowisko sędziego

Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (moc poparcia – 29 pkt) .

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 11 września 2014 r. Kandydat uzyskał: 35 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 63 sędziów spośród 121 uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu.

Pani Joanna Katarzyna Kapica urodziła się w dniu 30 maja 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 15 maja do dnia 30 września 2006 r. oraz od dnia 1 grudnia 2007 r. do dnia 14 lutego 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Lublinie, a w okresie od dnia 15 lutego do dnia 31 lipca 2008 r. w IV Wydziale Karnym tego Sądu. W okresie od dnia 1 października 2008 r. do dnia 30 kwietnia 2011 r. prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką, a od dnia 9 maja 2011 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako referendarz sądowy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła wizytator ds. cywilnych SSO w Warszawie Pani Joanna Staszewska, która podniosła, że dane statystyczne świadczą o umiejętności bardzo dobrej organizacji pracy i pracowitości Pani referendarz. Analizowane sprawy wskazują na to, że do referatu Opiniowanej trafia dużo spraw trudnych. Sędzia wizytator podkreśliła, że często wnioski rozpoznawane przez Kandydatkę były bardzo skomplikowane pod względem prawnym. Stabilność orzecznictwa Pani referendarz jest wysoka. Sędzia wizytator wysoko oceniła również poziom orzecznictwa Opiniowanej. Wyraziła pogląd, że Kandydatkę cechuje dbałość o styl języka i jasność przekazu. Pani referendarz posiada dużą wiedzę z dziedziny prawa rzeczowego i wieczystoksięgowego. Kandydatka cieszy się dobrą opinią Przewodniczącego Wydziału, który podkreślił, że Opiniowana dobrze organizuje sobie pracę, a wnioski rozpoznaje bez zbędnej zwłoki. Zdaniem sędzi wizytator Pani referendarz posiada wiedzę prawniczą i doświadczenie zawodowe na poziomie odpowiednim do zajmowania stanowiska sędziego. Doświadczenie zawodowe posiada także ze względu na wcześniej zajmowane stanowisko asystenta sędziego i wykonywanie zawodu adwokata. Sędzia wizytator wysoko oceniła pracę Pani referendarz

Joanny Katarzyny Kapicy i stwierdziła, że Kandydatka jest dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Joanny Katarzyny Kapicy na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (moc poparcia – 22 pkt) .

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 11 września 2014 r. Kandydatka uzyskała: 30 głosów „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 63 sędziów spośród 121 uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługują kandydatury: Pana referendarza Piotra Grendy oraz Pani referendarz Joanny Katarzyny Kapicy. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. Posiadają obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymali wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Monika Makowska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 378/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Olga Luiza Sielczak-Prządka została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października



2014 r., Nr 378/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Joanna Barbara Wieczorek-Nowak została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 378/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pan Paweł Konrad Błasiak został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 22/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Agnieszka Katarzyna Bochen została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Pan Marcin Mariusz Czapnik został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Pani Iwona Gierula została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 302/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pani Małgorzata Anna Misińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 336/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie.

Pani Agnieszka Dominika Nakwaska-Szczepkowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 28/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pan Rafał Pawelec został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 335/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

Pani Sylwia Justyna Pobrotyn została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Anna Saks została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 lipca 2014 r., Nr 301/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pan Paweł Stosio został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Anna Maria Szcząska-Wójcik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 101/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

Pan Michał Seweryn Wójcicki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pan Stanisław Jerzy Zabłocki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Maria Kinga Kowalska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Katarzyna Klepacka cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Milena Maria Tabor cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Jolanta Wodzińska-Flakiewicz cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Robert Marek Belczacki cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Piotr Chodarczewicz cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 26/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Żoliborza w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Katarzyna Cieśniarska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Iwona Hulko cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Jarzab cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Gabriela Jasińska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 30/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Południe w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Jakub Jerzy Kamiński cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 23/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Irmina Karp cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 marca 2014 r., Nr 140/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim. W dniu 31 lipca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Aleksandra Maria Klim cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Marta Irena Kowalczyk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W dniu 7 października 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Elżbieta Lilia Kozikowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2013 r., Nr 544/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Wojciech Kozłowski cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 28/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Marcin Piotr Krakowiak cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2013 r., Nr 543/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Wioleta Krulikowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Lewandowska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 24/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Kamil Maciej Malewicki cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymał od Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Michał Marcysiak cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 maja 2013 r., Nr 274/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. W dniu 12 lutego 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Mariusz Metera cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Monika Anna Michaluk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 grudnia 2013 r., Nr 544/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Magdalena Nowakowska-Halemba cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 30/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Łukasz Krzysztof Olczyk cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Aleksandra Orzechowska-Sobolewska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 29/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy

-Mokotowa w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Marta Piłśnik cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 33/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Rakowska-Bogdan cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 lipca 2013 r., Nr 387/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. W dniu 4 grudnia 2013 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Monika Barbara Romaniuk cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 102/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie. W dniu 17 września 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Ewa Rugienis cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Arkadiusz Szczepanik cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 28/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Florian Kamil Szcześnik cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 103/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. W dniu

17 września 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Tomasz Jacek Trębicki cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 23/2014, Kandydat został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Wasilewska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W dniu 21 maja 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Gabriela Alicja Wiśniewska cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 541/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim. W dniu 28 marca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Maria Wypych-Knieć cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 stycznia 2014 r., Nr 27/2014, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. W dniu 31 lipca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Monika Zatora cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 lipca 2013 r., Nr 389/2013, Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Końskich. W dniu 28 marca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.



W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w osobach: Pani referendarz Joanny AKTYL, Pana referendarza Roberta Sławomira ALBINIAKA, Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH, Pani adwokat Magdaleny Katarzyny BURAKOWSKIEJ, Pani referendarz Ewy CHOJNACKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPŁY, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani starszego referendarza Iwony GAWEL, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marka Radosława KALICIAKA, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz Marty Agnieszki LUBER-GIZY, Pana referendarza Andrzeja ŁOBACZA, Pana asystenta sędziego Beniamina Michała MAJCHERA, Pani asystent sędziego Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ, Pana radcy prawnego Michała Dariusza MAKOWSKIEGO, Pani prokurator Małgorzaty Aleksandry MUSIAŁ, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny OSIĄK, Pani referendarz Zofii Małgorzaty PAWELCZYK, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani referendarz Magdaleny POKORSKIEJ-CZAPLI, Pani radcy prawnego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFEL, Pani prokurator Lidii Moniki SKOCZYLAS, Pana referendarza Michała Stanisława SOKOŁA, Pana referendarza Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO, Pani referendarz Barbary Ewy SYTEJ, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny TKACZ-KOWALIK, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pani referendarz Edyty Karoliny WIECZOREK, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pana adwokata Lucjana

ZALEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ, Pana prokuratora Dariusza ZIÓLKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Doroty Marii ŻACZKIEWICZ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓLTAK spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana referendarza Piotra Grendy oraz Pani referendarz Joanny Katarzyny Kapicy.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 października 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Grendy oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Joanny Katarzyny Kapicy oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Joanny Aktyl nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Sławomira Albiniaaka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jolanty Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Konrada Błasiaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny Bochen nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Katarzyny Burakowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Mariusza Czapnika nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Edyty Czarneckiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty Duż nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Gawel nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Gieruli nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Jamróz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Radosława Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Kamińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Kolasy nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Krupy nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Agnieszki Luber-Gizy nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Beniamina Michała Majchera nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Makowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Dariusza Makowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Misińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Aleksandry Musiał nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Dominiki Nakwaski-Szczepkowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ireny Jolanty Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi Ognik-Grackiej nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Osiak nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Pawelca nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Justyny Pobrotyn nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Joanny Podpory nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Pryczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfel nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Saks nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Luizy Sielczak-Prządki nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lidii Moniki Skoczył nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Stanisława Sokoła nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Stosio nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Ewy Sytej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Szczański-Wójcik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Karoliny Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Barbary Wieczorek-Nowak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Wojciechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Andrzeja Wosickiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Seweryna Wójcickiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Wyszowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Stanisława Jerzego Zabłockiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Zaborowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana Lucjana Zalewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Andželiki Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Ziółkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Marii Żaczkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Darii Żóltak nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Roberta Marka Bełczackiego, Pana Piotra Chodarcewicza, Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Iwony Hulko, Pani Joanny Jarzab, Pani Gabrieli Jasińskiej, Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak, Pana Jakuba Jerzego Kamińskiego, Pani Irminy Karp, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Aleksandry Marii Klim, Pani Marty Ireny Kowalczyk, Pani Marii Kingi Kowalskiej, Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej, Pana Wojciecha Kozłowskiego, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Anny Lewandowskiej, Pana Kamila Macieja Malewickiego, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pani Moniki Anny Michaluk, Pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby, Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka, Pani Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pani Marty Pilśnik, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan, Pani Moniki Barbary Romaniuk, Pani Ewy Rugienis, Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger, Pana Arkadiusza Szczepanika, Pana Floriana Kamila Szcześnika, Pani Mileny Marii Tabor, Pana Tomasza Jacka Trębickiego, Pani Anny Wasilewskiej, Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej, Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz, Pani Anny Marii Wypych-Kniec oraz Pani Moniki Zatory

17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

