

UCHWAŁA NR 384/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 października 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie ogłoszonym w Monitorze Polskim z
2014 r., poz. 26.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie kandydatury:
 1. Pani Izabeli Chłopeckiej - referendarza sądowego,
 2. Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,
 3. Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz - radcy prawnego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie kandydatur:
 1. Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz - radcy prawnego,
 2. Pani Joanny Becińskiej - asystenta sędziego,
 3. Pana Dominika Jana Bednarskiego - asystenta sędziego,
 4. Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej - asystenta sędziego,
 5. Pani Natalii Heleny Bonowicz - referendarza sądowego,
 6. Pani Anny Czerwińskiej - radcy prawnego,
 7. Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej - referendarza sądowego,
 8. Pani Bogumiły Dzieciołowskiej - asystenta sędziego,
 9. Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej - asystenta sędziego,
 10. Pani Kingi Małgorzaty Grünberg-Bartkowskiej - referendarza sądowego,
 11. Pani Joanny Agnieszki Grzempki - asystenta sędziego,
 12. Pana Dariusza Idzikowskiego - referendarza sądowego,
 13. Pani Danuty Iwickiej - asystenta sędziego,
 14. Pani Anety Jabłońskiej - asystenta sędziego,

15. Pana Pawła Arkadiusza Jachimowicza - prokuratora prokuratury rejonowej,
16. Pani Grażyny Jeki - referendarza sądowego,
17. Pana Aleksandra Michała Kasprowicza - asystenta sędziego,
18. Pani Aleksandry Krauze - asystenta sędziego,
19. Pani Agnieszki Lubińskiej - referendarza sądowego,
20. Pani Karoliny Doroty Lubińskiej - referendarza sądowego,
21. Pani Agaty Jolanty Makowskiej-Bonieckiej - referendarza sądowego,
22. Pani Moniki Anny Mleczko-Pawlikowskiej - referendarza sądowego,
23. Pana Łukasza Piotrowicza - referendarza sądowego,
24. Pani Magdaleny Marii Pniewskiej - referendarza sądowego,
25. Pani Moniki Edyty Rabczko - asystenta sędziego,
26. Pana Zbigniewa Rosińskiego - asystenta sędziego,
27. Pani Joanny Sobczak - asystenta sędziego,
28. Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
29. Pani Małgorzaty Anny Szuprytowskiej - asystenta sędziego,
30. Pani Marty Szymańskiej-Włodarczyk - referendarza sądowego,
31. Pani Marii Magdaleny Szymańskiej - asystenta sędziego,
32. Pana Mikołaja Grzegorza Tyburczy - prokuratora prokuratury rejonowej,
33. Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej - referendarza sądowego,
34. Pani Anny Wągrowskiej - asystenta sędziego,
35. Pani Agnieszki Witkowskiej - asystenta sędziego,
36. Pani Małgorzaty Marii Zdrojewskiej-Gutowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,
37. Pani Joanny Marii Żuromskiej - asystenta sędziego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego - radcy prawnego wobec cofnięcia przez niego zgłoszenia,
2. Pani Anety Kurdubskiej - obecnie sędzi sąd rejonowego - wobec powołania jej na inne stanowisko sędziowskie.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26 zgłosiły się czterdzieści dwie wyżej wskazane osoby.

W trakcie postępowania nazwisko zmieniły Pani Monika Edyta Rabciczko (poprzednio Jabłońska) oraz Pani Paulina Walter-Fabiszewska (poprzednio Walter).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 września 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmnie. Członkowie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowili zwrócić się z wnioskiem do Rady o odbycie, w dniu 7 października 2014 r., rozmów z Prezesem Sądu Okręgowego w Toruniu oraz z następującymi kandydatami: Panią Izabelą Chłopecką, Panią Anną Czerwińską, Panią Natalią Beatą Dąbrowską, Panem Jędrzejem Dessoulavy-Ślwińskim, Panią Ludmiłą Małgorzatą Dulką-Twarogowską, Panią Bogumiłą Dzieciołowską, Panią Joanną Agnieszką Grzempką, Panią Agnieszką Marią Knade-Plaskacz, Panią Agnieszką Lubińską, Panią Karoliną Dorotą Lubińską, Panią Moniką Edytą Rabciczko, Panią Joanną Marią Żuromską. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który rekomendował kandydatury Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz, Pani Anny Czerwińskiej oraz Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz.

W dniu 7 października 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami (nie stawił się Pan Jędrzej Dessoulavy-Ślwiński, który cofnął swoje zgłoszenie). Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Izabeli Chłopeckiej, Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej i Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz. W posiedzeniu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który rekomendował kandydatury Pani Anny Czerwińskiej i Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Izabeli Chłopeckiej, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe w pracy – na różnych stanowiskach –

w prokuraturze, oceny ze studiów i egzaminu prokuratorskiego, ukończenie studiów podyplomowych, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe i dorobek naukowy oraz oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Ponadto Zespół zaznaczył – w odniesieniu do wszystkich rekomendowanych kandydatek – że korzystnie zaprezentowały one swoje kandydatury podczas rozmowy w trybie wideokonferencji w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadając na pytania dotyczące ich osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmnie kandydatury Pani Izabeli Chłopeckiej, Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej i Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 203, poz. 1192 ze zm.) oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Izabela Chłopecka, Pani Ludmiła Małgorzata Dulka-Twarogowska i Pani Agnieszka Maria Knade-Plaskacz.

Pani Izabela Chłopecka urodziła się 27 marca 1979 r. w Toruniu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika

w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 15 lipca do 15 listopada 2003 r. pracowała na stanowisku asystenta ds. windykacji w „Sorimex” Sp. z o. o. w Toruniu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 października 2006 r. do 14 kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Z dniem 15 kwietnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Orzekała w: V Wydziale Wieczystoksięgowym (do 21 października 2007 r.), VI Wydziale Grodzkim (22 października 2007 r. - 31 sierpnia 2008 r.), następnie VI Wydziale Grodzkim i I Wydziale Cywilnym (1 września 2008 r. - 1 stycznia 2010 r., w wymiarze po ½ etatu) oraz na skutek zniesienia wydziałów grodzkich w I Wydziale Cywilnym (1 stycznia 2010 r. - 31 stycznia 2011 r.) tego Sądu. Z dniem 1 lutego 2011 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu gdzie orzeka do chwili obecnej, przy czym od 1 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 stycznia 2014 r. w X Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Chłopeckiej sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Włodzimierz Jasiński, który stwierdził, że efektywność i wydajność jej pracy, w świetle danych statystycznych, pozostawała w okresie objętym oceną na wysokim poziomie. Świadczą o tym wyniki dotyczące ilości załatwianych spraw, które na tle wydziału i okręgu w kategoriach Dz. Kw były na wyższym poziomie niż porównywalna w tym okresie załatwialność w wydziale, okręgu oraz kraju, zwłaszcza w odniesieniu do roku 2011 i 2013. Wyniki te dowodzą przede wszystkim dobrego merytorycznego przygotowania się kandydatki, bowiem jej obciążenie i wydajność mieszczą się w średniej w odniesieniu do przyjętych kryteriów porównawczych wydziału, okręgu i kraju. Z uwagi na krótki okres orzekania przez opiniowaną w kategorii spraw Co i Nc dane statystyczne za 2011 r. w istocie nie odzwierciedlają jej rzeczywistego obciążenia – przy efektywnym czasie pracy wynoszącym zaledwie 0,87 miesiąca. Opiniujący wskazał, że kompetencje kandydatki w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budziły zastrzeżeń. Omówione i już zakończone sprawy prowadzone były sprawnie bez przewlekłości postępowania. Nie było przy tym skarg na toczące się w referacie opiniowanej postępowania w zakresie ich przewlekłości co dowodzi sprawności i szybkości postępowań. W jego ocenie sporządzone uzasadnienia orzeczeń stały na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Były jasno sformułowane i zawierały wszystkie elementy wymagane przez art. 328 § 2 k.p.c. Kandydatka wykazała się przy ich sporządzaniu wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego stanowiących podstawę

rozstrzygnięcia, zwłaszcza że zakres stosowanego przez nią prawa nie ogranicza się tylko do kodeksu cywilnego ale obejmuje także wiele innych ustaw regulujących prawo materialne, w tym prawo rzeczowe. Opiniowana często trafnie przywoływała na poparcie swojego stanowiska orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy judykatury, co świadczy o śledzeniu orzecznictwa i uzupełnianiu na bieżąco wiedzy prawniczej. Dostrzeżone, nieznaczące uchybienia, nie wpływają na końcową ocenę kwalifikacji kandydatki. Sędzia wizytator zauważył, że jej orzecznictwo także stało na wysokim poziomie. Liczba wniesionych skarg w porównaniu do ilości wydanych orzeczeń jest niewielka (39 skarg na prawie 11000 orzeczeń). Zwrócił uwagę, że przyczyny zmiany orzeczeń w zdecydowanej części dotyczyły odmiennej oceny stanu faktycznego i podstaw do uwzględnienia wpisu. Odmierna natomiast ocena dokonana przez sąd odwoławczy lub też odmierna wykładnia przepisów prawa materialnego dotyczyła w istocie marginalnej ilości spraw i sama w sobie nie może stanowić podstawy do sformułowania wniosku podważającego kompetencje zawodowe opiniowanej. Sędzia wizytator podkreślił, że ilość, rodzaj i stopień zawichości spraw przydzielonych do referatu kandydatki nie odbiegała od średniej wydziału. Sprawy rozpoznawane przez nią obejmowały, podobnie jak pozostałych referendarzy, szeroki zakres przedmiotowy, chociaż odnoszący się do jednorodnej materii związanej z postępowaniem wieczystoksięgowym i materialnymi zagadnieniami wynikającymi na tle zwłaszcza prawa rzeczowego. Niewątpliwie utrudnieniami przy podejmowaniu decyzji mogły być ciągle zmiany prawa, w tym w szczególności nowelizacje ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę, że kultura urzędowania opiniowanej, obejmująca kulturę osobistą oraz stosunek do stron i ich poszanowanie, nie budzi zastrzeżeń. Jest ona osobą kulturalną, co do której nie było zastrzeżeń dotyczących zachowania tak w służbie jak i poza nią. Sposób formułowania wypowiedzi na piśmie świadczy o dużym opanowaniu kandydatki i dobrych umiejętnościach przekazywania własnej argumentacji. Opiniowana posiada bardzo dobrą opinię wśród przełożonych. Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że biorąc powyższe ustalenia za podstawę sformułowania końcowej oceny kandydatki, w jego przekonaniu, pozwalają one na wyprowadzenie wniosku, że Pani Izabela Chłopecka spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne, określone przepisami ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, do pełnienia funkcji sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Opiniowana jest kandydatem na stanowisko sędziego bardzo dobrze przygotowanym od strony merytorycznej. Wiele przesłanek przemawia również za tym, że będzie wykonywać tę funkcję na odpowiednim poziomie merytorycznym przy jednoczesnym zachowaniu powagi i godności sprawowanego

urzędu, biorąc pod uwagę jej dotychczasowe kilkuletnie już doświadczenie zawodowe i dość szeroki zakres wykonywanych obowiązków referendarskich w wielu wydziałach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Izabeli Chłopeckiej, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca i 2 lipca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 47 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”.

Pani Ludmiła Małgorzata Dulka-Twarogowska urodziła się 25 lipca 1975 r. w Wąbrzeźnie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą. W okresie od 15 grudnia 2000 r. do 30 listopada 2001 r. odbyła jako pracownik administracji staż absolwencki w Prokuraturze Rejonowej Wąbrzeźnie, a następnie od 1 czerwca do 26 grudnia 2004 r. była tam zatrudniona na stanowisku pracownika administracji-maszynistki, w wymiarze ½ etatu. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 27 grudnia 2004 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Brodnicy, a z dniem 27 grudnia 2007 r. została powołana na stanowisko prokuratora tej Prokuratury. W 2008 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Ocenę kwalifikacji Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej sporządził sędzia wizytator ds. karnych Lech Gutkowski, który stwierdził na podstawie informacji nadesłanych przez Prokuratora Okręgowego w Toruniu, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki oceniany jest jako bardzo dobry - co wynika z poziomu podejmowanych czynności oraz stylu pracy. Opiniowana wykonuje obowiązki służbowe w sposób absolutnie należyty i bez żadnych istotnych uchybień czy zastrzeżeń. Nadzór w prowadzonych przez Policję postępowaniach karnych jest merytorycznie właściwy, systematyczny i skuteczny. Postępowania prowadzone osobiście cechują się dużym zaangażowaniem, należyтым tempem i bardzo wysokim poziomem. Szerokie spectrum tematyczne prowadzonych i nadzorowanych spraw dowodzi, że jest ona skrupulatna, dociekliwa, drobiazgową, konsekwentną i systematyczną. Ma doskonale zorganizowany warsztat pracy co przekłada się na terminowość i rzetelność. Zdaniem sędziego wizytatora na podkreślenie zasługuje praca kandydatki na odcinku pozakarnym, zarówno w odniesieniu do spraw prowadzonych z zakresu prawa cywilnego jak i prawa administracyjnego. Szczególnie ten ostatni dział wymagał od niej śledzenia na bieżąco aktualnego orzecznictwa, poglądów doktryny oraz częstych zmian obowiązującego prawa. Niezależnie od informacji przekazanych przez Prokuratora Okręgowego

w Toruniu sędzia wizytator również dobrze ocenił poziom oraz styl pracy opiniowanej. W sprawach, w których wniosła ona akty oskarżenia, zdecydowana większość z nich zakończyła się wyrokami skazującymi oskarżane osoby i wymierzającymi postulowane, bądź bardzo do nich zbliżone, kary. Sąd akceptował również złożone wnioski o warunkowe umorzenie postępowania, zastosowanie aresztu tymczasowego, czy też decyzje o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. W przedstawionych przez kandydatkę sprawach wnoszone przez nią środki odwoławcze, głównie apelacje, formułowane były prawidłowo pod względem formalno-prawnym. Nierzadko na poparcie zarzutów wskazywała konkretne odnoszące się do zarzutów orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Wszystkie apelacje w sprawach podlegających ocenie, wnoszone przez kandydatkę, zostały uwzględnione przez sąd odwoławczy, co świadczy też dobrze o skuteczności opiniowanej, reprezentującej jako oskarżyciel publiczny interes społeczny. Opiniujący dodał, że nie było skarg zgłaszanych na kandydatkę przez strony, świadków, czy też innych uczestników postępowania. Nie wszczynano też w stosunku do niej jakiegokolwiek postępowania dyscyplinarnego. Reasumując sędzia wizytator pozytywnie cenił pracę Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej. Wskazał też, że spełnia ona wymogi formalne i merytoryczne, aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca i 2 lipca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 23 głosy „za”, 47 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „nieważnych”.

Pani Agnieszka Maria Knade-Plaskacz urodziła się 21 września 1981 r. w Bydgoszczy. W 2004 r. ukończyła, z wynikiem bardzo dobrym, studia specjalne w zakresie studiów europejskich organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz Centrum Studiów Europejskich UMK im. Jeana Monneta oraz angielskojęzyczny kurs prawa porównawczego organizowany przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. Posiada certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą. Od 1 kwietnia do 30 września 2007 r. była zatrudniona w III Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru Nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Toruniu na stanowisku referenta-stażysty z powierzaniem obowiązków asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W październiku 2008 r. została wykładowcą

Toruńskiej Szkoły Wyższej, gdzie pracowała do lipca 2013 r. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 12 listopada 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych. Zawód ten wykonuje w ramach umów cywilnoprawnych, przy czym od 1 lipca 2009 r. do 31 maja 2012 r. w ramach umowy o pracę wykonywała czynności radcy prawnego w Bydgoskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Bydgoszczy. Od marca 2012 r. zajmuje się szkoleniem aplikantów radcowskich w ramach umowy cywilnoprawnej z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Bydgoszczy. Z ramienia Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy współpracowała z Europejskim Instytutem Administracji Publicznej w Luksemburgu w ramach realizacji projektu „Study on the state of play of lawyers training in Eu Law. State of play regarding existing training providers and training activities in EU Law for lawyers”. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z 9 lutego 2010 r. uzyskała – na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej na temat „Zasada odpowiedzialności pozaumownej Wspólnoty Europejskiej. Aspekt doktrynalny, orzeczniczy i normatywny” – tytuł doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 października 2010 r. jest zatrudniona na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu początkowo na stanowisku asystenta, a od 1 października 2011 r. na stanowisku adiunkta. Kandydatka jest autorką szeregu publikacji, w tym monografii, oraz glos do wyroków Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Aktywnie uczestniczy w konferencjach i stażach naukowych. Uzyskała również szereg bardzo pozytywnych rekomendacji od współpracujących z nią prawników.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz sporządziła sędzia wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Danuta Jarosz-Czarcińska. Opiniująca wskazała, że kandydatka łączy pracę naukową, dydaktyczną i wychowawczą na uczelni z samodzielną praktyką radcy prawnego. Dodała, że opiniowana jest pracownikiem naukowym na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, gdzie 9 lutego 2010 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, a Wydziałowa Komisja Oceniająca dokonując oceny jej pracy za okres od 1 października 2010 r. do 20 maja 2013 r. wystawiła jej wyróżniającą ocenę końcową. Kandydatka napisała rozprawę doktorską wybierając atrakcyjny temat, który łączył w sobie problematykę zasad prawa unijnego z problematyką pozaumownej odpowiedzialności Unii Europejskiej. Do tej pory mimo tak dużej uwagi zagadnienie to nie doczekało się kompleksowego opracowania w literaturze polskiej. Rozprawa doktorska Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz została wydana przez Dom Organizatora w Toruniu w 2011 r. w cyklu Doktoraty Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Jako pracownik naukowy opiniowana bardzo czynnie uczestniczy w życiu uczelni,

współpracuje z innymi ośrodkami uniwersyteckimi w kraju i zagranicą. Korzystała ze stypendium i grantów naukowych. Uczestniczyła w wielu zjazdach, sympozjach i stażach. Jest autorką lub współautorką 24 publikacji naukowych. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że opiniowana, jako radca prawnym, w okresie od 2009 r. do 2012 r. wykonywała zawód radcy również w ramach stosunku pracy. Pracując w tym zawodzie udziela porad prawnych, sporządziła 28 opinii prawnych, opracowywała projekty umów, uchwał, regulaminów. Występowała w tym czasie przed sądem rejonowym, okręgowym, apelacyjnym i Sądem Najwyższym. Przedstawione do oceny opinie, projekty trzech regulaminów i projekt jednego statutu zostały sporządzone formalnie prawidłowo. W analizowanych sprawach opiniowana występowała przed sądami w charakterze pełnomocnika. Wszystkie pisma procesowe były przygotowane starannie, odpowiadały wymogom formalnym, zawierały uwierzytelnione załączniki (poza jedną sprawą, gdzie uwierzytelnienia dokonał inny radca prawny spółdzielni) i opłaty od pełnomocnictwa. Zarządzenia sądu kandydatka wykonywała w terminie. W większości były to jednak sprawy typowe i nieskomplikowane, w których stroną była Bydgoska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bydgoszczy, gdzie opiniowana była zatrudniona w charakterze radcy prawnego. W tych sprawach czynności pełnomocnika ograniczały się do sporządzenia pozwu, odpowiedzi na pozew, apelacji czy odpowiedzi na apelację. Żadna ze spraw nie wymagała od opiniowanej szerokiej analizy problemów prawnych. Opiniowana uczestniczyła prawie zawsze w wyznaczonych terminach rozpraw. Podejmowała działania właściwe z punktu widzenia ochrony interesów reprezentowanej strony. W Konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że podsumowując dokonania opiniowanej należy stwierdzić, że jej doświadczenie zawodowe, jako radcy prawnego, połączone z osiągnięciami naukowymi i odbytą uprzednio aplikacją sądową pozwalają pozytywnie zaopiniować jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca i 2 lipca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 19 głosów „za”, 52 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze między innymi sporządzone przez wizytatorów oceny kwalifikacji odpowiednio Pani Izabeli Chłopeckiej (ocena bardzo dobra), Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej (ocena pozytywna) i Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz (ocena pozytywna) oraz ich doświadczenie zawodowe podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że są to najlepsze kandydatury spośród zgłoszonych. Rada uznała

także, że wszystkie rekomendowane kandydatki korzystnie zaprezentowały się podczas rozmowy z Zespołem jej członków. W sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadały na pytania dotyczące ich osoby, wiedzy prawniczej oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

Rada wskazując kandydaturę Pani Izabeli Chłopeckiej uwzględniła jej doświadczenie zawodowe w pracy kolejno na stanowisku asystenta ds. windykacji, etatowego aplikanta sądowego, asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu (I Wydział Cywilny) oraz referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu (V Wydział Wieczystoksięgowy, VI Wydział Grodzki i I Wydział Cywilny) i Sądzie Rejonowym w Toruniu (VI Wydział Ksiąg Wieczystych, X Wydział Cywilny), a także bardzo dobrą ocenę ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Odnotowała także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego dla tej kandydatury, ponieważ Pani Izabela Chłopecka otrzymała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu uzyskała drugi w kolejności wynik, tj. 47 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”, przy czym kandydaturę Pani Joanny Agnieszki Grzempki, która uzyskała najwyższe poparcie Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 26.

Wskazując kandydaturę Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej Rada odnotowała, że ukończyła ona z oceną dobrą studia a egzamin prokuratorski zdała z oceną bardzo dobrą. Wzięła także pod uwagę i bardzo wysoko oceniła jej wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asesora, a następnie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brodnicy oraz, że podnosząc swoje kwalifikacje zawodowe ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego. Krajowa Rada Sądownictwa rozważyła także poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej, która otrzymała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu uzyskała 23 głosy „za”, 47 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „nieważnych”. Rada uwzględniła, że otrzymała ona mniej głosów „za” niż część kandydatów, ale w jej ocenie, jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego, jest to wynik bardzo wysoki.

Wskazując kandydaturę Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz Rada odnotowała, że z oceną dobrą ukończyła studia i z oceną dobrą plus zdała egzamin sędziowski. Wzięła również pod uwagę jej doświadczenie zawodowe: w pracy na stanowisku referenta-stażysty z powierzeniem obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, z tytułu wieloletniego wykonywania zawodu radcy prawnego (zarówno w ramach umów

cywilnoprawnych, jak i w ramach umowy o pracę), prowadzenia szkoleń dla aplikantów radcowskich i współpracy z Europejskim Instytutem Administracji Publicznej w Luksemburgu, a także pracy na stanowisku wykładowcy Toruńskiej Szkoły Wyższej oraz na stanowiskach asystenta i adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Rada doceniła, że Pani Agnieszka Maria Knade-Plaskacz ukończyła studia specjalne w zakresie studiów europejskich, angielskojęzyczny kurs prawa porównawczego oraz uzyskała tytuł doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uwzględniła także, że kandydatka jest autorką szeregu publikacji (w tym monografii oraz głos do wyroków Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości) i aktywnie uczestniczy w konferencjach i stażach naukowych. Krajowa Rada Sądownictwa rozważyła również poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz, która otrzymała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu uzyskała 19 głosów „za”, 52 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych” co w ocenie krajowej Rady Sądownictwa jest bardzo dobrym wynikiem, jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Izabela Chłopecka, Pani Ludmiła Małgorzata Dulki-Twarogowskiej i Pani Agnieszka Maria Knade-Plaskacz.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 października 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Izabeli Chłopeckiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Knade-Plaskacz oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Becińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dominika Jana Bednarskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Heleny Bonowicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Czerwińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Bogumiły Dzieciołowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Małgorzaty Grünberg-Bartkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Agnieszki Grzempki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Idzikowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Danuty Iwickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Jabłońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Arkadiusza Jachimowicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Grażyny Jeki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Aleksandra Michała Kasprowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Krauze oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Lubińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Doroty Lubińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agaty Jolanty Makowskiej-Bonieckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Mleczko-Pawlikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Pniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Edyty Rabczko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Zbigniewa Rosińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Sobczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Szuprytowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Szymańskiej-Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mikołaja Grzegorza Tyburczy oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Wągrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Witkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Marii Zdrojewskiej-Gutowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Marii Żuromskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego – 14 głosami „za”,
- Pani Anety Kurdubskiej – 14 głosami „za”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



ppk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego