

**UCHWAŁA NR 386/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 października 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2014 r., poz. 210.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu kandydatury Pani Agnieszki Lubińskiej - referendarza sądowego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu kandydatur:
  1. Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz - radcy prawnego,
  2. Pani Katarzyny Anny Bartosiewicz - asystenta sędziego,
  3. Pani Joanny Becińskiej - asystenta sędziego,
  4. Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej - asystenta sędziego,
  5. Pani Natalii Heleny Bonowicz - referendarza sądowego,
  6. Pani Anny Czerwińskiej - radcy prawnego,
  7. Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej - referendarza sądowego,
  8. Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,
  9. Pani Bogumiły Dzieciołowskiej - asystenta sędziego,
  10. Pana Przemysława Jana Gierszewskiego - asystenta sędziego,
  11. Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej - asystenta sędziego,
  12. Pani Kingi Małgorzaty Grünberg-Bartkowskiej - referendarza sądowego,
  13. Pani Joanny Agnieszki Grzempki - asystenta sędziego,
  14. Pana Dariusza Idzikowskiego - referendarza sądowego,
  15. Pani Danuty Iwickiej - asystenta sędziego,

16. Pani Aleksandry Krauze - asystenta sędziego,
17. Pani Karoliny Doroty Lubińskiej - referendarza sądowego,
18. Pani Anny Magdaleny Madeja - referendarza sądowego,
19. Pani Agaty Jolanty Makowskiej-Bonieckiej - referendarza sądowego,
20. Pana Piotra Przemysława Maroszka - asystenta sędziego,
21. Pani Moniki Anny Mleczo-Pawlikowskiej - referendarza sądowego,
22. Pani Magdaleny Marii Pniewskiej - referendarza sądowego,
23. Pani Moniki Edyty Rabczko - asystenta sędziego,
24. Pana Zbigniewa Rosińskiego - asystenta sędziego,
25. Pani Joanny Sobczak - asystenta sędziego,
26. Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
27. Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk - referendarza sądowego,
28. Pani Marii Magdaleny Szymańskiej - asystenta sędziego,
29. Pana Mikołaja Grzegorza Tyburczy - prokuratora prokuratury rejonowej,
30. Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej - referendarza sądowego,
31. Pani Anny Wągrowskiej - asystenta sędziego,
32. Pani Agnieszki Witkowskiej - asystenta sędziego,
33. Pani Małgorzaty Marii Zdrojewskiej-Gutowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,
34. Pani Joanny Marii Żuromskiej - asystenta sędziego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Anety Kurdubskiej - obecnie sędzi sądu rejonowego - wobec powołania jej na inne stanowisko sędziowskie.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210 zgłosiło się trzydzieści sześć wyżej wskazanych osób.

W trakcie postępowania nazwisko zmieniły Pani Monika Edyta Rabczko (poprzednio Jabłońska) oraz Pani Paulina Walter-Fabiszewska (poprzednio Walter).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 września 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny

na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Członkowie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowili zwrócić się z wnioskiem do Rady o odbycie, w dniu 7 października 2014 r., rozmów z Prezesem Sądu Okręgowego w Toruniu oraz z następującymi kandydatami: Panią Katarzyną Anną Bartosiewicz, Panią Anną Czerwińską, Panią Natalią Beatą Dąbrowską, Panią Ludmiłą Małgorzatą Dulką-Twarogowską, Panią Bogumiłą Dzięciołowską, Panią Joanną Agnieszką Grzempką, Panią Agnieszką Lubińską, Panią Karoliną Dorotą Lubińską, Panią Moniką Edytą Rabczko, Panią Joanną Marią Żuromską. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który rekomendował kandydatury Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz, Pani Anny Czerwińskiej.

W dniu 7 października 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Agnieszki Lubińskiej i Pani Karoliny Doroty Lubińskiej. W posiedzeniu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który rekomendował kandydaturę Pani Anny Czerwińskiej.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Agnieszki Lubińskiej, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Karoliny Doroty Lubińskiej, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wynik uzyskany na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Ponadto Zespół zaznaczył, że rekomendowane kandydatki korzystnie zaprezentowały one swoje kandydatury podczas rozmowy w trybie wideokonferencji w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadając na pytania dotyczące ich osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, po analizie przedstawionej przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu kandydatury Pani Agnieszki Lubińskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska jest Pani Agnieszka Lubińska.

**Pani Agnieszka Lubińska** urodziła się 10 listopada 1980 r. w Bydgoszczy. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 października 2004 r. do 30 września 2008 r. była zatrudniona na stanowisku nauczyciela akademickiego-asystenta w Katedrze Podstaw Prawa Cywilnego i Prawa Egzekucyjnego Instytutu Prawa, Administracji i Zarządzania Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 15 maja 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. W okresie od 15 maja 2008 r. do 31 sierpnia 2009 r. orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 września 2009 r. do chwili obecnej orzeka w X Wydziale Cywilnym tego Sądu. Jest autorką jednej publikacji (artykuł „Poddanie się egzekucji w akcie notarialnym”). Uzyskała certyfikat potwierdzający znajomość języka angielskiego.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Lubińskiej sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Włodzimierz Jasiński, który stwierdził, że efektywność i wydajność jej pracy w świetle danych statystycznych pozostawała w okresie objętym oceną na bardzo wysokim poziomie. Liczba załatwianych spraw w kategorii Nc była wyższa niż średnia w wydziale, okręgu, apelacji czy kraju. Nieco niższy wynik na tle wydziału w 2012 r. spowodowany był krótszym okresem efektywnego czasu pracy. Wpływ spraw do referatu kandydatki był, poza 2012 r., opanowany. Brak opanowania wpływu w 2012 r. można tłumaczyć niskim

efektywnym czasem pracy opiniowanej. Sędzia wizytator podkreślił, że kandydatka wydaje ponad 300 nakazów zapłaty w skali miesiąca, przy referacie sięgającym 432 spraw. Kompetencje zawodowe Pani Agnieszki Lubińskiej w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budziły zastrzeżeń. Zakończone sprawy prowadzone były bez przewlekłości postępowania. Nie było także skarg na toczące się w referacie opiniowanej postępowania w zakresie ich przewlekłości co dowodzi sprawności i szybkości postępowań. Brak sporządzenia uzasadnień z uwagi na specyfikę postępowania upominawczego nie pozwala na wyciągnięcie w tym zakresie jakichkolwiek wniosków. Opiniujący wskazał, że opiniowana niewątpliwie posiada wiedzę prawniczą jednak jej pełne wykorzystanie w miejscu jej obecnego orzekania nie jest możliwe. Dostrzeżone uchybienia nie wpływają na ocenę końcową i kompetencje zawodowe Pani Agnieszki Lubińskiej. W ocenie sędziego wizytatora orzecznictwo kandydatki stało na takim poziomie, że nie było ono w istocie zaskarżane. Niewielki stopień zaskarżalności orzeczeń w okresie objętym kontrolą (17 skarg) w istocie nie pozwala na wyciągnięcie uzasadnionych wniosków merytorycznych. Przyczyny uchylenia orzeczeń były wynikiem odmiennej oceny stanu faktycznego przez sąd w jednym przypadku. Nie mają one jednak wpływu na końcową merytoryczną ocenę kandydatki. Opiniujący podkreślił, że ilość, rodzaj i stopień zawichości przydzielonych do referatu opiniowanej spraw nie odbiegała od średniej wydziału. Sprawy przez nią rozpoznawane obejmowały, podobnie jak u pozostałych referendarzy, katalog spraw rozpoznawanych w kategorii Nc, a problematyka z tym związana nie należy do szczególnie zawitych. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że kultura urzędowania kandydatki, obejmująca kulturę osobistą oraz stosunek do stron i ich poszanowanie, nie budzi zastrzeżeń. Jest ona osobą kulturalną, co do której nie było zastrzeżeń dotyczących jej zachowania tak w służbie jak i poza nią. W opinii kolegów i przełożonych jest osobą koleżeńską, umiejącą pracować w zespole. Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że biorąc powyższe ustalenia za podstawę sformułowania końcowej oceny kandydatki, w jego przekonaniu, pozwalają one na wyprowadzenie wniosku, że Pani Agnieszka Lubińska spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne, określone przepisami ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, do pełnienia funkcji sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Opiniowana jest kandydatem na stanowisko sędziego bardzo dobrze przygotowanym od strony merytorycznej. Wiele przesłanek przemawia również za tym, że będzie wykonywać tę funkcję przy jednoczesnym zachowaniu powagi i godności sprawowanego urzędu biorąc pod uwagę jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe,

doświadczenie wynikające z pracy naukowej oraz wyniki osiągnięte na egzaminie sędziowskim.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Lubińskiej, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca i 2 lipca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 40 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wnikliwej analizy wszystkich kandydatur w tym także kandydatury Pani Karoliny Doroty Lubińskiej, która uzyskała rekomendację Zespołu jej członków.

**Pani Karolina Dorota Lubińska** urodziła się 3 października 1980 r. w Kostrzynie nad Odrą. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2004-2008 odbywała stacjonarne studia doktoranckie w zakresie prawa w Katedrze Postępowania Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 15 maja 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. Jest autorką dwóch publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Doroty Lubińskiej sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Włodzimierz Jasiński, który stwierdził, że w świetle danych statystycznych efektywność i wydajność jej pracy pozostawała, w okresie objętym oceną, na bardzo wysokim poziomie. Liczba załatwianych spraw w kategorii Co była wyższa niż średnia w wydziale, okręgu, apelacji czy kraju. Liczba załatwień spraw Nc była wyższa niż w wydziale i niższa na tle pozostałych obszarów. Wyniki te przede wszystkim dowodzą bardzo dobrego zorganizowania pracy opiniowanej oraz merytorycznego przygotowania się do zakończenia postępowania. Specyfika pracy w I Wydziale Cywilnym, w którym orzeka kandydatka, sprawia, że liczba wpływających spraw Nc jest niższa niż w okręgu, apelacji czy kraju w liczbach bezwzględnych i stanowi w istocie margines orzekania. Wpływ spraw do referatu kandydatki, we wszystkich kategoriach, był co do zasady opanowany. Opiniujący wskazał, że kompetencje zawodowe Pani Karoliny Doroty Lubińskiej w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budziły zastrzeżeń. Zakończone sprawy prowadzone były bez przewlekłości postępowania. Nie było przy tym skarg na

toczące się w jej referacie postępowania w zakresie ich przewlekłości co dowodzi sprawności i szybkości postępowań. Sporządzone uzasadnienia orzeczeń w ocenie sędziego wizytatora stały na wysokim poziomie merytorycznym. Były one jasno sformułowane i zawierały wszystkie elementy wymagane przez art. 328 § 2 k.p.c.. Opiniowana wykazała się przy ich sporządzaniu wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego stanowiących podstawę rozstrzygnięcia, zwłaszcza że zakres stosowanego przez nią prawa nie ogranicza się tylko do kodeksu cywilnego. Często trafnie przywoływała na poparcie swojego stanowiska orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy judykatury. W ocenie sędziego wizytatora orzecznictwo kandydatki stało na takim poziomie, że nie było ono w istocie zaskarżane. Niewielki stopień zaskarżalności orzeczeń w okresie objętym kontrolą (27 skarg) w istocie nie pozwala na wyciągnięcie uzasadnionych wniosków merytorycznych. Przyczyny uchylecia orzeczeń były wynikiem odmiennej oceny stanu faktycznego przez sąd w zaledwie dwóch przypadkach. Nie mają one jednak wpływu na końcową ocenę opiniowanej. Opiniujący podkreślił, że ilość, rodzaj i stopień zawłości przydzielonych do referatu kandydatki spraw nie odbiegała od średniej wydziału. Sprawy przez nią rozpoznawane obejmowały, podobnie jak pozostałych referendarzy, katalog spraw w tym rozpoznawanych w Co w przedmiocie nadawania klauzuli wykonalności czy zbiegu egzekucji. Problematyka z tym związana nie należy do szczególnie zawitych, jednak w świetle zmian na gruncie k.p.c. istnieje wiele wątpliwości zwłaszcza związanych z właściwym stosowaniem przepisów dotyczących zbiegu egzekucji. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że kultura urzędowania opiniowanej, obejmująca kulturę osobistą oraz stosunek do stron i ich poszanowanie, nie budzi zastrzeżeń. Jest ona osobą kulturalną, co do której nie było zastrzeżeń dotyczących jej zachowania tak w służbie jak i poza nią. Sposób formułowania wypowiedzi przy wydawaniu orzeczeń jak i ich uzasadnianie na piśmie świadczą o dużym opanowaniu opiniowanej i dobrych umiejętnościach przekazywania własnej argumentacji. W opinii kolegów i przełożonych jest osobą koleżeńską, umiejącą pracować w zespole. Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że biorąc powyższe ustalenia za podstawę sformułowania końcowej oceny kandydatki, w jego przekonaniu, pozwalają one na wyprowadzenie wniosku, że Pani Karolina Dorota Lubińska spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne, określone przepisami ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, do pełnienia funkcji sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Opiniowana jest kandydatem na stanowisko sędziego bardzo dobrze przygotowanym od strony merytorycznej. Wiele przesłanek przemawia również za tym, że będzie wykonywać tę funkcję na odpowiednim poziomie merytorycznym przy jednoczesnym

zachowaniu powagi i godności sprawowanego urzędu biorąc pod uwagę zakres wykonywanych obowiązków referendarskich, doświadczenie wynikające z pracy naukowej oraz wyniki osiągnięte na egzaminie sędziowskim.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Doroty Lubińskiej, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca i 2 lipca 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 29 głosów „za”, 42 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszą kandydatką jest Pani Agnieszka Lubińska. Rada uwzględniła bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Lubińskiej sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz jej doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i X Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Toruniu. Niezależnie od powyższego Rada zważyła, że kandydatka ta uzyskiwała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz wysoki wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, tj. 40 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, spośród pozostałych kandydatur, szczególnie wnikliwie zanalizowała kandydaturę Pani Karoliny Doroty Lubińskiej

Pani Karolina Dorota Lubińska, również uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, a także posiada niezbędne doświadczenie zawodowe i poparcie środowiska sędziowskiego. Jednak w ocenie Rady kandydatka ta posiada najkrótsze doświadczenie zawodowe w stosowaniu obowiązujących przepisów prawa spośród osób rekomendowanych przez Zespół jej członków, ponieważ zaledwie od maja 2009 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grudziądzu, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Agnieszka Lubińska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 października 2014 r. na kandydaturę:



- Pani Agnieszki Lubińskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anny Bartosiewicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Becińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Heleny Bonowicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Czerwińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Beaty Dąbrowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ludmiły Małgorzaty Dulki-Twarogowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Bogumiły Dzieciołowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Przemysława Jana Gierszewskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Anny Głazińskiej-Izdebskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Małgorzaty Grünberg-Bartkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Agnieszki Grzempki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Idzikowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Danuty Iwickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Aleksandry Krauze oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Doroty Lubińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Magdaleny Madeja oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Jolanty Makowskiej-Bonieckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Przemysława Maroszka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Mleczko-Pawlikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Pniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Edyty Rabczko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Zbigniewa Rosińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Sobczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Szymanskiej-Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mikołaja Grzegorza Tyburczy oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Wągrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agnieszki Witkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Marii Zdrojewskiej-Gutowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Marii Zuromskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Anety Kurdubskiej – 14 głosami „za”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego