

UCHWAŁA NR 426/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydaturę Pani Barbary Ewy NITY-ŚWIATŁOWSKIEJ – dr. hab. nauk prawnych, asystenta-eksperta w Biurze Trybunału Konstytucyjnego, prof. nadzw. Uczelni Łazarskiego w Warszawie,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydatury Pani Barbary PANKIEWICZ – sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie oraz kandydatury Pana Sławomira Juliana NOGI – sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

UZASADNIENIE

I.

1. Uchwałą z dnia 19 marca 2014 r., Nr 146/2014, Krajowa Rada Sądownictwa, powołując się na art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), postanowiła:

- przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydaturę sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach – Pana Andrzeja Bonieckiego oraz kandydaturę asystenta-eksperta w Biurze Trybunału Konstytucyjnego – Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej (pkt I. ppkt 1),
- nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydatur: Pana sędziego Rafała Adameczyka, Pani sędzi Elżbiety Józefy Bednarczuk, Pana sędziego Pawła Dariusza Czepiela, Pani sędzi Izabelli Elżbiety Dyki, Pana sędziego

Roberta Marka Jurgi, Pana sędziego Sławomira Juliana Nogi, Pani sędzi Barbary Pankiewicz, Pana sędziego Bogusława Wiesława Sędkowskiego, Pana sędziego Tomasza Przemysława Szymańskiego i Pani sędzi Katarzyny Anny Wysokińskiej-Waleńciak (pkt I. ppkt 2).

W pkt. II uchwały Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć, na podstawie art. 41 ustawy o KRS, postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana sędziego Włodzimierza Grzegorza Krzywickiego, Pani sędzi Reginy Kurek oraz Pani sędzi Małgorzaty Niny Łoboz.

W następstwie zaskarżenia tej uchwały przez uczestników postępowania Pana sędziego Sławomira Juliana Nogę oraz Panią sędzię Barbarę Pankiewicz, Sąd Najwyższy wyrokami z dnia 27 sierpnia 2014 r. (sygn. akt III KRS 34/14 oraz III KRS 35/14) **uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania w zakresie dotyczącym odpowiednio: Pana Sławomira Juliana Nogi i Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej oraz Pani Barbary Pankiewicz i Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej.** W uzasadnieniu obydwu wyroków Sąd Najwyższy zwrócił przede wszystkim uwagę, że Krajowa Rada Sądownictwa nie uwzględniła określonego w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa kryterium poparcia środowiska sędziowskiego. Uzasadnienie zaskarżonej uchwały KRS z dnia 19 marca 2014 r., Nr 146/2014, nie pozwalało – w ocenie Sądu Najwyższego – na właściwą jej kontrolę zarówno w aspekcie dopełnienia przez Radę wymagania rozważenia wszystkich istotnych okoliczności, jak i z punktu widzenia zachowania przez nią wynikających z art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 60 Konstytucji RP zasad równego traktowania i zakazu dyskryminacji oraz jednakowych szans w ubieganiu się o pełnienie funkcji publicznych.

2. Ponownie rozpoznając sprawę obsadzenia wolnego stanowiska sędziowskiego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie – tym razem z udziałem trojga kandydatów: Pani dr hab. Barbary Ewy Nity-Światłowskiej, Pani sędzi Barbary Pankiewicz i Pana sędziego Sławomira Juliana Nogi – Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w dniu 13 października 2014 r. posiedzenie, podczas którego postanowił zwrócić się z wnioskiem do Rady o zaproszenie na rozmowę w siedzibie Rady w Warszawie w terminie listopadowego posiedzenia Rady: Pani dr hab. Barbary Ewy Nity-Światłowskiej, Pana sędziego Sławomira Juliana Nogi oraz Pani sędzi Barbary Pankiewicz.

W dniu 3 listopada 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady zebrał się na posiedzeniu celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu plenarnym Krajowej

Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 roku, poz. 354.

Po dwóch wyrokach Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2014 r., III KRS 34/14 oraz III KRS 35/14, na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, kandyduje troje kandydatów:

1. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska – dr hab. nauk prawnych, asystent-ekspert w Biurze Trybunału Konstytucyjnego, prof. nadzw. Uczelni Łazarskiego w Warszawie,
2. Pan Sławomir Julian Noga – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie,
3. Pani Barbara Pankiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydaci zostali zaproszeni na posiedzenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Po zaprezentowaniu się osób biorących udział w postępowaniu nominacyjnym Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w toku ponownego rozpoznania sprawy – uwzględniając stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyrokach z dnia 27 sierpnia 2014 r., III KRS 34/14 oraz III KRS 35/14 – wszechstronnie rozważył zgromadzony w sprawie materiał. Uwzględniono załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów.

Po zakończeniu dyskusji członkowie Zespołu, uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, postanowili po raz kolejny rekomendować Radzie kandydaturę Pani dr hab. Barbary Ewy Nity-Światłowskiej na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Wskazana kandydatka uzyskała jednogłośnie poparcie członków Zespołu (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”).

3. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska urodziła się w 1970 r. w Krakowie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie ukończyła w 1993 r. z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. Następnie, po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, złożyła we wrześniu 1995 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W marcu 1997 r. złożyła uzupełniający egzamin radcowski w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie

i została wpisana na listę radców prawnych. Równolegle, od września 1993 r. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska odbywała studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Karnego Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego. W czerwcu 1998 r. obroniła pracę doktorską „Orzekanie polskiego Trybunału Konstytucyjnego i niemieckiego Związkowego Sądu Konstytucyjnego w sprawach karnych” i uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. W okresie od 1 października 1996 r. do 30 września 2002 r. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska zatrudniona była w Katedrze Postępowania Karnego Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego, początkowo jako asystent, a następnie jako adiunkt. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska od 21 marca 2001 r. pracuje w Biurze Trybunału Konstytucyjnego, początkowo na stanowisku asystenta, następnie starszego asystenta, a obecnie asystenta-eksperta. Od 1 października 2002 r. do 31 września 2011 r. kandydatka była adiunktem w Katedrze Prawa Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. W kwietniu 2010 r. uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego na podstawie książki: „Postępowanie karne przeciwko podmiotom zbiorowym. Rozważania na tle prawnoporównawczym z uwzględnieniem perspektywy konstytucyjnej i międzynarodowej oraz powinności wynikających z członkostwa Polski w Unii Europejskiej.”. Od 19 września 2011 r. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska jest profesorem nadzwyczajnym Uczelni Łazarskiego w Warszawie.

Kandydatka do karty zgłoszenia dołączyła wykaz publikacji, z których wynika, że jej zainteresowania naukowe koncentrują się wokół problematyki prawa karnego w powiązaniu z prawem konstytucyjnym i prawem karnym europejskim.

W listopadzie i grudniu 2000 r. w ramach stypendium Fundacji im. Stefana Batorego Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska odbyła staż badawczy w Instytucie Prawa Karnego Międzynarodowego i Porównawczego im. Maxa Plancka we Fryburgu Bryzgowijskim. W lipcu i sierpniu 2004 r. oraz 2005 r. odbyła staże naukowe na Uniwersytecie Georga Augusta w Getyndze w Katedrze Prawa Karnego. Od czerwca do września 2007 r. w ramach stypendium uzyskanego z Centrum Europejskiego realizowała w Uniwersyteckim Instytucie Europejskim we Florencji grant na temat: „Europeizacja prawa karnego a standardy konstytucyjne państw członkowskich UE”. Od 30 lipca do 30 sierpnia 2007 r. w ramach stypendium Komisji Europejskiej uczestniczyła w pracach szkoły letniej na Uniwersytecie w Trydencie. Od marca 2012 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, w której prowadzi zajęcia na aplikacji sędziowskiej, dotyczące pozakodeksowych przepisów karnych oraz problematyki odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, a na aplikacji prokuratorskiej zajęcia z zakresu prawa karnego. Ponadto Pani

Barbara Ewa Nita-Światłowska od roku 2007 prowadzi na aplikacji adwokackiej w Warszawie zajęcia z zakresu prawa konstytucyjnego, w ramach którego szczególnej analizie poddawana jest problematyka: inicjowania postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, ograniczeń dotyczących możliwości powoływania niektórych gwarancji konstytucyjnych jako wzorców kontroli w sprawie, zwłaszcza w przypadku skargi konstytucyjnej, oraz następstw orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska była także referentem na konferencjach szkoleniowych organizowanych przez: Okręgową Radę Adwokacką w Kielcach (tematyka odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych) oraz Okręgową Radę Adwokacką w Lublinie (tematyka wznowienia postępowania karnego w związku z orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu). Na zlecenie Ministerstwa Sprawiedliwości, w ramach szkolenia ustawicznego sędziów i prokuratorów prowadziła wykłady z problematyki karnej podmiotów zbiorowych. Kandydatka prowadziła także zajęcia na kilku studiach podyplomowych, w tym w szczególności:

1. na studiach podyplomowych zorganizowanych przez Katedrę Kryminologii i Prawa Karnego Gospodarczego Uniwersytetu Wrocławskiego, z zakresu problematyki odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych,
2. na studiach podyplomowych zorganizowanych przez Katedrę Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, w obszarach odnoszących się do: problematyki odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych z perspektywy stosowania do tego rodzaju odpowiedzialności standardów konstytucyjnych wiążących się z odpowiedzialnością karną, zagadnień konstytucyjnych w sferze standardów tymczasowego aresztowania oraz problematyki prawa do obrony w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego,
3. na studiach podyplomowych zorganizowanych przez Katedrę Prawa Karnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, w zakresie zagadnień dotyczących europejskiego prawa karnego.

Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska prowadziła ponadto szkolenia dla pracowników Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z problematyki dotyczącej orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu relewantnego w sprawach karnych.

Kandydatka uzyskała także szereg nagród i wyróżnień, m.in. Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, Rektora tej Uczelni (lata 1998 – 1999) oraz Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (lata 2007 – 2010), za wysokie osiągnięcia w pracy naukowej i dydaktycznej. Ponadto, w 2011 r. Pani Barbara Ewa Nita-

Światłowska została odznaczona medalem Komisji Edukacji Narodowej za szczególne osiągnięcia dla oświaty i wychowania. Kandydatka jest również członkiem: European Law Institute z siedzibą w Brukseli, Towarzystwa Badawczego Prawa Europejskiego z siedzibą w Warszawie oraz uczestnikiem Forum – Wymiar Sprawiedliwości i Sprawy Wewnętrzne UE, Centrum Europejskiego Natolin.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych kandydującej na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pani dr hab. Barbary Ewy Nity-Światłowskiej, dokonał wizytator do spraw karnych – SSA w Krakowie Wojciech Dziuban. Wnioski płynące z tej opinii potwierdzają, że kandydatka koncentruje swoje zainteresowania naukowe wokół szeroko rozumianej problematyki karnej. Poruszane w sporządzanych przez nią opracowaniach kwestie odnoszą się przede wszystkim do zagadnień konstytucyjnych nawiązujących do szeroko rozumianego prawa karnego. Publikacje, których jest autorką, poruszają również problematykę odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych. Sędzia wizytator zaakcentował, że Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska jest prawdziwym autorytetem, jeśli chodzi o kwestie związane z zagadnieniami odnoszącymi się do międzynarodowego obrotu prawnego przede wszystkim w sprawach karnych. Kandydatka ma rozległą wiedzę na temat szeroko rozumianego prawa karnego innych państw, a w szczególności Niemiec. Opiniujący podkreślił, że w swoich publikacjach Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska odnosi się do kwestii związanych ze szczegółowymi problemami wynikającymi przede wszystkim z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Na szczególną uwagę – zdaniem sędziego wizytatora – zasługuje wiedza opiniowanej w zakresie zagadnień związanych z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego. Poparciem tej tezy są także rekomendacje udzielone Pani Barbarze Ewie Nicie-Światłowskiej przez obecnych i będących w stanie spoczynku sędziów tego Trybunału (sędziego Andrzeja Rzeplińskiego – Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Teresę Romanowską Dębowską – sędzię TK w stanie spoczynku, Jerzego Stępnia – sędziego TK w stanie spoczynku, Wojciecha Hermelińskiego – sędziego Trybunału Konstytucyjnego). Zauważyć należy, że autorami rekomendacji dla kandydatki są osoby cieszące się największym autorytetem prawniczym w Polsce, orzekające w Trybunale Konstytucyjnym i Sądzie Najwyższym.

Analiza projektów różnorodnych rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego przygotowanych przez Panią Barbarę Ewę Nitę-Światłowską jako asystenta-eksperta dowodzi, że w sposób swobodny porusza się ona w różnych zagadnieniach prawnych odnoszących się do wszystkich dziedzin prawa. Sposób argumentacji przedstawiony

w projektach wskazuje na biegłość opiniowanej w podejmowaniu ocen dotyczących kwestii zgodności z Konstytucją różnego rodzaju aktów prawnych.

Zdaniem sędziego wizytatora – co jest istotne z punktu widzenia znajomości przez kandydatkę realiów pracy orzecniczej w sądownictwie powszechnym – Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska, odbywając aplikację sądową, dała się poznać jako osoba zaangażowana oraz kompetentna w wypełnianiu swoich obowiązków.

Mając na uwadze dane zawarte w ocenie kwalifikacji merytorycznych Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej, sędzia wizytator uznał, że zasługuje ona na rekomendowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

4. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2013 r. jednogłośnie pozytywnie postanowiło zaopiniować kandydaturę Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, które odbyło się w dniu 16 grudnia 2013 r., Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska otrzymała 15 głosów poparcia oraz 88 głosów przeciw. Regulamin Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej nie przewiduje możliwości oddania głosów wstrzymujących się – członkowie Zgromadzenia mogą głosować tylko „za” albo „przeciw”.

II.

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła w dniu 4 listopada 2014 r. uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją. Rada uwzględniła przede wszystkim oceny kwalifikacyjne wszystkich kandydatów, ich wiedzę w zakresie prawa karnego, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia przedstawicieli sędziów. Rada uwzględniła także wnioski płynące z rozmów przeprowadzonych ze wszystkimi kandydatami przez Zespół członków Rady.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa po raz kolejny uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród trojga osób ubiegających się o jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie jest Pani dr hab. Barbara Ewa Nita-Światłowska.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę uzyskane przez poszczególnych kandydatów oceny kwalifikacji, opinie, rekomendacje oraz posiadane doświadczenie zawodowe. Rozważyła także wnioski płynące z poparcia środowiska sędziowskiego.

1. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska została oceniona bardzo dobrze przez sędziego wizytatora. Kandydatka przedstawiła wiele pozytywnych opinii oraz rekomendacji. O jej staraniach o powołanie na stanowisko sędziowskie, wypowiedział się m.in. prof. dr hab. Lech Paprzycki – Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami Izby Karnej, który wyraził pogląd, że *„(...) jest ona nie tylko prawnikiem o najwyższych kwalifikacjach teoretycznych, przede wszystkim w zakresie najszerzej rozumianego prawa karnego, z ogromnym wyczuciem potrzeb praktyki sądowej i umiejętnością pracy zespołowej, ale jednocześnie – w najlepszym tych słów znaczeniu – oznacza się samodzielnością i niezależnością, która stanowić będzie źródło pełnej sędziowskiej niezawisłości”*. Z kolei prof. dr hab. Teresa Romanowska-Dębowska – sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku stwierdziła, że: *„Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska znakomicie sprawdziła się w pionierskim okresie Trybunału – po wejściu w życie Konstytucji RP z 1997 r., gdy przez szereg lat pojawiała się konieczność precedensowego orzekania. Pani Nita-Światłowska oddała nieocenione usługi jakości orzeczeń Trybunału w tym okresie, prezentując znakomitą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, orzecznictwa sądów niemieckiej sfery językowej a także sądów europejskich, ETPCz i TSUE. Potrafi racjonalnie przedstawić aspekty pozytywne i negatywne proponowanego rozstrzygnięcia”*. Bardzo pozytywnie o pracy i kwalifikacjach merytorycznych Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej wypowiedział się także Andrzej Rzepliński – Prezes Trybunału Konstytucyjnego, który zaakcentował autorytet, jakim cieszy się ta kandydatka. W opinii sędziego Jerzego Stępnia – Prodziekana Wydziału Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku: *„(...) dorobek naukowy tej kandydatki nie pozostawia najmniejszych wątpliwości, że jest ona prawnikiem o wybitnych kwalifikacjach teoretycznych – nie tylko w zakresie prawa karnego, postępowania karnego oraz prawa konstytucyjnego, w których się specjalizuje, ale również z zakresie innych dziedzin prawa. (...) wiedzę teoretyczną Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska łączy doskonale z umiejętnością jej praktycznego zastosowania. Jako były Prezes Trybunału Konstytucyjnego pragnę podkreślić, że naukowa i zawodowa dotychczasowa działalność Pan Profesor jest dowodem na to, że można doskonale łączyć wybitne osiągnięcia naukowe z zaangażowaniem w praktykę stosowania prawa”*. Zdaniem Wojciecha Hermelińskiego – sędziego Trybunału Konstytucyjnego: *„(...) doświadczenie Pani Profesor zdobyte podczas aplikacji sądowej i – przede wszystkim – w Trybunale Konstytucyjnym, w którym pracuje od 2001 r. powoduje,*

że potrafi bez trudu sprostać każdemu, nawet najbardziej skomplikowanemu zadaniu. Najwyższej jakości przygotowanie teoretyczne (vide: spis publikacji) znakomicie przekłada się na praktyczne zastosowanie posiadanej wiedzy w konkretnych sprawach, nie tylko karnych, ale także cywilnych, administracyjnych i innych. Przygotowywane przez Panią Profesor projekty merytorycznych rozstrzygnięć, dotyczące spraw znajdujących się w moim referacie, z reguły bez jakichkolwiek zastrzeżeń znajdują pełną aprobatę moją oraz pozostałych sędziów – członków składów orzekających.(...) Pani Profesor jest osobą zdecydowaną, potrafiącą podejmować decyzje, które są zawsze należycie umotywowane merytorycznie. Jej pracę w Trybunale Konstytucyjnym cechuje nie tylko niezwykła staranność, ale i równie tu ważna szybkość. Do wszystkich spraw, niezależnie od wagi zawartych w nich problemów prawnych oraz bez względu na stan faktyczny, na gruncie którego powstały, podchodzi z ogromną starannością i skrupulatnością”.

Przytoczone opinie dowodzą, że Pani dr hab. Barbara Ewa Nita-Światłowska będzie dla Sądu Apelacyjnego w Krakowie wielkim wsparciem merytorycznym w sprawach karnych, w których konieczne okaże się rozważanie związków polskiego prawa karnego z Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności albo Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a także badanie konstytucyjności różnych regulacji prawnych z zakresu prawa karnego (materialnego i procesowego), co może być szczególnie istotne w perspektywie wejścia w życie, poczynając od 1 lipca 2015 r., dużej nowelizacji procedury karnej, wprowadzającej nowy model procesu karnego. Jako osoba zajmująca się naukowo prawem karnym Pani dr hab. Barbara Nita-Światłowska brała udział w debatach naukowych dotyczących tej nowelizacji i jest przygotowana do stosowania nowych przepisów.

2. Pan sędzia Sławomir Julian Noga został pozytywnie oceniony przez wizytatora do spraw karnych – SSA w Krakowie Wojciecha Dziubana. Jak wynika z informacji przedstawionych w ocenie kwalifikacyjnej, kandydat jest doświadczonym sędzią z 25-letnim stażem orzeczniczym. Ponadto, w październiku 1988 r. złożył przed Komisją powołaną przez Prezesa Okręgowej Izby Arbitrażowej w Krakowie egzamin radcowski, z wynikiem ogólnym dobrym.

Pan Sławomir Julian Noga od listopada 1987 r. był asesorem sądowym. W listopadzie 1990 r. został sędzią Sądu Rejonowego. Od listopada 2002 r. jest sędzią Sądu Okręgowego w Krakowie i orzeka w IV Wydziale Karnym Odwoławczym. Decyzją Ministra

Sprawiedliwości z 21 grudnia 2013 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie na okres od 1 marca do 31 maja 2013 r.

W trakcie delegowania do Sądu Apelacyjnego w Krakowie, opiniowany rozpoznał stosunkowo niewiele spraw, ale wynikało to z przyczyn od niego niezależnych, albowiem do jego referatu została przydzielona sprawa gospodarcza o bardzo obszernym materiale dowodowym. Zdaniem sędziego wizytatora, z przedstawionych informacji o charakterze statystycznym wynika, że Pan sędzia Sławomir Julian Noga rozpoznaje w wydziale odwoławczym Sądu Okręgowego duże ilości spraw z zakresu „Ka” i „Kz”. Dane dotyczące liczby i terminowości sporządzonych uzasadnień wskazują, że opiniowany podchodzi rzetelnie do swoich obowiązków. Od orzeczeń wydanych w sprawach, w których Opiniowany był sędzią sprawozdawcą, wniesiono osiem kasacji, z czego siedem rozpoznano, w tym: pięć oddalono, jeden wyrok uchylono do ponownego rozpoznania, a jedną sprawę załatwiono w inny sposób. W sprawie, w której orzeczenie zostało uchylone, kasację złożył obrońca skazanego, który podniósł między innymi, że została naruszona zasada zakazu *reformationis in peius* z uwagi na to, że oskarżonego nie pouczone, że w razie wniesienia apelacji na korzyść może zapasć rozstrzygnięcie również na jego niekorzyść. Sąd Najwyższy podzielił te argumenty, konsekwencją tego było uchylenie wyroku sądu odwoławczego w części dotyczącej jedynie orzeczenia o karze. Należy podkreślić, że Sąd Najwyższy nie podzielił innych zarzutów zawartych w kasacji odnośnie do wyroku sądu odwoławczego, w którym Pan sędzia Sławomir Julian Noga był sędzią sprawozdawcą.

Zdaniem sędziego wizytatora Pan sędzia Sławomir Julian Noga zasługuje na rekomendowanie na stanowisko, o które się ubiega.

Poza oceną kwalifikacyjną do karty zgłoszenia kandydata nie zostały dołączone żadne opinie służbowe ani rekomendacje.

Pan sędzia Sławomir Julian Noga został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2013 r. Natomiast Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej podczas posiedzenia w dniu 16 grudnia 2013 r. udzieliło Panu sędziemu Sławomirowi Julianowi Nodze najwyższego poparcia – spośród wszystkich biorących obecnie udział w postępowaniu osób – oddając 70 głosów „za” jego kandydaturą i 34 głosy „przeciw”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Sławomir Julian Noga ma stosunkowo długie doświadczenie w rozpoznawaniu w sądzie okręgowym spraw karnych w drugiej instancji, są to jednak sprawy podlegające właściwości rzeczowej sądu rejonowego. Stosunkowo krótka delegacja w Sądzie Apelacyjnym pozwoliła kandydatowi na zetknięcie się

ze sprawami z zakresu właściwości rzeczowej sądu okręgowego, nie można jednak przyjąć, że jego kwalifikacje do orzekania w wydziale karnym sądu apelacyjnego są lepsze od kwalifikacji Pani dr hab. Barbary Nity-Światłowskiej.

3. Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani sędzi Barbary Pankiewicz dokonała sędzia wizytator do spraw karnych – SSA w Krakowie Anna Grabczyńska-Mikocka. Analiza spraw rozpoznawanych pod przewodnictwem opiniowanej w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Krakowie (sądem pierwszej instancji) uzasadnia – zdaniem wizytatora – twierdzenie, że Pani sędzia posiada rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa karnego, zna orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz poglądy doktryny. W niektórych badanych sprawach stwierdzono duże odstępy czasu między przydzieleniem sprawy do referatu opiniowanej a jej pierwszym terminem, których nie dało się usprawiedliwić obszernością sprawy. Z wyjątkiem drobnych nieprawidłowości wskazanych w ocenie pracy Kandydatki, sposób przeprowadzania przez nią czynności procesowych był zgodny z przepisami procedury karnej. Drobne zastrzeżenia sędziego wizytatora wzbudziła redakcja postanowień dotyczących stosowania tymczasowego aresztowania. W dwóch sprawach nie podano podstawy prawnej przedłużenia stosowania tego środka. Uzasadnienia wyroków i postanowień zawierają bardzo obszerne wywody, co jest wynikiem dogłębnych rozważań w każdej kwestii istotnej dla rozstrzygnięcia. Krytycznej uwagi – w ocenie opiniowanej – wymaga praktyka uznawania w pisemnych motywach wyroku, że „kara jest adekwatna do stopnia winy i go nie przekracza”, bez ustalenia jego wysokości w trójstopniowej skali. W niektórych sprawach nieprawidłowo ustalono okoliczności wpływające na ocenę stopnia winy. Podobnie, w żadnej ze skontrolowanych spraw nie ustalono wysokości stopnia społecznej szkodliwości czynu, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że „kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości”, a w jednej sprawie w ogóle nie odniesiono się do tej kwestii. Kolejną krytyczną uwagę sędzia wizytator sformułowała do sposobu uzasadniania wyroków w części dotyczącej zasądzenia kosztów sądowych które Kandydatka motywowała tym, że oskarżony znajduje się w dobrej sytuacji finansowej, a sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia go od zapłaty tych należności sądowych. Skoro zasadą jest zasądzanie kosztów sądowych, a wyjątkiem zwalnianie od ich ponoszenia, to jedynie ta ostatnia kwestia wymaga uzasadnienia. W czerwcu 2013 r. w referacie Pani sędzi znajdowało się 11 spraw starych. Jednakże w tym wypadku należy mieć na uwadze niezawinione zmiany składów orzekających wymuszające rozpoznawanie sprawy od początku, bardzo skomplikowany charakter tych spraw, ich obszerność, wielowątkowość czy

wieloosobowość. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatura Pani sędzi Barbary Pankiewicz zasługuje na rekomendowanie jej na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

W październiku 1985 r. Pani Barbara Pankiewicz została mianowana asesorem sądowym. W kwietniu 1987 r. kandydatka została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego. W maju 1997 r. Pani Barbara Pankiewicz została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, w którym orzeka w III Wydziale Karnym (pierwszoinstancyjnym).

W aktach osobowych tej kandydatki znajdują się dwie opinie służbowe z 2013 r., których autorami są: Przewodniczący III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Krakowie – SSO Dariusz Mazur oraz Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie – SSO Bogusław Słowik. Wynika z nich, m.in., że Pani sędzia jest osobą doświadczoną i asertywną, prezentującą bardzo dobry poziom merytoryczny. Osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie ilości załatwień i stabilności wydawanych orzeczeń. Generalnie, obie opinie są pozytywne.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Barbary Pankiewicz. Z kolei Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2013 r. oddało 55 głosów „za” kandydaturą Pani sędzi oraz 45 głosów „przeciw”.

Pani sędzia Barbara Pankiewicz ma doświadczenie w rozpoznawaniu w sądzie okręgowym spraw karnych w pierwszej instancji. Stosunkowo krótka delegacja w Sądzie Apelacyjnym pozwoliła jej na zetknięcie się ze sposobem rozpoznawania spraw karnych w postępowaniu odwoławczym (apelacyjnym), nie można jednak przyjąć, że jej kwalifikacje do orzekania w wydziale karnym sądu apelacyjnego są lepsze od kwalifikacji Pani dr hab. Barbary Nity-Światłowskiej.

4. Realizując swoje wyłączne kompetencje do merytorycznej oceny kwalifikacji kandydatów pretendujących do objęcia stanowiska sędziego oraz biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki dokonywania takiej oceny, Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się dotychczas w rozpoznawanej sprawie (procedurze nominacyjnej związanej z obsadzeniem jednego wolnego miejsca w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie) – i czyni to nadal – interesem wymiaru sprawiedliwości. Biorąc pod uwagę przedstawione wcześniej okoliczności należy podkreślić, że mimo posiadania wieloletniego doświadczenia orzeczniczego, Pani sędzia Barbara Pankiewicz i Pan sędzia Sławomir Julian Noga nie otrzymali tak dobrej oceny kwalifikacyjnej jak Pani dr hab. Barbara Ewa Nita-Światłowska. Wykonując czynności orzecznicze Pani sędzia Barbara Pankiewicz dopuściła się pewnych drobnych uchybień, na które zwróciła

uwagę opiniująca jej kandydaturę sędzia wizytator. Również ocena kwalifikacyjna Pana sędziego Sławomira Juliana Nogi nie jest tak dobra jak ocena wybranej przez Radę kandydatki, chociaż – co wymaga uwzględniania – oceny tych dwojga kandydatów dokonał ten sam sędzia wizytator. Ogólna ocena o dotychczasowej pracy Pani dr hab. Barbary Nity-Światłowskiej (zarówno jako pracownika naukowego i nauczyciela akademickiego, jak też asystenta-eksperta w Trybunale Konstytucyjnym), a także wnioski płynące z opinii służbowych i udzielonych jej rekomendacji sprawiają, że jej kandydatura wypadła najlepiej w obecnym postępowaniu nominacyjnym.

Autoprezentacja kandydatów, podczas posiedzenia Zespołu członków Rady w dniu 3 listopada 2014 r., miała wpływ na ocenę przymiotów i walorów osobowościowych zaproszonych osób. Stworzyło to Krajowej Radzie Sądownictwa podstawę do właściwej oceny biorących udział w postępowaniu kandydatów. Osobą, która najlepiej zaprezentowała swoją kandydaturę była Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska. Dojrzałość, klarowność i precyzyjność wypowiedzi to także ważny aspekt pracy na stanowisku sędziego, a ich ocena nie jest możliwa bez osobistego kontaktu z kandydatami.

Dokonując wyboru kandydata najlepszego w tym postępowaniu nominacyjnym, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę także poparcie udzielone poszczególnym kandydatom przez środowisko sędziowskie. Bez wątpienia, najwyżej został oceniony Pan sędzia Sławomir Julian Noga, który otrzymał jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, oraz najwyższe spośród trojga kandydatów poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej – 70 głosów „za”, przy 34 głosach „przeciw”. Wysokie poparcie uzyskała także Pani sędzia Barbara Pankiewicz – Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie udzieliło jej jednogłośnie poparcia, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej oddało za jej kandydaturę 55 głosów „za”, przy 45 głosach „przeciw”. Najmniejsze poparcie środowiska sędziowskiego uzyskała Pani Barbara Ewa Nita-Światłowskiej. Co prawda Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie również zaopiniowało jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie, jednak Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej oddało na nią 15 głosów „za” i 88 głosów „przeciw”. Wyniki głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli nie mogą być jednak przesądzające o wyborze kandydata do przedstawienia go o powołanie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Z doświadczenia Krajowej Rady Sądownictwa wnika, że stosunkowo często środowisko sędziowskie (zwłaszcza zgromadzenia sędziów lub przedstawicieli sędziów) udziela większego poparcia kandydującym sędziom (przede wszystkim tym, którzy są lub byli delegowani do orzekania w sądzie, do którego aspirują) niż

kandydatom spoza sądownictwa (np. pracownikom naukowym, prokuratorom, adwokatom, radcom prawnym). Choć zatem Rada powinna brać pod uwagę skalę poparcia środowiska sędziowskiego, nie może jednak przypisać wynikom głosowania na zgromadzeniach decydującego znaczenia. Podstawowe znaczenie powinna mieć ocena kwalifikacyjna kandydata – jego dotychczasowy dorobek zawodowy, doświadczenie zawodowe, wiedza, kompetencje, umiejętności, predyspozycje osobowościowe. Dlatego też, mimo mniejszego poparcia ze strony środowiska sędziowskiego, Rada uznała, że dotychczasowa droga zawodowa Pani Barbary Nity-Światłowskiej, jej wiedza teoretyczna i praktyczna, dorobek naukowy, wysokie kwalifikacje intelektualne, sprawiają, że należy ocenić jej kandydaturę jako wyróżniającą – czyli wyżej od dwojga kontrkandydatów, chociaż oceny kwalifikacyjne obojga Państwa sędziów były również bardzo dobre.

Podsumowując ten wątek rozważań, należy podkreślić, że Rada wzięła pod uwagę wyniki głosowania środowiska sędziowskiego, jednak uznała, że nie może to być element przesadzający o wyborze kandydata na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Krajowa Rada Sądownictwa ma obowiązek uwzględnić całokształt okoliczności analizowanej sprawy, a nie przypisywać decydującego znaczenia jednemu z aspektów oceny kandydatów. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska, mimo bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej oraz wzorowych opinii służbowych i rekomendacji wielu autorytetów prawniczych, uzyskała na zgromadzeniu 15 głosów poparcia, natomiast Pani sędzia Barbara Pankiewicz, mimo ujawnionych i omówionych w ocenie kwalifikacyjnej drobnych uchybień, uzyskała 55 głosów poparcia. Można jedynie przypuszczać, że Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska jako osoba spoza środowiska sędziowskiego, nieorzekająca w żadnym z sądów okręgowych apelacji krakowskiej, była mniej znana temu środowisku jako potencjalna kandydatka na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie od kontrkandydatów – sędziów z ponad 20-letnim dorobkiem orzeczniczym.

Rozpatrując kandydatury Pana sędziego Sławomira Juliana Nogi i Pani sędzi Barbary Pankiewicz, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę dotychczasowy dorobek zawodowy tych kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe i życiowe, jednakże uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej ustępują oni wobec walorów zawodowych i osobowościowych kandydatki wybranej do przedstawienia z wnioskiem o powołanie.

Pani dr hab. Barbara Ewa Nita-Światłowska jest uznanym autorytetem nie tylko prawa karnego materialnego i procesowego, ale także prawa konstytucyjnego, prawa europejskiego i prawa karnego międzynarodowego, z zauważalnym wyczuciem potrzeb praktyki. Przekonują o tym jej prace naukowe, publikowane również w językach obcych: monografie,

komentarze, podręczniki akademickie, artykuły, glosy, recenzje i prace zbiorowe, których była współautorką i redaktorem naukowym. Ta umiejętność wychodzenia naprzeciw praktyce na najwyższym poziomie znalazła potwierdzenie we współpracy z sędziami Trybunału Konstytucyjnego oraz uczestniczeniu w programach szkoleniowych dla adwokatów, radców prawnych, aplikantów adwokackich, aplikantów sędziowskich, aplikantów prokuratorskich oraz dla sędziów i prokuratorów. Swoją wiedzę Pani dr hab. Barbara Ewa Nita-Światłowska przekazuje także studentom i doktorantom. O jakości jej dorobku naukowego świadczą liczne nagrody i wyróżnienia. Kandydatka jest cenionym ekspertem w Biurze Orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, a praca na tym stanowisku wymaga wszechstronnych umiejętności prawniczych oraz kompetencji z różnych dziedzin prawa. Wielokierunkowość i wszechstronność tej kandydatki uzasadnia jej udział w międzynarodowych zespołach badawczych i uczestnictwo w prestiżowych projektach naukowych dotyczących prawa karnego Unii Europejskiej. Podczas rozmowy z członkami Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2014 r. wykazała, że jest zaznajomiona z zakresem zmian w procedurze karnej mających wejść w życie w lipcu 2015 r., co niewątpliwie będzie miało znaczenie dla praktyki orzeczniczej całego Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, w dniu 4 listopada 2014 r. podczas pierwszej tury głosowania oddano:

1. na Panią Barbarę Ewę Nitę-Światłowską 9 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
2. na Pana Sławomira Juliana Nogę 3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. na Panią Barbarę Pankiewicz 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W pierwszym głosowaniu udział wzięło 18 członków Krajowej Rady Sądownictwa, przy czym ważnie oddano 17 głosów. Żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec takiego wyniku głosowania, przeprowadzono drugie głosowanie, w którym udział wzięło 16 członków Krajowej Rady Sądownictwa. Wszystkie głosy zostały ważne oddane, a kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów:

1. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska: 9 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uzyskując tym samym wymaganą bezwzględną większość głosów,
2. Pan Sławomir Julian Noga: 2 „za”, 6 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W wyniku przeprowadzonego drugiego głosowania poparcie Krajowej Rady Sądownictwa uzyskała Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska.

Niniejsza uchwała stanowi wynik kompleksowego rozważenia przez Krajową Radę Sądownictwa wszystkich kryteriów oceny kandydatów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).