

UCHWAŁA NR 529/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 grudnia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Cieszynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Cieszynie kandydaturę Katarzyny Marii KOLONDRY
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Cieszynie kandydatur:

- Anety Marii BORGOSZ
- Joanny Bogumiły BRANDYS-PRONOBIS
- Edyty Marii KAWULOK
- Piotra Jerzego KRZYŻOWSKIEGO
- Augustyny Elżbiety KUBICY-GAWLAS
- Anetty Anny MAĆKOWIAK
- Jarosława Marka POKORA
- Jolanty Renaty SEREDYŃSKIEJ-SŁOTY
- Natalii STRYCZEK
- Macieja Karola SZCZURKA

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Cieszynie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396 zgłoszonych zostało trzynaście

kandydatur. Uchwałą z dnia 9 grudnia 2014 r. nr 464/2014 Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do kandydatów: Piotra Henryka Połczyńskiego i Beaty Słapy – Paciorek, z uwagi na cofnięcie przez nich swoich zgłoszeń.

W dniu 8 grudnia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Cieszynie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396. Na posiedzeniu stawił się adwokat Ziemisław Gintowt, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Oświadczył, że bardziej popiera kandydatkę mec. Jolantę Serdyńską – Słotę niż kandydatkę mec. Joannę Brandys – Pronobis.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjął w dniu 8 grudnia 2014 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Katarzyny Marii Kolondry na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Cieszynie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396.

Pani Katarzyna Maria Kolondra urodziła się 29 lipca 1979 roku w Cieszynie. W 2003 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z ogólnym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Kandydatka przed mianowaniem na referendarza sądowego (decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 października 2008 r.) w Sądzie Rejonowym w Cieszynie, pracowała w okresie od 15 marca 2005 r. do 15 maja 2005r. i od 18 kwietnia 2006r. do 9 marca 2008r. w Sądzie Rejonowym w Cieszynie na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu, a od dnia 10 marca 2008r. do 31 października 2008r. w pełnym wymiarze czasu pracy.

Kandydatka zarówno za okresy pracy jako asystent jak i referendarskiej uzyskała pozytywne oceny wskazujące na jej bogatą wiedzę prawniczą, umiejętność zastosowania jej w praktyce oraz zdolności do pracy w zespole. Sumiennność i zdolność współpracy oraz pozytywne opinie przełożonych, uzyskane na przestrzeni lat, świadczą bardzo pozytywnie o poziomie jej kandydatury. Prezes Sądu Rejonowego ocenił ją jako osobę zrównoważoną, opanowaną i zdyscyplinowaną, podkreślił jej dużą wiedzę prawniczą i umiejętność zastosowania tej wiedzy w praktyce. Wskazał na wysoką kulturę osobistą i obowiązkowość. Podkreślić także należy, że w żadnej ze spraw kandydatki nie stwierdzono przewlekłości postępowania w trybie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, nie była też ukarana karą

dyscyplinarną, nie toczą się także wobec niej postępowania karne, dyscyplinarne ani wyjaśniające.

Zespół kierował się również oceną wizytatora do spraw wieczystoksięgowych, sędziego Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej Ryszarda Jury, z której wynika, że z uwagi na posiadaną wiedzę i umiejętność jej stosowania w praktyce, zaangażowanie w pracę i osiągnięte wyniki jakościowe, kandydatka jest osobą spełniającą wymagania do wykonywania pracy na stanowisku sędziego.

Zdaniem Zespołu, bogate doświadczenie zawodowe oraz wyniki ilościowe świadczące o opanowaniu wpływu spraw do referatu także świadczą o konieczności bardzo wysokiej oceny jej kandydatury.

Za kandydaturą Pani Katarzyny Marii Kolondry przemawia również okoliczność, że uzyskała najwyższe spośród innych kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego. Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej uzyskała 50 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, a podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej uzyskała jednogłośnie poparcie (8 głosów „za”).

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni do powołania na stanowisko sędziego od rekomendowanej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Marii Kolondry z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Cieszynie, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym

rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Katarzyna Maria Kolondra

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, miała na uwadze pozytywną ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Marii Kolondry sporządzoną przez sędziego Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej, wizytatora do spraw wieczystoksięgowych Ryszarda Jurę, z której wynika, że biorąc pod uwagę posiadaną przez kandydatkę wiedzę, umiejętność jej praktycznego wykorzystania, zaangażowanie w prace zawodową i osiągnięte wyniki jakościowe, jest osobą spełniającą wymagania niezbędne do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Z oceny wynika, że orzeczenia i wpisy kandydatki są prawidłowe w zakresie treści i formy, we wszystkich sprawach badanych przez sędziego wizytatora zarządzenia były wydawane bezzwłocznie. W stosunku do kandydatki nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Prezes Sądu Rejonowego w Cieszynie ocenił kandydatkę jako osobę zrównoważoną, opanowaną i zdyscyplinowaną, podkreślił jej dużą wiedzę prawniczą i umiejętność jej stosowania w praktyce, ponadto zaznaczył, że Pani Katarzyna Maria Kolondra zarówno jako asystent jak i referendarz z powierzonych obowiązków wywiązywała się i wywiązuje się sumiennie i z dużym zaangażowaniem oraz posiada zdolność szybkiego i trafnego podejmowania decyzji.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę oceny dobre uzyskane ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz długi staż zawodowy i bogate doświadczenie zawodowe kandydatki, która przed powołaniem na stanowisko referendarza sądowego, pracowała również w charakterze asystenta sędziego.

Ponadto Rada miała na uwadze zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Katarzyny Marii Kolondry, tj. jednomyślnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej oraz najwyższe spośród pozostałych kandydatów poparcie uzyskane podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Cieszynie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Katarzyna Maria Kolondra. Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Katarzyny Marii KOLONDRY oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

- Anety Marii BORGOSZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Bogumiły BRANDYS-PRONOBIS oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Edyty Marii KAWULOK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Jerzego KRZYŻOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Augustyny Elżbiety KUBICY-GAWLAS oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anetty Anny MAĆKOWIAK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Jarosława Marka POKORA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Jolanty Renaty SEREDYŃSKIEJ-SŁOTY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii STRYCZEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja Karola SZCZURKA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).