

**UCHWAŁA NR 505/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 grudnia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie kandydatury:
  1. Pani Elizy Bogusz-Wójcik - referendarza sądowego,
  2. Pana Patryka Edwarda Starosławskiego - radcy prawnego,
  3. Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej - referendarza sądowego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie kandydatur:
  1. Pani Katarzyny Brogowskiej - referendarza sądowego,
  2. Pana Pawła Stanisława Buconia - adwokata,
  3. Pani Aleksandry Czuby-Borowskiej - referendarza sądowego,
  4. Pana Pawła Wojciecha Draga - referendarza sądowego,
  5. Pani Agnieszki Elżbiety Dubowieckiej - referendarza sądowego,
  6. Pana Daniela Jakimca - referendarza sądowego,
  7. Pana Rafała Bogumiła Kazimierskiego - referendarza sądowego,
  8. Pani Barbary Lachowskiej - asystenta sędziego,
  9. Pani Olgi Ewy Lewandowskiej - asystenta sędziego,
  10. Pani Ewy Iwony Lubas - asystenta sędziego,
  11. Pani Lidii Malinowskiej - asystenta sędziego,
  12. Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego - asystenta sędziego,

13. Pana Grzegorza Józefa Nowaka - referendarza sądowego,
14. Pani Katarzyny Pacek - asystenta sędziego,
15. Pana Pawła Podgorodeckiego - asystenta sędziego,
16. Pani Karoliny Doroty Przeniosło-Majki - asystenta sędziego,
17. Pana Dariusza Segita - referendarza sądowego,
18. Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego - referendarza sądowego,
19. Pani Anny Marii Sobczuk - asystenta sędziego,
20. Pana Piotra Łukasza Sokolińskiego - referendarza sądowego,
21. Pana Michała Bartłomieja Szymańskiego - referendarza sądowego,
22. Pana Marka Wolińskiego - referendarza sądowego,
23. Pana Arkadiusza Zawiaślaka - asystenta sędziego.

## UZASADNIENIE

### I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475 zgłosiło się dwadzieścia sześć osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Elizy Bogusz-Wójcik, Pana Patryka Edwarda Starosławskiego, Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który stwierdził, że Pan Paweł Bucoń jest bardzo dobrym kandydatem i poparł jego kandydaturę. Nie stawiał się natomiast, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Elizy Bogusz-Wójcik wziął pod uwagę następujące okoliczności: kandydatka urodziła się 2 stycznia 1979 r. w Krasnymstawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z ogólną oceną dobrą. Od 1 marca 2005 r. do 31 sierpnia 2009 r. była zatrudniona w VI Wydziale Penitencjarnym Sądu Okręgowego w Lublinie na stanowisku asystenta

sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 września 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. pracowała w X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lublinie na stanowisku referendarza sądowego, a od 1 stycznia 2011 r. do chwili obecnej zajmuje takie samo stanowisko w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Obowiązki wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, z zastrzeżeniem, że w okresie od 12 lipca do 3 sierpnia 2012 r. delegowana została przez Prezesa tego Sądu do I Wydziału Cywilnego.

Ocenę kwalifikacyjną sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych Maria Stelska. Opiniująca stwierdziła, że w żadnej ze spraw, w których orzekała opiniowana nie złożono skargi w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.). wobec kandydatki nie stosowano też środka w postaci uwagi zwróconej w trybie art. 37 § 4 i art. 40 § 1 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, nie toczyło się także wobec niej postępowanie dyscyplinarne. Sędzia wizytator wskazała, że Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wydając, w dniu 14 sierpnia 2014 r., opinię o Pani Elizy Bogusz-Wójcik zwrócił uwagę na jej bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, umiejętność wykładni prawa, stosowania zasad logiki i rzeczowej argumentacji. Podkreślił, że orzeczenia wydawane przez kandydatkę cechuje trafność podejmowanych decyzji, duża staranność, jak również poprawność w zakresie stosowania języka prawniczego. Zauważył, że systematycznie poszerza swoją wiedzę uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, jest zdyscyplinowana, pracowita, dokładnie i sumiennie wykonuje powierzone obowiązki. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że wiedza merytoryczna jaką prezentuje Pani Eliza Bogusz-Wójcik oraz jej przygotowanie do pracy w wymiarze sprawiedliwości są na bardzo dobrym poziomie. Mając zatem na względzie dobre wyniki pracy opiniowanej oraz cechy jej charakteru, oceniła, że spełnia ona wszystkie kryteria wymagań kwalifikujących ją do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Z tych względów wnioskuje o powołanie Pani Elizy Bogusz-Wójcik na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Elizy Bogusz-Wójcik, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, na

posiedzeniu w dniu 13 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 46 głosów „za”, 39 głosów „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Patryka Edwarda Starosławskiego wziął pod uwagę następujące okoliczności: kandydat urodził się 5 kwietnia 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z ogólną oceną dobrą plus. Od 15 września 2005 r. do 20 listopada 2008 r. prowadził działalność gospodarczą – Biuro Prawne, współpracując z Kancelarią Radcy Prawnego Andrzeja Mierzwy w Lublinie. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 21 listopada 2008 r. został wpisany na listę radców prawnych i od 5 lutego 2009 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach własnej kancelarii.

Ocenę kwalifikacyjną sporządziły sędzia wizytator ds. cywilnych Magdalena Kuczyńska i sędzia wizytator ds. cywilnych Beata Błotnik. Opiniujące stwierdziły, że podsumowując uwagi poczynione w oparciu o analizę wymienionych na wstępie opinii akt spraw i projektów opinii prawnych, zgodnie uznały, że opiniowany wykazał się starannością, aktywnością, wszechstronnością i ponadprzeciętną znajomością tematyki spraw cywilnych i gospodarczych, w których wykonywał obowiązki radcy prawnego - pełnomocnika procesowego. Opiniujące podniosły, że opiniowany ukończył aplikację sądową i zdał egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym, a zawód sędziego – jak wynika z oświadczenia kandydata załączonego do zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie – był jego pierwszym wyborem na prawniczej drodze zawodowej. Powyższe przemawia więc za uznaniem, że opiniowany w pełni sprostą obowiązkom sędziego sądu rejonowego. Reasumując stwierdziły, że wszystkie szczegółowe spostrzeżenia i uwagi, zawarte w sporządzonej przez nich opinii, pozwalają im zgodnie i z całym przekonaniem wyrazić opinie, że Pan Patryk Edward Starosławski spełnia wszystkie wymagania kwalifikujące go do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Patryka Edwarda Starosławskiego, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 38 głosów „za”, 48 głosów „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym”.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej wziął pod uwagę następujące okoliczności: urodziła się 12 grudnia 1976 r. w Żółkiewce. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Od 1 grudnia 2003 r. do 31 lipca 2006 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała kolejno w IV Wydziale Karnym oraz I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Następnie pracowała, na stanowisku referendarza sądowego, kolejno w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmie (1 sierpnia 2006 r. - 14 kwietnia 2007 r.) oraz w II Wydziale Cywilnym i XVI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Lublinie (15 kwietnia 2007 r. - 31 grudnia 2009 r.). Aktualnie, od 1 stycznia 2010 r., pracuje jako referendarz sądowy w VI Wydziale Cywilnym (EPU) Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

Ocenę kwalifikacyjną sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Grzegorz Grymuza. Opiniujący wskazał, że całokształt dokonanych spostrzeżeń, w tym w szczególności już ponad ośmioletni okres pracy opiniowanej na stanowisku referendarza sądowego oraz oceny pracy opiniowanej stwierdzone w poprzednio sporządzanych przez tego samego sędziego wizytatora ocenach kwalifikacji opiniowanej, w tym w ocenie z dnia 8 kwietnia 2013 r., upoważniają do stwierdzenia, że w zakresie spraw cywilnych Pani Magdalena Aleksandra Studzińska w wysokim stopniu opanowała warsztat pracy referendarza sądowego. Sędzia wizytator podniósł, że opinię o kandydatce przedstawiła jej bezpośrednia przełożona, Przewodnicząca VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie sędzia Agnieszka Błach-Jóźwik. Wskazała ona, że opiniowana obowiązki referendarza sądowego w tym Wydziale pełni od 1 stycznia 2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, a zakres jej obowiązków obejmuje czynności w sprawach rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a także nadawanie klauzul wykonalności nakazom zapłaty wydanym w tym postępowaniu. W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 lipca 2014 r. opiniowana załatwiła ogółem 82.995 spraw, w tym 76.410 nakazów zapłaty, 3536 spraw przekazała sądowi właściwości ogólnej, stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, w 470 sprawach wydała zarządzenie o zwrocie pozwu, w 499 sprawach odrzuciła pozew, w 2065 sprawach umorzyła postępowanie. Jak podkreślono w opinii sprawy przydzielone do referatu opiniowanej są rozpoznawane systematycznie i bardzo sprawnie. Nie ma zastrzeżeń co do poziomu prawniczej wiedzy kandydatki, jej zaangażowania przy wykonywaniu obowiązków, jak również kultury urzędowania. W zakończeniu opinii sędzia

Agnieszka Błach-Jóźwik wskazała, że w ubiegłym roku Pani Magdalena Aleksandra Studzińska uzyskała pozytywną okresową ocenę pracy. Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że mając na względzie powyższe oraz wyniki pracy kandydatki, stwierdzone w niniejszej ocenie, należy pozytywnie zaopiniować Panią Magdalenę Agnieszkę Studzińską na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniowana spełnia bowiem wszelkie merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W tym również kryteria określone w art. 65 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2009 r. Nr 26, poz. 157 ze zm.).

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania 59 głosów „za”, 27 głosów „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym”.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie kandydaty Pani Elizy Bogusz-Wójcik, Pana Patryka Edwarda Starosławskiego, Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są Pani Eliza Bogusz-Wójcik, Pan Patryk Edward Starosławski, Pani Magdalena Aleksandra Studzińska

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze sporządzone przez wizytatorów oceny kwalifikacji Pani Elizy Bogusz-Wójcik, Pana Patryka Edwarda Starosławskiego, Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej oraz ich doświadczenie zawodowe podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że są to najlepsze kandydaty spośród zgłoszonych.

Rada wskazując kandydaturę Pani Elizy Bogusz-Wójcik uwzględniła jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego (VI Wydział Penitencjarny Sądu Okręgowego w Lublinie), jak i referendarza sądowego (X Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lublinie, V Wydział Ksiąg Wieczystych i I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku), a także dobrą ocenę ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Odnotowała także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego dla tej kandydatury, ponieważ Pani Eliza Bogusz-Wójcik otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, a na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie uzyskała jeden z najwyższych wyników, tj. 46 głosów „za”, 39 głosów „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”.

Rada wskazując kandydaturę Pana Patryka Edwarda Starosławskiego uwzględniła jego kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy radcy prawnego, a także dobrą plus ocenę ze studiów i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego. Odnotowała także bardzo wysokie – jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego – poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (jednogłośnie pozytywna opinia) oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie (38 głosów „za”, 48 głosów „przeciw”).

Rada wskazując kandydaturę Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej uwzględniła jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego (IV Wydział Karny i I Wydział Cywilny Sądu Okręgowego w Lublinie), jak i referendarza sądowego (Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmie, II Wydział Cywilny i XVI Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Lublinie, VI Wydział Cywilny (EPU) Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie), a także bardzo dobrą ocenę ze studiów. Mimo, uzyskania przez Panią Magdalenę Aleksandrę Studzińską zaledwie oceny dostatecznej z egzaminu sędziowskiego, wskazane argumenty oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i najlepszy wynik na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie) w ocenie Rady pozwalają na bardzo wysoką ocenę jej kandydatury.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chemie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Eliza Bogusz-Wójcik, Pan Patryk Edward Starosławski i Pani Magdalena Aleksandra Studzińska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Elizy Bogusz-Wójcik oddano 20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Patryka Edwarda Starosławskiego oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Magdaleny Aleksandry Studzińskiej oddano 15 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Katarzyny Brogowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Stanisława Buconia oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Czuby-Borowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Wojciecha Drąga oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Elżbiety Dubowieckiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Daniela Jakimca oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Rafała Bogumiła Kazimierskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Lachowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Iwony Lubas oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Malinowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Andrzeja Marczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,



- Pana Grzegorza Józefa Nowaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Pacek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Podgorodeckiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Doroty Przeniosło-Majki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Segita oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Sobczuk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Łukasza Sokolińskiego oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Bartłomieja Szymańskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Wolińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Arkadiusza Zawislaka oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego