

**UCHWAŁA NR 60/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 stycznia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi kandydaturę Piotra Kazimierza CHAŃKO
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi kandydatur:

- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI
- Marcina Mariusza CZAPNIKA
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ
- Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO
- Michała Tomasza HENDZLIKA
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ
- Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO
- Justyny KASPER
- Katarzyny Iwony KAZUŁY
- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO
- Michała KLUSKI

- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Marka KOLASY
- Anny Marty KORCZAK GŁOWACZ
- Liliany Marii KOSMALI-KRYCH
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Pauliny MARSZAŁEK
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK
- Ingi PIETRASIK
- Andrzeja Marka PIETRZAKA
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Małgorzaty Anny POLAK
- Dariusza Piotra ROGALI
- Justyny Katarzyny SIERUGI
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Joanny TABOROWSKIEJ
- Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ
- Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ

## **UZASADNIENIE**

### **I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłoszonych zostało 36 kandydatów.

W dniu 12 stycznia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578. Na posiedzeniu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu, jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjął w dniu 12 stycznia 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur w następującej kolejności: na pierwszym miejscu Pana Piotra Kazimierza Chańko, na drugim miejscu Pani Justyny Kasper na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Śródmieścia w Łodzi, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.

Pan Piotr Kazimierz Chańko urodził się w dniu 27 kwietnia 1982 r. W roku 2006 ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym. W trakcie studiów był członkiem, a następnie wiceprezesem ELSA Łódź. W roku 2005 wygrał Łódzki Konkurs Krasomówczy dla studentów prawa i był reprezentantem Uniwersytetu Łódzkiego na Ogólnopolskim Konkursie Krasomówczym we Wrocławiu w roku 2005. Od września 2005 r. do marca 2006 r. studiował na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Maastricht. Jako reprezentant tego uniwersytetu brał udział w europejskim finale WTO Moot Court Competition w Wilnie zajmując 5 miejsce w Europie. Od września 2006 r. do czerwca 2008 r. uczęszczał do Ecole de Droit Français de Tours na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W czerwcu 2008 r. zdał egzamin końcowy (Grand Oral). Od września 2006 r. do kwietnia 2014 r. był słuchaczem studiów doktoranckich na Uniwersytecie Łódzkim w Katedrze Prawa Cywilnego. Od czerwca 2007 r. do czerwca 2012 r. prowadził ćwiczenia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z przedmiotu Prawo cywilne. Od grudnia 2006 r. do sierpnia 2007 r. kandydat pracował w Kancelarii Adwokackiej w Łodzi.

Od października 2007 r. do września 2010 r. kandydat odbywał aplikację sądową etatową w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Od lipca do października 2009 r. jako jeden z trzech aplikantów w Polsce został wybrany do reprezentacji Polski na Międzynarodowy Konkurs dla Aplikantów THEMIS. We wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od dnia 1 października 2010 r. do 28 czerwca 2011 r. opiniowany był zatrudniony Sądzie Okręgowym w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Swoje obowiązki służbowe pełnił w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 29 czerwca 2011 r., po wygraniu otwartego konkursu kandydat został powołany na stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Czynności radcy wykonuje w Departamencie Zastępstwa Procesowego IV. W listopadzie 2010 r. kandydat

został wpisany na listę radców prawnych, w grudniu 2010 r. uchwałą nr 197/VIII/2010 Rady OIRP w Łodzi zawieszono jego prawo do wykonywania zawodu.

Zespół kierował się wnioskami opinii kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi Ryszarda Badio, z której wynika, że czynności procesowe kandydat podejmuje w terminie, ponadto jakość sporządzanych przez kandydata pism procesowych jest doskonała, pisma zawierają wnioski, zarzuty, argumentację prawną popartą stanowiskiem doktryny i orzecznictwa. Sprawy, którymi Pan Piotr Kazimierz Chańko się zajmował obejmowały szerokie spektrum zagadnień. W ocenie wizytatora kandydat daje należyłą rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego.

Zespół rekomendując Pana Piotra Kazimierza Chańko z pierwszą pozycją wziął pod uwagę jego bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, bogate doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, publikacje prawnicze. Ponadto kandydat uzyskał szczególną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi ( 31 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się” – co stanowiło 4 wynik podczas głosowania).

Zespół jako drugą w kolejności kandydatkę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi rekomendował Panią Justynę Kasper.

Kandydatka urodziła się w dniu 9 lipca 1982 r. W roku 2006 ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym. W okresie od 17 lipca 2006 r. do 30 września 2007 r. kandydatka zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Łodzi, I Wydziale Cywilnym, w charakterze początkowo referenta stażysty, a potem asystenta sędziego. Od dnia 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. kandydatka odbywała aplikację sądową etatową w Sądzie Okręgowym w Sieradzu, a we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od dnia 4 października 2010 r. kandydatka jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Swoje obowiązki służbowe pełniła najpierw w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od dnia 26 lutego 2013 r. zatrudniona jest w X Wydziale Gospodarczym.

Zespół miał na uwadze opinię sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi Ryszarda Badio, z której wynika, że przedstawione w projektach rozważania prawne świadczą o świetnej znajomości przez kandydatkę przepisów prawa materialnego oraz procesowego, a także umiejętności zastosowania ich w praktyce. Kandydatka w sposób perfekcyjny sięga po orzecznictwo Sądu

Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz odwołuje się do doktryny. Sędzia wizytator określił ją jako kandydatkę kompletną i dającą rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego.

Zespół wziął pod uwagę uzyskane oceny dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego. Ponadto kandydatka uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego i wysokie poparcie środowiska sędziowskiego ( 7 wynik na 36 kandydatur; 28 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 33 głosy wstrzymujące się)

Z tych względów kandydatka uzyskała drugą w kolejności rekomendację Zespołu.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Piotra Kazimierza Chańko z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację kandydata na pierwszym miejscu do objęcia stanowiska oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest rekomendowany przez Zespół na pierwszym miejscu Pan Piotr Kazimierz Chańko.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, miała na uwadze opinie przełożonych kandydata oraz ocenę kwalifikacyjną Pana Piotra Kazimierza Chańko, sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi Ryszarda Badio.

Z opinii wynika, że kandydat ma bogaty dorobek naukowy, zdolności oratorskie, ponadto włada prawniczym językiem angielskim. Pracując jako radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, kandydat nie tylko formułował pisma procesowe (doskonałej jakości), ale i był aktywnym uczestnikiem prowadzonych rozpraw sądowych. Badane przez sędziego wizytatora sprawy obejmowały szerokie spektrum zagadnień, duża część spraw była skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym, ich przygotowanie wymagało dużego wysiłku i doskonałej organizacji pracy, a kandydat wzorowo wywiązywał się ze swoich obowiązków, wszystkie pisma składał w terminie, nie powodując żadnej zwłoki w procedowaniu, jak i żadnych negatywnych konsekwencji dla reprezentowanej jednostki Skarbu Państwa.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę oceny bardzo dobre uzyskane ze studiów i egzaminu sędziowskiego, publikacje prawne, dorobek naukowy oraz staż i bogate doświadczenie zawodowe kandydata.

Ponadto Rada miała na uwadze poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana Piotra Kazimierza Chańko, tj. uzyskanie przez kandydata szczególnej rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i uzyskanie przez niego wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego (zdobył 31 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”).

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatka zarekomendowana przez Zespół na miejscu drugim do powołania na stanowisko sędziego, mimo pozytywnej opinii kwalifikacyjnej, uzyskała w porównaniu do wybranego przez Krajową Radę Sądownictwa kandydata, niższe oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego (dobre) oraz zdobyła mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego oraz nie otrzymała szczególnej rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Piotr Kazimierz Chańko. Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Piotra Kazimierza CHAŃKO oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ - MISZTELI oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Marcina Mariusza CZAPNIKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Michała Tomasza HENDZLIKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny KASPER oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Iwony KAZUŁY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KLUSKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Marka KOLASY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Marty KORCZAK – GŁOWACZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Liliany Marii KOSMALI-KRYCH oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”

- Haliny KOZIK-KUŚMIREK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Pauliny MARSZAŁEK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Ingi PIETRASIK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Andrzeja Marka PIETRZAKA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła PIJEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Anny POLAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Dariusza Piotra ROGALI oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Katarzyny SIERUGI oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny TABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”



- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### Pouczenie

**Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.**

**Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).**