

UCHWAŁA NR 395/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2014 r., poz. 371**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie kandydaturę Pani Ewy Teresy Stryczyńskiej – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie kandydatury Pani Anny Marii Michalik – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371, zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2015 r., postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani sędzi Ewy Teresy Stryczyńskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani sędzia Ewa Teresa Stryczyńska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną. Kandydatka ukończyła dodatkowo studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości oraz prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych. Posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie orzecznicze. Pełniła funkcje wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych oraz Przewodniczącej Wydziału XXI Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani Sędzia

przebywała na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, gdzie zajmowała kolejno stanowisko głównego specjalisty w Biurze Ministerstwa Sprawiedliwości oraz dyrektora Departamentu Kadr i Szkolenia Ministerstwa Sprawiedliwości. Kandydatka pełniła także funkcję zastępcy Dyrektora Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Od 1 maja 2013 r. do chwili obecnej pełni – w ramach delegacji - obowiązki sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Ponadto uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, informacje dotyczące posiadanego doświadczenia zawodowego, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, wyniki orzecznicze, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani sędzi Ewy Teresy Stryczyńskiej zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

2. Pani sędzia Ewa Teresa Stryczyńska urodziła się 21 października 1961 r. W 1985 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. W 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Kandydatka ukończyła także z oceną bardzo dobrą dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego oraz podyplomowe studium prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury przy współpracy z Instytutem Nauk Prawnych PAN. W okresie od 15 listopada 1990 r. do 6 lutego 1992 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Poznaniu. Od 7 lutego 1992 r. pełniła urząd sędziego w Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Poznaniu, z tym że od 20 sierpnia 1993 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w VII Wydziale Pracy Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, a z dniem 1 czerwca 1998 r. została przeniesiona do pełnienia urzędu w tym Sądzie. Od 9 września 1998 r. do 14 czerwca 2002 r. przebywała na delegacji w Ministerstwie

Sprawiedliwości, gdzie zajmowała kolejno stanowiska głównego specjalisty w Biurze Ministra Sprawiedliwości i dyrektora Departamentu Kadr i Szkolenia Ministerstwa Sprawiedliwości. W okresie delegacji orzekała w Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Krakowie oraz w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniu 18 września 2000 r. kandydatka została powołana do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 14 czerwca do 1 lipca 2002 r. orzekała w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 2 lipca 2002 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie powierzył Jej pełnienie obowiązków wizytatora do spraw pracy w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie, zaś z dniem 1 października 2002 r. została powołana na to stanowisko i pozostawała na nim do końca 2006 r. Z dniem 6 stycznia 2006 r. Pani Sędzia została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w skład Krajowej Rady Sądownictwa i funkcję tę pełniła do września 2010 r. W okresie od 18 września 2006 r. do 4 marca 2009 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, gdzie zajmowała stanowisko zastępcy Dyrektora. Od 1 kwietnia 2010 r. do końca grudnia 2011 r. orzekała w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2013 r. pełniła funkcję wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie. W okresie od 1 lutego do 31 maja 2013 r. pełniła również funkcję Przewodniczącej Wydziału XXI Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 maja 2013 r. do chwili obecnej orzeka w pełnym wymiarze czasu na delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani Sędzia prowadziła także zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dla aplikantów sądowych, radcowskich i adwokackich oraz szkolenia dla sędziów i asystentów.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora Pani sędzia Ewa Teresa Stryczyńska jest bardzo doświadczonym sędzią. Od 1990 r. orzeka w pionie pracy a w ostatnich latach także jako sędzia drugoinstancyjny w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Orzecznictwo kandydatki cechuje się bardzo wysokim poziomem merytorycznym, co automatycznie przekłada się na wysoką stabilność Jej orzecznictwa. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego. Na sali sądowej sprawnie posługuje się przepisami prawa procesowego, zachowując spokój i opanowanie w każdej sytuacji. Analiza uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę wskazuje, że jest znakomicie zorientowana w najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego, z łatwością korzysta z poglądów doktryny i judykatury, przy czym nie ogranicza się tylko do

ich adekwatnego powoływania, zaś ich omówienie stanowi część Jej autorskich, kompletnych, konsekwentnych i spójnych wywodów prawnych w odniesieniu do przedmiotu sprawy i stwierdzonych faktów. Pani sędzia posiada wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do stron postępowania, ich pełnomocników, a także przełożonych, współpracowników i pracowników sekretariatów. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka daje w pełni gwarancję należytego wykonywania funkcji orzeczniczych na poziomie sądu apelacyjnego. Dodatkowo za Jej kandydaturą przemawia to, że posiada doświadczenie orzecznicze w różnych sprawach, bardzo często wielowątkowych o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez Przewodniczącą III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Wiceprezesa i Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Ewy Teresy Stryczyńskiej jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 stycznia 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 40 głosów „za”, 29 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim wykonując czynności orzecznicze w sądach rejonowych, Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie (nadal). Od 1990 r. orzeka w sprawach z zakresu prawa pracy, a w ostatnich latach także jako sędzia drugoinstancyjny w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Pełniła również szereg funkcji administracyjnych, w tym m.in. wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych oraz przewodniczącego wydziału. Pracowała w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, gdzie zajmowała stanowisko zastępcy Dyrektora. Pani Sędzia posiada doświadczenie dydaktyczne, które zdobyła prowadząc szereg szkoleń z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dla sędziów, asystentów i aplikantów. Wchodziła także w skład zespołów powoływanych do opracowania zagadnień na potrzeby egzaminów prawniczych. Orzecznictwo kandydatki cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny i wysoka stabilność,

pomimo tego, że w Jej referacie występowały często sprawy wielotomowe o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym.

W ocenie Rady wysokie kwalifikacje zawodowe posiada również druga z kandydatek biorących udział w konkursie. Pani sędzia Anna Maria Michalik posiada jednak krótszy staż orzeczniczy (asesorem sądowym została 15 marca 1997 r.). Ponadto kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie zajmowała bardzo odpowiedzialne stanowiska i pełniła funkcje ważne z punktu widzenia dobra wymiaru sprawiedliwości, zdobywając dodatkowe doświadczenie zawodowe, co również przemawia za Jej kandydaturą.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pani sędzia Ewa Teresa Stryczyńska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną.

Pani sędzia Anna Maria Michalik ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Z uwagi na wieloletnie doświadczenie orzecznicze kandydatek, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego nie miały decydującego wpływu na wynik konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie środowiska sędziowskiego udzielone kandydatkom.

Pani sędzia Ewa Teresa Stryczyńska uzyskała wysokie poparcie zarówno na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, jak i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały omówione powyżej.

Pani sędzia Anna Maria Michalik otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Ponadto kandydatka ta uzyskała najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, gdzie za Jej kandydaturą oddano 69 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Rada stwierdziła, że różnica 29 głosów poparcia na korzyść Pani sędzi Anny Marii Michalik nie może samodzielnie i w oderwaniu od pozostałych kryteriów ocenianych przez Radę zadecydować o wyniku konkursu w sprawie wyłonienia kandydata na urząd sędziego sądu apelacyjnego, albowiem w pierwszej kolejności należy brać pod uwagę kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów. Nie można również pomijać faktu, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie również uzyskała poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Ewy Teresy Stryczyńskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu

Apelacyjnego w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i bardzo dobre opinie służbowe.

Druga z kandydatek biorących udział w konkursie również posiada duże doświadczenie zawodowe, uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną i bardzo dobre opinie przełożonych oraz wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Kandydatka ta posiada jednak krótszy staż zawodowy oraz nie pełniła tak wielu funkcji istotnych z punktu widzenia wymiaru sprawiedliwości, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Ponadto Pani sędzia Ewa Teresa Stryczyńska jest kandydatem z większym doświadczeniem życiowym, co również należy brać pod uwagę przy wyłanianiu kandydatów do sądu rangi sądu apelacyjnego, z uwagi na charakter rozpoznawanych tam spraw.

Mając powyższe na uwadze Rada stwierdziła, że Pani sędzia Anna Maria Michalik nie spełniła kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Anny Marii Michalik nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Ewy Teresy Stryczyńskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).