

**UCHWAŁA NR 401/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani referendarz Natalii Samiry ZIENTARY.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydatur: Pani referendarz Joanny AKTYL, Pana adwokata Rafała AMBROZIAKA, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny BOCHEN, Pani prokurator Moniki Renaty BOŻEK, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ, Pani referendarz Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ, Pani prokurator Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani adwokat Izabeli Joanny HAŹDUK-HAWRYLAK, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani referendarz Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani starszego referendarza Beaty Olgi KUŹNIAREK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pana referendarza Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent

sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani notariusz Moniki Edyty MYSIAKOWSKIEJ-CHOINY, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani adwokat Anny Joanny PIOTROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN, Pani asystent sędziego Anny Bożeny PRYWATY, Pani prokurator Magdaleny Marytty SOWY, Pana referendarza Pawła STOSIO, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani referendarz Barbary Ewy SYTY, Pani asystent sędziego Joanny SZWEDKOWICZ, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Anny TKACZ-KOWALIK, Pani asystent sędziego Kasandry Marii TURKIEWICZ, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pani adwokat Agnieszki WYROBEK, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓŁTAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Marii Anny CHMIELARCZYK -CHOJNOWSKIEJ oraz Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

## **UZASADNIENIE**

### **I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 31 marca 2014 r., poz. 250, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.



Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 marca 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury zgłoszonych adwokatów, proponując zwrócenie uwagi na kandydaturę Pana Rafała Ambroziaka.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych r.pr. Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydatury zgłoszonych radców prawnych.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczyła, prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód notariusza, przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej not. Tamara Żurakowska, która poparła kandydaturę Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani referendarz Natalii Samiry Zientary na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

W dniu 10 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani referendarz Natalia Samira Zientara, która zostanie przedstawiona

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani referendarz Natalii Samiry Zientary, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Natalia Samira Zientara urodziła się w dniu 18 października 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 15 września do dnia 15 grudnia 2006 r. oraz od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2007 r. Kandydatka pełniła obowiązki asystenta sędziego w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, a od dnia 2 lipca 2007 r. do dnia 9 stycznia 2008 r. pracowała jako referent stażysta w tym Wydziale. W okresie od dnia 10 stycznia do dnia 14 września 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w IV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. W okresie od dnia 15 września 2008 r. do dnia 31 lipca 2011 r. Kandydatka pracowała jako asystent członka Krajowej Rady Sądownictwa w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa. Od dnia 1 sierpnia 2011 r. do chwili obecnej Kandydatka pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, aktualnie w VIII Wydziale Gospodarczym, a wcześniej w XVI Wydziale Gospodarczym.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządził SSO Marian Kociołek, który stwierdził, że analiza akt spraw i wyniki statystyczne Pani referendarz pozwalają na pozytywną ocenę Jej pracy. Zwrócił uwagę, że wyniki pracy w ujęciu statystycznym są dobre, a Opiniowana osiągała wyniki wyższe od średnich wyników osiąganych w Wydziale. Postępowania w sprawach prowadzone były sprawnie. Konstrukcja orzeczeń



była prawidłowa. Uzasadnienia zawierają konieczne elementy, pisane są starannie poprawną polszczyzną. W ocenie sędziego opiniującego Kandydatka prawidłowo uzasadniała swoje stanowisko, powoływała prawidłową podstawę prawną. Sędzia opiniujący podkreślił, że przełożeni pozytywnie ocenili Jej pracę. Pani referendarz jest osobą kompetentną, pracowitą, ambitną i dokładną. Sprawnie i terminowo wykonuje powierzone obowiązki, a Jej wnikliwość i dokładność zasługuje na wyróżnienie. Kandydatka śledzi zmiany przepisów oraz orzecznictwo. W rozpoznawanych sprawach wykazała się dobrą znajomością przepisów prawa procesowego i materialnego. Osiąga dobre wyniki statystyczne. Cechy Pani Natalii Samiry Zientary predysponują Ją do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia opiniujący wyraził pogląd, że Pani referendarz Natalia Samira Zientara posiada dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 12 i 16 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Natalii Samiry Zientary na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (23 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 15 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała: 46 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani referendarz Natalii Samiry Zientary. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nią współpracujących. Pani referendarz posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Joanna Aktyl została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 408/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Ewelina Elertowicz-Skowera została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 409/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Barbara Ewa Syta została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 406/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Joanna Szwedkowicz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 408/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Kasandra Maria Turkiewicz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 407/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Urszula Daria Żółtak została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 404/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Agnieszka Katarzyna Bochen została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Beata Ewa Głuszak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Anna Michalina Góral-Kapuścińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2015 r., Nr 48/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku.



Pani Sylwia Justyna Pobrotyn została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Paweł Stosio został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Stanisław Jerzy Zabłocki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Agnieszka Zajac została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pan Marcin Tomasz Czachura, Pani Izabela Maria Dołgań-Szymańska, Pani Magda Agnieszka Figiel, Pani Marzena Maria Gancarz, Pani Agata Gawlicka, Pan Maciej Piotr Kur, Pani Monika Makowska, Pani Natalia Maria Maszkiewicz, Pani Małgorzata Anna Misińska, Pan Tomasz Morycz, Pani Aleksandra Maria Partyk, Pan Tomasz Józef Partyk, Pan Rafał Pawelec, Pani Anna Saks, Pani Olga Luiza Sielczak-Prządka oraz Pan Mariusz Zawistowski cofnęli zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Marcin Mariusz Czapnik został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

w osobach: Pana adwokata Rafała AMBROZIAKA, Pani prokurator Moniki Renaty BOŻEK, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ, Pani prokurator Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani adwokat Izabeli Joanny HAŹDUK-HAWRYLAK, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani referendarz Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani starszego referendarza Beaty Olgi KUŹNIAREK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pana referendarza Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani notariusz Moniki Edyty MYSIAKOWSKIEJ-CHOINY, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRACKIEJ, Pani adwokat Anny Joanny PIOTROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Bożeny PRYWATY, Pani prokurator Magdaleny Marytty SOWY, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Anny TKACZ-KOWALIK, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pani adwokat Agnieszki WYROBEK, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andželiki ZIÓŁKOWSKIEJ oraz Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani referendarz Natalia Samira Zientara spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.



Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Natalii Samiry ZIENTARY oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Joanny AKTYL nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała AMBROZIAKA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Renaty BOŹEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty DUŻ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny GŁĄBIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy GŁUSZAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Marcina HARTMANA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Joanny HAŃDUK-HAWRYLAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety KAFTAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka KOLASY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Patrycji Agaty KOSIOREK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała KRUPY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Olgi KUŹNIAREK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wiesławy MEJKI nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Joanny PIOTROWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Justyny POBROTYN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Bożeny PRYWATY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marytty SOWY nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła STOSIO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii STRYCZEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Ewy SYTY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny SZWEDKOWICZ, nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Marii TABIN nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny TKACZ-KOWALIK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Kasandry Marii TURKIEWICZ nie oddano głosów „za”, oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja WIELICZKO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki WOJCIECHOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła WOJCIECHOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Andrzeja WOSICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja WÓJCICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Marii WÓJTOWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki WYROBEK nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela WYSZKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty WYSZYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny ZABOROWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki ZAJĄC nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny ŻMIJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Darii ŻÓLTAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Marii Anny CHMIELARCZYK -CHOJNOWSKIEJ oraz Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sadu Okręgowego





**Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).