

**UCHWAŁA NR 406/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie kandydaturę Barbary Ewy SYTY
  2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie kandydatur:
    - Joanny AKTYL
    - Joanny Jolanty BABIUCH
    - Katarzyny Marzeny BARTOLD
    - Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
    - Agnieszki Katarzyny BOCHEN
    - Patrycji Marii BONY
    - Barbary BRYDAK
    - Agnieszki Wioletty BRYGIDYR-DOROSZ
    - Marzeny CHABROS
    - Izabeli Elżbiety CIEPŁY

- Moniki Jolanty DUŻ
- Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ
- Beaty Ewy GŁUSZAK
- Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
- Piotra GRENDY
- Łukasza Marcina HARTMANA
- Izabeli Joanny HAŹDUK-HAWRYLAK
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ
- Aleksandry JAMRÓZ
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ
- Anety KAFTAŃSKIEJ
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ
- Małgorzaty KORZYŃSKIEJ
- Julii Marii KOWALCZYK
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ
- Michała KRUPY
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ
- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK

- Anny Wiesławy MEJKI
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
- Andrzeja Jerzego PIASECZNEGO
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
- Sylwii Justyny POBROTYN
- Elżbiety Teresy PUCHAŁSKIEJ
- Anny SADKOWSKIEJ
- Pawła STOSIO
- Natalii STRYCZEK
- Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ
- Joanny SZWEDKOWICZ
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ
- Renaty Marii TABIN
- Kasandry Marii TURKIEWICZ
- Macieja WIELICZKO
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ
- Pawła WOJCIECHOWSKIEGO
- Bartosza Przemysława WOŹNIAKA
- Macieja WÓJCICKIEGO

- Ewy Marii WÓJTOWICZ
- Agnieszki WYROBEK
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Joanny ZABOROWSKIEJ
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ
- Agnieszki ZAJĄC
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Natalii Samiry ZIENTARY
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ
- Anny ŻMIJEWSKIEJ
- Urszuli Darii ŻÓŁTAK

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Marcina Mariusza CZAPNIKA, Joanny Katarzyny KAPICY.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłoszonych zostało osiemdziesiąt osiem kandydatur. Kandydaci: Izabela Maria Dołgań – Szymańska, Iwona Gierula, Barbara Jankowska-Bondzio, Maciej Piotr Kur, Monika Makowska, Natalia Maria Maszkiewicz, Małgorzata Anna Misińska, Tomasz Morycz,

Aleksandra Maria Partyk, Tomasz Józef Partyk, Rafał Pawelec, Piotr Henryk Połczyński, Anna Saks, Olga Luiza Sielczak-Prządka, Beata Anna Taradajczyk, Agnieszka Zabielska cofnęły swoje zgłoszenia i postępowania wobec nich umorzono odrębnymi uchwałami.

W dniu 3 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371. Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatów adwokatów i zaproponował zwrócenie uwagi na kandydatkę Agnieszkę Zabielską oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł kandydatury radców prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął w dniu 3 marca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Barbary Ewy Syty na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371.

Pani Barbara Ewa Syta urodziła się w 1981 r. w Biłgoraju. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym. Egzamin sędziowski zdała w 2009 r. na ocenę bardzo dobrą.

Od lutego 2010 r. do lutego 2011 r. prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką w Jarosławiu. Od 21 marca 2011 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie.

Zespół wziął pod uwagę pozytywną ocenę kwalifikacyjną Kandydatki. Sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Warszawie wskazał w opinii, że jest to pierwsza analiza pracy referendarza sądowego, w której nie stwierdził żadnych uchybień. Z opinii wynika, że Pani Barbara Ewa Syta posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego.

Zespół miał również na uwadze stopień z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego. Ponadto Kandydatka uzyskała bardzo wysoką ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie tj. 5 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” oraz 24 pkt poparcia.

Kandydatka uzyskała również odpowiednie poparcie środowiska sędziowskiego. Podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego

w Warszawie zdobyła 36 głosów „za” 12 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących”, co stanowiło piąty wynik podczas głosowania.

Z powyższych względów Zespół postanowił rekomendować kandydatkę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Barbary Ewy Syty z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Barbara Ewa Syta.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, miała na uwadze bardzo dobre oceny Kandydatki ze studiów i egzaminu sędziowskiego, opinie służbowe i pozytywną ocenę kwalifikacji Kandydatki. Sędzia wizytator w opinii zaznaczył, że jest to pierwsza analiza pracy referendarza sądowego, w której nie stwierdził żadnych uchybień. W ocenie kwalifikacyjnej podkreślono również wysoką jakość uzasadnień sporządzanych przez Panią referendarz.

Z opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie wynika, że referat Kandydatki jest prowadzony sprawnie, decyzje są podejmowane po wnikliwej analizie materiału, w sposób rzetelny i przemyślany.

Kandydatka posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, ponadto Pani referendarz dba o podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych oraz poszerzanie wiedzy prawniczej. Kandydatka opublikowała trzy artykuły prawnicze: w „Rzeczniku Patentowym”, „Rejencie ” oraz „Law Blog. pl Forum Prawa Handlowego”. W 2010 r. Kandydatka rozpoczęła również studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, przygotowywana rozprawa doktorska dotyczy hipoteki łącznej jako sposobu zabezpieczenia wierzytelności. Pani Barbara Ewa Syta oprócz studiów prawniczych, w 2005 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia na kierunku administracja na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim.

Kandydatka uzyskała ponadto odpowiednie poparcie środowiska sędziowskiego. Uzyskała piąty w kolejności wynik w zakresie głosów „za” podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W stosunku do czterech kandydatek: Urszuli Darii Żółtak, Joanny Szwedkowicz, Natalii Samiry Zientary oraz Eweliny Elertowicz –Skowery, które uzyskały wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli, w dniu 10 marca 2015 r. zapadły uchwały Krajowej Rady Sądownictwa o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie inne na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała również jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz bardzo wysoką ocenę Jej kandydatury, tj. 24 pkt poparcia na 25 możliwych do zdobycia.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Barbara Ewa Syta. O wyborze Kandydatki zadecydowała całościowa ocena wnikająca z łącznego zastosowania przyjętych kryteriów ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Powyższe argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Barbary Ewy SYTY oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny AKTYL oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Jolanty BABIUCH oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

- Katarzyny Marzeny BARTOLD oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Patrycji Marii BONY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Barbary BRYDAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Wioletty BRYGIDYR-DOROSZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny CHABROS oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Jolanty DUŻ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra GRENDY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Joanny HAJDUK-HAWRYŁAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”



- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandry JAMRÓZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anety KAFTAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Julii Marii KOWALCZYK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KRUPY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Wiesławy MEJKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”

- Andrzeja Jerzego PIASECZNEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła PIJEWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Justyny POBROTYN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny SADKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła STOSIO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii STRYCZEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny SZWEDKOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty Marii TABIN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Kasandry Marii TURKIEWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WIELICZKO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła WOJCIECHOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Bartosza Przemysława WOŹNIAKA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WÓJCICKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Marii WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki WYROBEK oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Daniela WYSZKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty WYSZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny ZABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii Samiry ZIENTARY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anny ŻMIJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Urszuli Darii ŻÓŁTAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 17 głosami „za” umorzyła postępowanie wobec Pani Marii Anny Chmielarczyk – Chojnowskiej, Pana Marcina Mariusza Czapnika i Pani Joanny Katarzyny Kapicy, ponieważ uchwałami nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r. i 377/2014 z dnia 16 października 2014 r. Kandydaci zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie i Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, a w dniu 24 lutego 2015 r. odebrali nominacje

sędziowskie. Z powyższych względów postępowania wszczęte tymi zgłoszeniami tym stały się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Krzysztof Wojtaszek



#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).